



מ"ת 17246/10/14 - אלי דהן נגד מדינת ישראל, אמנון דהן, ניסן מרק

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

10 פברואר 2015

מ"ת 17246-10-14 מדינת ישראל נ' דהן(עציר) ואח'

בפני
המבקש
נגד
המשיבים
כב' השופט נסר אבו טהה
אלי דהן ע"י ב"כ עו"ד אבישג הלאלי אלגריסי

1. מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד יריב צרי ועו"ד רותם צריק-קובי
2. אמנון דהן (עציר)
ע"י ב"כ עו"ד אבישג הלאלי
3. ניסן מרק (עציר) ע"י ב"כ עו"ד נס בן נתן ועו"ד חיים שטיינברגר

החלטה

1. זוהי בקשה להחזרת תפוס לפי סעיף 64 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחפוש), במסגרתה עותר המבקש להורות למשיבה 1 להחזיר לידי המבקש את רכבו- מ.ר. 1370-10-14 (להלן: "הרכב"), אשר נתפס במסגרת כתב האישום שהוגש כנגד המשיבים 2 ו-3, המייחס להם לכאורה ביצוע עבירות של קשירת קשר לפשע, ייצור והכנה והפקה בניגוד לפקודת הסמים המסוכנים, חצרים, כלים, החזקה ושימוש, התחזות כאדם אחר.
2. נטען, כי הרכב המבוקש שייך למבקש והינו קניינו הבלעדי. הרכב נרכש על ידי המבקש ורעייתו מכספם בהתאם להמחאות מחשבון הבנק של בני הזוג לחברת "אלבר".

עוד נטען, כי המבקש הינו אחיו של המשיב 2, אולם מחומר החקירה לא עלה, כי ברכב בוצעה עבירה. מה גם, המבקש נחקר בחשד למעורבותו במעשים נשוא כתב האישום, אם כי, בסופו של יום, לא הוגש נגדו כתב אישום (על פי חומר החקירה, הרכב נצפה במצלמות האבטחה מגיע למבנה בו גודלו הסמים באזור התעשייה בנתיבות).

לשיטת באת-כוח המבקש, על פי חומר הראיות לא קיים פוטנציאל לחילוט הרכב בתום ההליך העיקרי, גם אם יורשעו המשיבים 2 ו-3 במיוחס להם בכתב האישום. עוד נטען, כי בסרטוני מצלמות האבטחה נצפו מספר כלי רכב שהגיעו למקום (רכב מסוג ג'יפ נצפה בשלושה מועדים - 30.08.2014, 05.09.2014, 14.09.2014 - רכב מסוג יונדאי בתאריך 23.09.2014, 29.09.2014, 25.09.2014 - רכב מסוג טויוטה 04.09.2014, רכב מסוג מזדה 20.09.2014 ו-22.09.2014). לעומת זאת, רכב המבקש נצפה פעם אחת בלבד במקום.



עוד נטען, כי המשיב 2, על פי האישום השני לכתב האישום, נעצר ברכבו מסוג הונדה, כאשר בחיפוש שנערך ברכב נמצא סם מסוג קוקאין במשקל 0.7876 וכן משקל אלקטרוני, וחרף זאת המשיבה 1 לא טרחה לתפוס את הרכב כמוצג או לשם חילוטו בתום ההליכים.

3. עוד נטען, כי באי-כוח המשיבים 2 ו-3 הסכימו במסגרת ההליך העיקרי להחזרת הרכב למבקש, שכן הצהירו שלא יעלו טענות ראייתיות ביחס לרכב המבוקש החזרתו.

4. בא-כוח המשיבה 1 מנגד, עתר לדחות את הבקשה, שכן לשיטתו הרכב שימש כאמצעי לביצוע העבירה. עוד נטען, כי מחומר החקירה עולה, כי המבקש הודה שהגיע ברכבו למבנה בו גודלו שתילי הקנבוס באזור התעשייה בנתיבות. עוד בהקלטות המבוקרות בין המבקש למשיב 3, נשמע המבקש כאילו מנסה לחפות על אחיו-המשיב 2, ומוסר כאילו לא נתן את רכבו לאחרים. על כן, לשם הבטחת חילוט הרכב בתום ההליך, מתבקשת הותרתו במשמורת המשיבה.

5. לענייננו, ראוי להפנות לחומר החקירה הרלוונטי לרכב נשוא הבקשה.

מהודעתו של המבקש (אחיו של משיב 2), עולים הדברים הבאים:

לשאלת החוקר: "האם נתת פעם את הרכב למשהו שהוא לא מהמשפחה האורגנית שלך הכוונה שלי אשתך או הילדים שלך או אתה?" השיב: "לאחים שלי נתתי. לאחי שי או ניסן".

ש: מתי נתת להם את הרכב?

ת: אם אתה מתכוון לטייטה אז לא נתתי להם, אני התכוונתי שנתתי להם בעבר. לגבי הטייטה לא נתתי לאף אחד.

ש: היית פעם בשדרות? ואם כן באיזה עניין?

ת: כן פעם אחד... הייתי צריך למסור משהו.

ש: תסביר לי יותר

ת: לא יכול להסביר את זה כרגע

ש: למה

ת: כי אני מפחד להגיד משהו שיסבך אותי, אני מעדיף רגע להגיד, רק מסרתי כדורים לגמילה... לא יכול להגיד כיצד הגעתי לשדרות... לא רוצה לסבך את עצמי ואת אף אחד אחר... אני מעדיף לא לדבר. בקשו ממני אז העברתי.

ש: ראית מה העברת



ת: לא. רק הבנתי מה אני מעביר... אמרו לי... לא יכול להגיד מי...אני יכול לתאר את המקום הגעתי עם הרכב למחסן כזה עם שתי דלתות מלא עשבייה, זה היה בלילה אין לי מושג מה היה בתוך המבנה הבאתי לו את זה ואחרי כמה דקות דברנו בחוץ קצת אני חושב והלכתי.

ש: איך ידעת לאן להגיע בלילה

ת: הסבירו לי... אני לא יכול להגיד מי

ש: אני מציג בפנייך סרטון בו נצפה הרכב שלך מגיע למעבדה בנתיבות בתאריך 8.9.14 ולאחר שתצפה תסביר לי מה יש לך להגיד.

ת: אין תגובה... אין לי הסבר

ש: לאורך כל הדרך אמרת שהגעת בלילה לנתיבות. ואני נתתי לך לשקר, כי כנראה זה מה שאמרו לך להגיד. רק שכחו פרט קטן שכל הסיפור היה ביום- שעה 10:54 ולא בלילה. מה תגובתך.

ת: אין תגובה

ש: אני אומר לך שבסרטון נראה רכבך מגיע לתוך מעבדת הסמים. ואם זה אתה בו תתאר לי איך נראית המעבדה מבפנים.

ת: אין לי מושג... הייתי במקום אבל לא במעבדה.

בחומר החקירה קיים זכ"ד מיום 7.10.14 המתעד שיחה מבוקרת בין משיב 2 לבין המבקש.

משיב 2 - איך ידעת איך מגיעים?

המבקש - שמה?

משיב 2- איך ידעת איך מגיעים

המבקש- ניסן... ניסן הסביר לי

משיב 2- לא... בפלאפון שלך, עשית Waze והגעת לרחוב...

המבקש- לא מובן

משיב 2- בפלאפון שלך מגיע לרחוב, תחנת דלק תפוז... ויש לך עוד תחנת דלק. הוא יודע שכן אמרת לו .

המבקש- מה



משיב 2- לא מובן...אנשים שהוא שלח לי... עשר קלונקס.

המבקש- אני לא יודע אפילו מה היה

משיב 2- כדורים לבנים

6. ממכלול הראיות, עולה שקיימת לכאורה זיקה בין הרכב נשוא הבקשה לבין העבירות המיוחסות למשיבים 2 ו-3 בכתב האישום (ראה החלטה מפורטת מיום 20.11.2014).

7. לאחר שהקשבתי לטיעוני באי-כוח הצדדים, ועל רקע המבחנים שנקבעו בפסיקה, בש"פ 7715/97, בש"פ 342/06, ובשים לב לתכליות שנועדו לתפיסת הרכב על ידי המשיבה 1, שוכנעתי שניתן להבטיח את תכלית התפיסה כפי שעמד עליה בא-כוח המשיבה המלומד בטיעוניו, ובעיקר נוכח הסכמת באי-כוח המשיבים 2 ו-3, ככל שהדבר נוגע למישור הראייתי המצוין לעיל.

הרכב יוחזר למבקש כנגד התנאים הבאים:

א. נאסר על המבקש לעשות כל דיספוזיציה ברכב, לרבות מכירתו עד תום ההליכים.

ב. הפקדה כספית בסך 20,000 ₪ או ערבות בנקאית.

ג. רישום שעבוד, לרבות פוליסת ביטוח, לטובת אוצר המדינה.

ד. תיחתם ערבות עצמית על ידי המבקש על סך 50,000 ₪.

המזכירות תשלח עותק ההחלטה לבאי-כוח הצדדים.

ניתנה היום, כ"א שבט תשע"ה, 10 פברואר 2015, בהעדר הצדדים.