

# מ"ת 16084/05 - מדינת ישראל נגד סולטן שאהין (עוצר)

בית משפט השלום בחיפה

מ"ת 16084-05-24 מדינת ישראל נ' שאהין(עוצר)  
תיק חיזוני: 179588/2024

לפני כבוד השופט בוריס שרמן  
ה המבקש  
מדינת ישראל  
נגד  
המשיב  
סולטן שאהין (עוצר)

## החלטה

לפני בקשה למעצרו של המשיב בפיקוח אלקטרוני עד תום ההליכים בת"פ 16047-05-24.  
ביום 7/5/24 הוגש נגד המשיב כתוב אישום נשוא הבקשה.

לפי האישום הראשון, במועד הרלבנטי המשיב ניהל תחום אספקת עובדי ניקיון בחברת כ"א בשם נ. פ. חומת מגן בע"מ. המשיב העסיק וספק בעצמו עובדי ניקיון ללקוחותיו. הלוקחות שלמדו למשיב עבור שעות עבודה עובדי הניקיון, והמשיב שילם באופן ישיר לעובדים.

עוד נטען, כי חברת גטסבי בע"מ שכרה, באמצעות מנהלה ואחד מבעלי מנויותה מר יותם בנעמי (להלן: **יוטם**) דירת מגורים מעלה מסעדת "צפרירים 1" בחיפה (להלן: **הדירה**). הדירה שימשה כמחסן עבור המסעדה וכדירת מגורים עבור עובדיו של המשיב. בהתאם, יותם מסר למשיב את החזקה בדירה בתמורה לאספקת עובדים למסעדה. בנוסף, המשיב יותם חתמו שניים כערבים על קיום חוזה השכירות.

לפי האישום, ביום 19/4/24 נמצאו ארבעה שוויים בלתי חוקיים תושבי איז"ש לנימ בדירה, כאשר הם לנו בדירה פרקי זמן שונים שנעו בין 3 ימים ועד חודשים וחצי. כמו כן, ביום 20/4/24 ו-21/4/24 המשיב העסיק במסעדת "גרג'" שבగנדי קניון בחיפה שני שוויים בלתי חוקיים בעבודת שטיפת כלים. כן נטען, כי ארבעה מועדים שונים במהלך חודש 3/24 המשיב העסיק אחד מהשוויים הבלתי חוקיים בשטיפת כלים במסעדת "ממבו מילאנו" בחיפה.

באישום זה יוחסו למשיב עבירות של הלנה או העסיקה של שני תושבים זרים או יותר (ריבוי מקרים), לפי סעיף 12ב(א)(1) + 12ב(א) לחוק הכניסה לישראל, תש"ב-1952 (להלן: **חוק הכניסה לישראל**) והלנה או העסיקה של תושב זר למשך יומיים רצופים או יותר, עבירה פי סעיף 12ב(א)(2) + 12ב(א) לחוק הכניסה לישראל.

לפי האישום השני, ביום 22/4/24 המשיב שוחרר מעצר לצרכי חקירה בתנאים שכלו בין היתר מעצר בית מלא בביתו. תנאי זה הוארך מספר פעמיים. ביום 2/5/24 נתפס המשיב מחוץ לביתו. בגין כך יוחסה למשיב עבירה של הפרת הוראה חוקית, לפי סעיף 287(א) לחוק העונשין, תשל"ג-1977.

עמוד 1

בבקשה למעצרו של המשיב עד תום הליכים בפיקוח אלקטרוני צוין, כי המשיב שוחרר במקור בתנאים הבאים:

- א. מעצר בית מלא בביתו ברח' אבא חושי 147 חיפה;
- ב. איסור יצירת קשר עם המעורבים האחרים לפחות 30 ימים;
- ג. התיצבות לחקירה על פי דרישה;
- ד. חתימה על ערבות עצמית הצד ג' ע"ס 5,000 ₪ לצורך הבטחת קיום התנאים.

לפי הבקשה, תנאים אלה הוארכו והוא בתוקף נכון למועד הגשת כתב האושום (7/5/24).

קיימת מחלוקת עובדתית בין הצדדים באשר להתרחשויות שאירעו ביום 24/5/7. מחלוקת זו אינה רלבנטית להכרעה בבקשת הנוכחות. די לצין, כי בהחלטה מיום 24/5/8קבע כב' השופט אחсан חליבי כי התנאים שנקבעו ביום 24/4/22 ימשיכו לחול. עוד אציין, כי בהחלטות מהימים 15/5/24 ו-16/5/24 התיר בית המשפט (כב' סגנית הנשיאה השופטת טל תדמור-זמיר) למשיב ליצאת מעצר הבית לצרכי התאזרחות מידי יום בין השעות 14:00-12:00.

בדיוון שנערך לפניי ביום 20/5/20 ב"כ המבקשת חזרה על הבקשה וטענה כי מתקיימות ראיותلقאה נגד המשיב ומתקיימת עילית מעצר של מסוכנות לשלום הציבור. עוד טענה, כי מתקיימת גם עילית מעצר נוספת שנובעת מהפרת תנאי השחרור כמפורט באישום השני.

ב"כ המשיב חלק על קיומן של ראיותلقאה. לטענתו, בקשה מעצר בפיקוח אלקטרוני אינה מפרטת די הצורך את הראיותلقאה. לגופו של עניין, טען כי המשיב נפל קרוב לעלייה של שותפו לשעבר, כיר חלה, איתו קיימים למשיב סכום כספי. עוד טען כי אין היכרות בין המשיב לבין השוהים הבלתי חוקיים, וכי קיימות בתיק חקירה אינדיקטות לכך שדווקא כיר חלה הביא חלק מהשוים לדירה. בהקשר זה הפנה לכך שמדובר בדירה "פרוצה" (ללא דלת כניסה), כך שכל אחד יכול להכנס אליה ולללו בה. עוד טען לקיומה של הגנה מן הצדק (אכיפה ברנית), נוכח העובדה שהמשיב הועמד לדין בעוד מי שחתום על הסכם השכירות, בעלי מסעדת "צפרירים 1" ממוקמת באותו מבנה ממש, וגם מנהלי מסעדות "גרג'" ו"ממבו מילאנו" לא העמדו לדין. בסיכום דבריו ביקש לבטל את התנאים המגבילים שהוטלו על המשיב.

## דין והכרעה

לאחר שיעינתי בחומר הראיות נחה דעתם שמתקיימות ראיותلقאה בעוצמה נדרשתلقאה. להלן אפנה לחלק מהראיות הרלבנטיות:

- א. מי שהזמין משטרתו למקום היה כיר חלה שטן בהודעתו כי זהה שב"ח אותו הוא מכיר דרך חלון הדירה, וכי הוא יודע שהמשיב מעסיק שב"חים באופן שיטתי (הודעה מיום 21/4/24).
- ב. יותם, מנהל מסעדת "צפרירים 1" ממוקמת מתחת לדירה, חתום על הסכם שכירות הדירה. יותם טען בהודעה באזהרה מיום 21/4/24 כי מי שஅrai על העובדים שלנים בדירה שמעל מסעדתו הינו המשיב. המשיב אף חתום על ערבות אישית לקיום תנאי הסכם שכירות הדירה (מסמך לו בתיק החקירה).

- ג. דורון יוסף, מנהל מסעדה "גרג", מסר בהודעותיו ובუימות עם המשיב שהעובדים שנעצרו במסעדתו ביום 20/4/24 הובאו לעבודה ע"י המשיב (העימות בגין הودעת המשיב מיום 23/4/24). עוד הבהיר כי מיום 17/4/24 כל עובדי ניקיון ושטיפת כלים במסעדה הגיעו בך דרך המשיב (הודעה מיום 1/5/24).
- ד. בחשבונית מס שצורפה לתיק חקירה צוין כי התשלום הינו עבור "שירותי ניקיון". הדבר תומך בטענת המנהלי במסעדות כי לא העסיקו את עובדי הניקיון במישרין, אלא קיבלו שירות ניקיון מהחברה של המשיב.
- ה. גלעד יגול, מנהל מסעדה "ממבו מילאנו", טען בהודעתו מיום 21/1/24 כי המשיב היה אחראי להביא את העובדים שנעצרו (ראה גם עימות בין המשיב לבין גלעד מיום 23/4/24, ואני עր לטענת גלעד שמדובר לא פגש את המשיב בעבר).
- ו. גם מרדי שחרית, מנהל אחר במסעדה "ממבו מילאנו", מסר כי המשיב היה קבלן כ"א יחיד אליו עבדה המסעדה (הודעה מיום 1/5/24).
- ז. בעל חברת כ"א בה עבד המשיב, נשאת פלאח, מסר שהמשיב הינו אחראי בלבד על כל תחום עובדי הניקיון בחברה ואף חזר על כך בעימות עם המשיב (הודעת נשאת פלאח מיום 24/4/26 והודעת המשיב מיום 26/4/24 שעה 10:39 שם תועד העימות בין השניים).
- ח. שווה בלתי חוקי מוחמד עבד אללה טען שגם הוא קבלן בשם סולטאן (שם הפרט) של המשיב (ראה הودעה מיום 22/4/24).
- ט. לגבי שב"ח תאמר נופל - על אף הכחשת המשיב וגורסתו המרתקיקה של תאמיר עצמו, מפריקת הטלפון הניד ש惕 אמר עלולות התקשרויות רבות בין המשיב, כולל בענייני עבודה.
- י. לגבי שב"ח איהב ابو נאצ'ר, נמצאו 552(!) התקשרויות (הודעות ושיחות) בין המשיב (ראה ניתוח פריקת טלפון נייד של איהב מיום 5/5/24). אומנם ההתקשרות הן משנת 2023, אך יש בהן כדי לשலול, לפחות ברמה לכואית, את טענת המשיב לפיה לא מכיר את איהב, וגם את טענת איהב עצמו בחקרתו מיום 22/4/24 לפיה הוא לא יודע כללם על קבלן בשם סולטאן ומדובר לא פגש אותו.
- הנה כי כן, בחומר חקירה קיימות ראיות שיש בכוחן להביא בסופו של ההליך הפלילי להרשות המשיב במיחס לו. אציין, כי אני עր לקשיים העולים מהחומר, עליהם הצבע הסנגור המלמד, כגון העבודה שיותם, כיר חלל ומנהלי המסעדות נחקרו כולם באזהרה כחוודים באופןן עברות ולפיכך יש להם עניין להעליל על המשיב. לא נעלמו מעניין גם טענותיו של המשיב בחקרתו, הן לעניין ההפלה מצד כיר חלל, הן לעניין היעדר היכרות עם שב"חים שנעצרו, והן טענתו לפיה אנשים אחרים עושים שימוש במכשירי הטלפון הנידים שלו. עינתי גם בפרוטוקולי גביית עדות מוקדמת של חמשת השב"חים, אשר אינם מפעילים במישרין את המשיב. סבורני כי דין של טענות אלה להתברר בהליך העיקרי, וכי אין בהן בשלב זה כדי לכՐסם באופן משמעותי בעוצמת הראיות לכואורה. אך גם לגבי הטענה בדבר אכיפה ברכנית, שתתברר בהליך העיקרי. אוסיף כי לדעתי קיימים טעמים של ממש לאבחנה בין חווודים אחרים, הן בפני הראיות והן בפני של היקף המעורבות הפלילתית.

לענין עילת המעצר: נקל להבין את הסיכון הנשקי מהתנהגות המשיב. החדרת שוהים בלתי חוקיים, ששם גורם מקרים מוסמך לא תהה על קנקנים, לתוך מסעדות וקניונים הומי אדם, מהוות סיכון ברור ומידי לביטחון הציבור. לא קשה לדמיין

מחבל שתוֹף שנאה נכנס לישראל בדרך לא חוקית ולא רק מקבל גישה לתוך גראנד קניון כבעניינו, אלא גם למטרח של מסעדה, על כל הסכינים שבו. מי שיסבור שמדובר בתרחיש דמיוני ורחוק אшиб, כי אירועים מסווגים זה כבר התרחשו במקומותינו, גם בעת האחרונה. אזכיר רק את הפיגוע הקשה שהתרחש לפני חודשים (ביום 31/3/24) סמוך לקניון בגין. יבנה, שם מחבל, שואה בלתי חוקי שככל הנראה עבד בסניף של רשות "יווחננופ", ذكر ופצע קשה שלושה עוברי אורח. לצערנו, זו רק דוגמה אחת מני רבות.

זאת ועוד, אני שותף לעמדת שהובאה בהחלטות שנינו מאז תחילת המלחמה, לפיה נקודת האיזון בכל הנוגע לעברות שב"ח ונלוות השתניתה לא רק בסוגיית הענישה, אלא גם בעניין מדיניות המעצרים:

"...לא יכולה [להיות] מחלוקת שבשבעת מלחמה מתעכמת ביותר גם מסוכנותו של אזרח ישראלי שבחר בידיעין להסיע שוהים בלתי חוקיים למקום בתחום המדינה" (עמ"ת (מחוזי-ב"ש) 23-10-23 **עטף הוואלה נ' מדינת ישראל**, החלטה מיום 12/11/23, פורסם ב"נבו").

ראה גם בש"פ 7911/23 **אבו טעימה נ' מדינת ישראל** (ההחלטה מיום 2/11/23, פורסם ב"נבו"); עמ"ת (מחוזי-מרכז) 26204-23 **פלוני נ' מדינת ישראל** (ההחלטה מיום 18/10/23, פורסם ב"נבו") והחלטות נוספות בהן נקבע כי בשל המצב הביטחוני עילית המסוכנות הנובעת מעברות שב"ח (ונלוות להן) מתעכמת באופן משמעותי.

לא התעלמתי מעבורי הנקוי של המשיב ומטעוני הסניגור לגבי הרקע הצבאי שלו ושירות המילואים הממושך ביחידת מובחרת במהלך המלחמה, אך אין בכלל אלה כדי להפחית באופן משמעותי מסוכנות הנש��פת מעשיים המיוחסים לו - הלנת והעסקת 5(!) שוהים בלתי חוקיים, חלקם לפרקי זמן ארוכים, בדירה ובשתי מסעדות שונות בעיר חיפה.

אוסיף, כי כנגד המשיב מתקיימת עילית מעצר נספחת, עצמאית, הנובעת מהפרת הוראה חוקית המיוחסת לו באישום השני (ראה סעיף 21(א)(2) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרם), תשנ"ו-1996). לעניין עיליה זו אני עיר לקביעת כב' השופטת כרמית פאר גינתה בהחלטה מיום 2/5/24 לפיה מדובר בהפרה טכנית, במובן זה שלכאורה לא התלוותה להפרה נספחת. אלא שעווין בחומר הראיות, ובפרט ראיות שנאספו לאח"ב מתן אותה החלטה, מלמד כי הדברים אינם כה פשוטים. מסיבות שלא התבגרו, המשיב ניסה להסתיר היכן שהה בעת ההפרה והסתבר בסתריות ושקרים (ראה חקירתו מיום 6/5/24 המותירה רשם עוגם למד'). לשיטתי, ההפרה, שהתרחשה זמן קצר לאחר שחרורו של המשיב, על אף היותה טכנית, מלמדת שהמשיב לא למד לקח מעצמו. הוא מזולג בהחלטות שיפוטיות והדבר בהחלטת משפט על מידת האמון שנינתן לתחת בו.

כשאלו פני הדברים ניגשתי לבחון את הבקשה שלפני.

כאמור, המשיב שוחרר בתנאים של מעצר בית מלא, ללא פיקוח אנושי. ההחלטה זו ניתנה ביום 22/4/24. לאחר מכן המסד הריאיתי נגד המשיב התחזק וגירסתו הראשונית נסתירה. כך גם לגבי שחרורו לאחר שהפר את תנאי השחרור, גירסתו הופרכה כפי שציינתי לעיל.

שאלתי את עצמי, האם אין בשינוי זה בensed הריאיתי כדי להצדיק הנסיבות לעתירת המבקרת והשمات המשיב בפיקוח אלקטронני, לצד הוספת פיקוח אנושי הדוק. לאחר הタルבות, הגעת למסקנה שאין מקום להחמיר בתנאי השחרור הקיימים. הטעם המרכזי שהוביל אותי למסקנה זו הינו הכלל לפיו לא בנקל יותר בית המשפט על מעצמו מחדש של אדם ששוחרר מעצר. במיוחד נcoins הדברים כאשר החלטת השחרור ניתנה לפני מעלה חדש ועמדת ב厰בון הערע.

לאור כל האמור לעיל לא מצאתו לשנות את תנאי שחררו של הנאשם. עם זאת, בשל ההפרה שנסיבותיה המדויקות לא התררו, כאשר גירסת הנאשם לגבי נסיבותו אותה הפירה הופרכה, מידת האמון לה זכאי הנאשם פחותה באופן משמעותי. לפיכך, אין מנוס מעיבו הערביות והוספת הפקדה בזמן.

סוף דבר, הנאשם ישאה בתנאים מגבלים הבאים:

- א. מעצר בית מלא, ללא פיקוח אנושי, בדירתו ברח' אבא חשי 147 דירה 61 בחיפה. נכון נסיבות הಹפרה העולות מתיק החקירה אני מצוי להבהיר כי מעצר הבית לא כולל שהיה בשטחים משותפים לבניין, כגון קפטרה או חדר כושר.
  - ב. יתאפשר ל הנאשם לצאת מדירותו לצורך התאזרחות מדי יום בין השעות 14:00-12:00.
  - ג. נאסר על הנאשם ליצור קשר עם מי מעדי התביעה.
  - ד. במקום הערביות שהופקדו, הנאשם יחתום על ערבות עצמית וימצא ערבותצד ג' של אחיו מר היitem שאחין ע"ש 10,000 ₪ כל אחת, לצורך הבטחת קיום התנאים.
  - ה. הנאשם יפקיד בקופת בית המשפט סך של 5,000 ₪ בזמן לצורך הבטחת קיום תנאי השחרור.
- אני מאפשר ל הנאשם להפקיד את הערביות עד יום 14:00/24/4, اي הפקדת הערביות והערובה בזמן עד למועד זה תהווה הפרת תנאי שחרורו של הנאשם.

ניתנה היום, כ"ה איר תשפ"ד, 02 יוני 2024, במעמד הצדדים.