



מ"ת 13927/08/22 - מדינת ישראל - ע"י ואח'... נגד נעם כחלון, אברהם כחלון, שמואל כחלון, נאור אסרף, דניאל אונגר, פטריק קאנגי סוקפה, אברהם ואח'...

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

מ"ת 13927-08-22 מדינת ישראל נ' כחלון (עציר) ואח'

בפני כב' השופט שמואל מלמד
המבקשת
מדינת ישראל - ע"י עו"ד נורית פרחי

נגד
המשיבים

נעם כחלון
אברהם כחלון
שמואל כחלון
נאור אסרף
דניאל אונגר
פטריק קאנגי סוקפה
אברהם טרפון (עציר) - ע"י עו"ד אייל אוחיון
מאיר דמתי
משה דמתי
0 אנדועלם אדגו
1 ניסים מסילתי
2 אריה צחי
3 יצחק פאקירי (עציר)

החלטה בעניין משיב 7

1. ביום 04.04.23 התקיים בעניינו של המשיב 7 דיון בראיות באישומים 2,3, ו-4 לכתב האישום, בעבירות:
א. קשירת קשר לביצוע עבירת פשע, עבירה לפי סעיף 499(א)(1) לחוק העונשין
ב. סחיטה באיומים שהביאה לכדי מעשה בצוותא חדא, עבירה לפי סעיף 428 סיפא + סעיף 29 לחוק העונשין.
ג. החזקת נשק בלא רשות על פי דין, עבירה לפי סעיף 144 (א) לחוק העונשין.

2. על פי עובדות כתב האישום:

עמוד 1



אישום שני: סחיטת ערן מחלוק (נאשמים 1,2,4,7,9,10)

בין השנים 2013-2014, במועדים שאינם ידועים במדויק למאשימה, נטל ערן מחלוק (להלן: "ערן") הלוואות מנאשמים 1-3, בסך כולל של כ-500,000 ₪, בריבית חודשית בשיעור של כ-9%. את סכום ההלוואה קיבל במזומן (להלן: "החוב").

במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, במהלך שנת 2016 או בסמוך לכך, הפסיק ערן לשלם את החוב במשך כחודשיים (להלן: "הפסקת התשלומים הראשונה").

בסמוך לאחר מכן, קשרו נאשמים 1-2 קשר עם נאשמים 4 ו-7 ואחרים לסחיטת ערן ובני משפחתו בכוח ובאיומים, על מנת להניעם לשלם לנאשמים 1-2 את החוב.

במסגרת הקשר ולשם קידומו, במהלך תקופת הפסקת התשלומים הראשונה, הגיע נאשם 1 אל ביתו של ערן בהרצליה (להלן: "הבית בהרצליה"), כשהוא מלווה באחרים שזהותם אינה ידועה למאשימה (להלן: "האחרים"), אשר רכבו על קטנועים, וזאת על מנת להטיל עליו אימה ולהניעו לחדש את תשלומי החוב.

בהמשך לכך, הגיעו ערן וחברו דודו מלכה ברכבם, סמוך לבית בהרצליה. שניים מהאחרים חסמו את הרחוב משני צדי באמצעות הקטנועים, ואחד מהאחרים ניגש אל חלון הנהג, הכניס את פלג גופו העליון אל הרכב והוציא את מפתח הרכב ממתג ההנעה.

בו בזמן, ניגש נאשם 1 לרכב סמוך למושב הנוסע, והורה לערן לצאת מהרכב, תוך שהוא אומר לו "למה אתה בורח לי, למה אתה נעלם לי, אתה חייב לי כסף" או מילים הדומות לכך.

לאחר מכן הוביל נאשם 1 את ערן אל מתחת לבית בהרצליה והכה אותו בפניו מספר פעמים, תוך שהוא מאיים עליו ש"בפעם הבאה שאתה תברח אני אפגע לך בילדים" או מילים דומות לכך, בזמן שאחד האחרים עומד בסמוך אליהם על מנת להטיל אימה על ערן. בעקבות התקיפה, שב ערן לשלם את תשלומי החוב לנאשמים 1-3.

בהמשך, במספר מועדים, עובר לתחילת שנת 2017, הגיעו נאשמים 1-2, לעיתים לבדם ולעיתים עם אחרים שזהותם אינה ידועה למאשימה, אל גן ילדים בעיר ראשון לציון אשר בבעלותו של שירן איטח אחותו של ערן (להלן: "גן הילדים" ו-"שירן" בהתאמה). באותן הפעמים ביררו נאשמים 1-2 פרטים אודות ערן, הטילו אימה על שירן, על מנת להניע את ערן לעמוד בתשלומי החוב.

ביום 23.01.2017 עמד החוב על סך של כ-380,000 ₪, ובאותה העת, הפסיק ערן לשלם בגין החוב (להלן: "הפסקת תשלומים שנייה").

בהמשך לכך, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, במסגרת הקשר ולשם קידומו, הורה נאשם 1 לערן להעביר לו תשלום בסך 4,000 ₪. בשל חששו מהנאשמים, הפקיד ערן בחשבון בנק הדואר שפרטיו נמסרו לו על ידי נאשם 1, את הסכום המבוקש.

במהלך תקופת הפסקת התשלומים השנייה, בראשית שנת 2021, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, הגיע נאשם 2 אל ביתם החדש של ערן ומשפחתו ברעננה (להלן: "הבית ברעננה"), כשהוא מלווה בעוז אליהו, וזאת על מנת להטיל



אימה על ערן ומשפחתו ולהניעם לשלם את החוב. באותה עת, שהתה בבית ברעננה ציפי מחלופ, אשתו של ערן (להלן: "ציפי"), והבחינה בנאשם 2 ועוז אליהו דופקים על הדלת.

בשל חששם של ציפי וערן מפניהם של נאשם 2 ועוז אליהו, נמנעה ציפי מלפתוח את דלת הדירה, והשניים הסתגרו במקום עד אשר עזבו השניים את המקום. בעקבות הגעתם של נאשם 2 ועוז אליהו, ובשל הפחד הרב שחשו ערן וציפי, עזבה המשפחה בחופזה את הבית ברעננה ועברה להתגורר בכתובת אחרת (להלן: "הדירה השלישית"), תוך שערן נמנע לצאת והסתגר בביתו, בשל חששו מהנאשמים.

בהמשך, ולאחר מספר חודשי הסתתרות מפני הנאשמים, עברו ציפי וערן לדירה נוספת בעיר הרצליה (להלן: "הדירה הרביעית"), תוך שעשו שימוש בשמות בדויים על מנת להקשות על הנאשמים באיתורם.

במסגרת הקשר ולשם קידומו, במהלך חודש מאי 2021 או בסמוך לכך, הצליחו הנאשמים 1-2 לאתר את כתובת הדירה הרביעית.

בהמשך לכך, הגיעו נאשמים 1 ו-7 ביחד עם יעקב אלמו לדירה הרביעית. נאשם 7 ויעקב אלמו דפקו על דלת הדירה הרביעית בעוד נאשם 1 נותר להמתין בכניסה לבניין. בנם בן הארבע של ערן וציפי פתח את הדלת והשניים נכנסו אל הדירה, הציגו עצמם כנציגיו של נאשם 1 והודיעו לערן שנאשם 1 דורש לדבר איתו.

מיד לאחר מכן עלה נאשם 1 אל הדירה, הוביל את ערן למרפסת הבית תוך שנאשם 7 ויעקב אלמו, עמדו בפתח המרפסת ומנעו מיתר בני המשפחה גישה אליה.

במהלך המפגש, הודיע נאשם 1 לערן כי כעת, בשל הפסקת התשלומים השנייה, גובה הקרן עלה ל-700,000 ₪ ואיים עליו: "אני יודע שאתה לא יוצא מהבית, אני כבר שבוע מתחת לבית...". או מילים הדומות לכך. בנוסף, הורה נאשם 1 לערן להעביר לו 200,000 ש"ח בתוך שלושה חודשים. בהמשך, בשל חששם הרב של ערן וציפי כתוצאה מההגעה אל הדירה הרביעית, תואם מפגש בין ציפי לבין נאשמים 1-2, לצורך תשלום החוב.

במסגרת הקשר ולשם קידומו, ביום 22.7.21 או בסמוך לכך, הגיעו נאשמים 1-2 אל הדירה הרביעית וקיבלו מציפי 90,000 ₪ במזומן ושני צ'קים על סך 5,000 ₪ כל אחד (להלן: "שני הצ'קים"). במהלך הפגישה, הסבירה ציפי לנאשמים 1-2 כי אין ביכולתה לעמוד בתשלום החוב, ובתגובה איים נאשם 2 והבהיר כי: "אין דבר כזה שאתם לא תתנו".

ביום 22.08.21 או בסמוך לכך, בשל חששה מהנאשמים, מסרה ציפי לנאשם 4 סך של 10,000 ₪ חלף שני הצ'קים. לאחר מכן, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, הפסיקו ערן וציפי את העברת הכספים לנאשמים (להלן: "הפסקת התשלומים השלישית").

בהמשך לכך, עובר ליום 24.09.21, צירפו נאשמים 1-2 את נאשמים 9-10, לקשר לסחוט את ערן ובני משפחתו, ולהניעם לשלם את החוב של ערן.

במסגרת הקשר ולשם קידומו, ביום 29.09.21 וכן ביום 03.10.21 פנה נאשם 2 לציפי על מנת להניע אותה ואת ערן להמשיך ולשלם את החוב. בתגובה השיבה ציפי כי אין ביכולתם לשלם סכומי כסף נוספים.

ביום 03.10.21, בשעה 21:30 או בסמוך לכך, במסגרת הקשר ולשם קידומו, הגיע הנאשם 10 ברכב שכור מסוג "רנו



פלואנס", שמספרו 40-707-79 (להלן: "רכב הרנו"), סמוך לגן הילדים אשר בבעלות שירן, על מנת לבחון אותו ואת סביבתו.

בהמשך, ביום 04.10.21 שלח נאשם 1 הודעה לציפי, שלשונה "ציפי מה קורה?" אולם ציפי התעלמה מההודעה ולא השיבה לו. בהמשך, ביום 4.10.21, בשעה 14:15 או בסמוך לכך, במסגרת הקשר ולשם קידומו, הגיעו נאשמים 2 ו-9 אל סמוך לגן הילדים, על מנת לבחון אותו ואת סביבתו, כשהם רכובים על גבי אופנוע 101.

במסגרת הקשר ולשם קידומו, עובר לשעה 20:00, הנחה נאשם 9 את נאשם 10 להצטייד בלבוש ייעודי ואמצעים נוספים ולהגיע לנקודת מפגש מוסכמת (להלן: "נקודת המפגש"). בהמשך, בשעה 20:00 או בסמוך לכך, הסיע נאשם 2 את נאשם 9 אל נקודת המפגש.

בהמשך, במסגרת הקשר ולשם קידומו, בשעה 20:40 או בסמוך לכך, הגיעו נאשמים 9-10, ברכב הרנו, סמוך לגן הילדים וביצעו סיור מקדים, באורות כבויים, סביב המקום. מיד לאחר מכן, ירד אחד הנאשמים מרכב הרנו, התקרב אל גן הילדים והשליך רימון יד הולם סנוור 7290M (להלן: "הרימון") לעבר גן הילדים. הרימון חדר אל בית משפחה הצמוד לגן הילדים והתפוצץ במטבח הבית. באותה עת, נכחו השכנים בסלון הבית.

במסגרת הקשר ולשם קידומו, החל מיום 10.10.21 פנה נאשם 1 לציפי, מספר פעמים, בירר אודות מקומו של ערן ובהמשך דרש להיפגש עמם על מנת להניעם להמשיך ולשם את החוב.

בעקבות המתואר לעיל, ובשל חשש מפני הנאשמים, נטלה שירן במהלך חודש אוקטובר 2021 או בסמוך לכך, הלוואה בסך 50,000 ₪ (להלן: "כספי ההלוואה") והעבירה אותם לידי ציפי, על מנת שזו תעביר את כספי ההלוואה לנאשמים.

בהמשך, במהלך חודש נובמבר 2021 או בסמוך לכך, במסגרת הקשר ולשם קידומו, הגיע נאשמים 1 ו-7, כשהם מלווים בשני אנשים אשר זהותם אינה ידועה למאשימה, לגינה ציבורית ברחוב האלוף דוד 9 בראשון לציון, ופגשו בציפי.

במהלך הפגישה, ובשל חששה מהנאשמים, העבירה ציפי לידי הנאשמים 1 ו-7 סכום כספי בסך של 30,000 ₪. בהמשך, העבירה ציפי לנאשמים שלושה תשלומים נוספים עוקבים בסך 5,000 ₪. במעשיהם המתוארים לעיל קשרו נאשמים 1,2,4,7,9,10 קשר יחד עם אחרים, לסחוט את ערן ובני משפחתו, סחטו אותם והניעו אותם לשלם להם סך של 149,000 ₪.

אישום שלישי: סחיטת מתן אזרזר, מקורביו ובני משפחתו (נאשמים 1-2,4-7)

במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, צבר מתן אזרזר ("מתן") חוב כספי כלפי נאשמים 1-3, שמקורו בהימורים, בסך כולל שלא פחת מ-97,000 ₪ (להלן באישום זה: "החוב").

בחודש דצמבר 2021 או בסמוך לכך, ולאחר שמתן לא עמד בהחזר החוב, קשרו נאשמים 1-2 קשר עם נאשמים 4-7 להניע את מתן לשלם את החוב, בכוח ובאיומים (להלן: "הקשר").

במסגרת הקשר ולשם קידומו, ביום 10.12.21, בשעה 13:00 או בסמוך לכך, הורה נאשם 1 לנאשם 5 להשיג את כתובת מגוריהם של הוריו של מתן, על מנת להניע את מתן לשלם את חובו באמצעות פנייה מאיימת להוריו. בתגובה,



העביר נאשם 5 לנאשם 1 את פרטי כתובת הוריו של מתן.

מיד לאחר מכן, בשעה 13:45 או בסמוך לכך, הגיעו נאשמים 4 ו-6, על גבי קטנוע שפרטיו אינם ידועים למאשימה (להלן: "הקטנוע"), אל בית המשפחה בת זוגו של מתן (להלן: "בת הזוג"), בעיר אור יהודה (להלן: "דירת משפחת בת הזוג") וזאת על מנת להניע את מתן לשלם את החוב, באמצעות הטלת אימה על מקורביו ובני משפחתו.

בהמשך לכך, דפק נאשם 4 על דלת דירת משפחת בת הזוג. בת הזוג ואמה פתחו את הדלת, ונאשם 4 דרש לדעת פרטים אודות מיקומו של מתן. בתגובה השתיים מסרו לו כי אינן יודעות פרטים על מיקומו של מתן, ונאשמים 4 ו-6 עזבו את המקום.

מיד לאחר מכן, בשעה 14:30 או בסמוך לכך, במסגרת הקשר ולשם קידומו, הגיעו נאשמים 4 ו-6 על גבי הקטנוע אל בית הוריו של מתן בעיר נס ציונה (להלן: "בית משפחת אזרזר") וזאת על מנת להניע את מתן לשלם את החוב, באמצעות הטלת אימה על מקורביו ובני משפחתו.

בני המשפחה הבחינו בנאשמים 4 ו-6 על גבי הקטנוע ויצאו לקראתו. אחד מהנאשמים התייצג כ"חבר של מתן", ואיים באומרו לאחות של מתן "את מבינה למה באתי". בתגובה, הבהירה האחות כי מתן אינו מתגורר עימם. חרף זאת, נותרו הנאשמים 4 ו-6 סמוך לבית משפחת אזרזר ודרשו מבני המשפחה לקבל פרטים אודות מיקומו של מתן.

עוד באותו היום, בשעה 15:11, במסגרת הקשר ולשם קידומו, שוחח נאשם 5 עם מתן, והורה לו לשלם לנאשמים סך של 10,000 ₪ עד ליום ראשון. מיד לאחר מכן, שלח נאשם 5 לנאשם 1 הודעה קולית, ועדכן אותו אודות השיחה עם מתן.

בהמשך לכך, במסגרת הקשר ולשם קידומו, הורה נאשם 1 לנאשם 5 לשוב למתן פעם נוספת ולהורות לו לשלם סך של 17,000 ₪ ולא כפי שהורה לו בשיחה הקודמת. בנוסף, הורה נאשם 1 לנאשם 5 לאיים על מתן ולמסור לו: "שלא יחשוב שיש לו זמן חופשי... אין לו עד יום ראשון, הוא יפול לי לידיים לפני אני בטוח", וזאת על מנת להטיל אימה על מתן ולהניעו לשלם את החוב.

בשעה 15:39, במסגרת הקשר ולשם קידומו, שוחחו נאשמים 1 ו-2. במהלך השיחה בירר נאשם 2 עם נאשם 1 האם עלה בידו ובידי הנאשמים האחרים לאתר את מתן.

במסגרת הקשר ולשם קידומו, ביום 22.12.21, בשעה 16:39 או בסמוך לכך, הורה נאשם 1 לנאשם 5 לברר את פרטים על מקום עבודתה של בת הזוג. מיד לאחר מכן, שלח נאשם 5 הודעה קולית ובא ציין את מקום עבודתה של בת הזוג ושעות המשמרות בהן נוכחת בעבודה.

במסגרת הקשר ולשם קידומו, בשעה 19:45 או בסמוך לכך, הגיע נאשם 7 ברכב רכב הדוקאטו הראשון, אל בית משפחת אזרזר, וזאת על מנת להטיל אימה על מתן ובני משפחתו ולהניעם לשלם את החוב.

באותן נסיבות, נאשם 7 צלצל בפעמון השער ואביו של מתן יצא לקראתו וציין בפניו שמתן אינו בבית, בתגובה איים נאשם 7 על אביו של מתן באומרו "תקשיב טוב, זה החברים שלו, שיגיע דחוף ושיתקשר דחוף". בשל חששו מהנאשם, השיב אביו של מתן כי בכוונתו להזמין משטרה, ונאשם 7 עזב את המקום.



במסגרת הקשר ולשם קידומו, סמוך לשעות 18:36 ו-20:00, הגיעו נאשמים 1 ו-2, ברכב הדוקאטו השני, סמוך לדירת משפחת בת הזוג. מיד לאחר מכן, ניגש אחד הנאשמים אל תיבות הדואר של הבניין והצביע על תיבת הדואר של משפחת בת הזוג, והשניים עזבו את המקום.

ביום 29.12.21 בסמוך לשעה 15:34, בשל חששו של מתן מהנאשמים בעקבות הביקורים שערכו בבית משפחת אזרזר ודירת משפחת בת הזוג, ביקש מתן כי נאשם 5 יפנה לנאשמים 1 ו-4 ויציע להם כי ישלם סך של 50,000 ₪ על מנת לסגור את ההלוואה ובתגובה נאשם 5 השיב כי יפנה את בקשתו לנאשם 1.

סמוך לשעה 18:07, ובשל חששה של בת הזוג מפני הנאשמים, התכתבה בת הזוג עם נאשם 5 והביעה את חששה כי הנאשמים יפגעו בה, במתן ובני משפחתם. בנוסף, הטיחה בת הזוג בנאשם 5 כי בכוונתה להגיש תלונה כנגד הנאשמים בטרם אלה יפעלו לפגוע בהם.

בהמשך לכך, ביום 30.12.21 בסמוך לשעה 19:37, ובשל חששו מהנאשמים, האשים מתן את נאשם 5 כי לא שוחח עם נאשם 1 והטיח בנאשם 5 כי "הרסת תחיים שאמרת לו כתובת שלה". בתגובה השיב נאשם 5 למתן "אתה יודע מה? ככה יש לחץ יארגנו ניירת" והכחיש כי הוא זה שמסר את הכתובת של בת הזוג.

במסגרת הקשר ולשם קידומו, ביום 5.1.22, בשעה 3:00 או בסמוך לכך, הגיעו אחרים שזהותם אינה ידועה למאשימה (להלן: "האחרים"), רכובים על גבי קטנוע אשר בבעלות אלמוג חוג'ה (להלן: "הקטנוע") ומצוידים בשני רימון הלם מסוג סנוור 7290M בעלי מספר סידורי עוקב, לבית משפחת אזרזר.

בהמשך לכך, עצרו האחרים בסמוך לבית משפחת אזרזר והשליכו רימון לעבר הבית. כתוצאה מכך התפוצץ הרימון סמוך לדלת הכניסה, והאחרים נמלטו מהמקום בנסיעה לעבר העיר אור יהודה.

בסמוך לאחר מכן, במסגרת הקשר ולשם קידומו, בשעה 03:40 או בסמוך לכך, הגיעו האחרים כשהם רכובים על גבי הקטנוע, סמוך לבניין המגורים בו מתגוררת משפחת בת הזוג. מיד לאחר מכן, עלה אחד מהאחרים אל דירת משפחת בת הזוג והשליך את הרימון הנוסף אשר היה באמתחתם. כתוצאה מכך התפוצץ הרימון בחדר המדרגות בסמוך לדלת הדירה.

בעקבות השלכת שני הרימונים, ובשל חששו מהנאשמים, החל מיום 16.1.22 או בסמוך לכך, פנה מתן לנאשמים 4-5, על מנת להעביר באמצעותם סכומי כסף לנאשם 1.

במסגרת הקשר ולשם קידומו, בהמשך לאמור, בתחילת חודש פברואר 2022, נפגש אביו של מתן עם נאשם 5 בתחנה המרכזית בנס ציונה, ומסר לנאשם 5 סך של 60,000 ₪ במזומן, אותם העביר נאשם 5 לידי נאשם 1 או מי מטעמו.

במסגרת הקשר ולשם קידומו, ביום 8.3.22, בשעות הערב, הגיעו נאשמים 4-6 לבית משפחת אזרזר. בשל חששו מהנאשמים, מסר לידיהם אביו של מתן סכום כסף נוסף בסך 37,000 ₪ במזומן, אותם העבירו לידי נאשם 1 או מי מטעמו.

במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, לאחר חודש ינואר 2018, החזיק הנאשם 7, שלא כדין ברימון אשר הושלך לעבר דירת משפחת בת הזוג.



במעשיהם המתוארים לעיל קשרו נאשמים 1 ו-2 קשר עם משליכי הרימון לסחיטה בכח של מתן ומשפחתו, וסחטו את מתן ומקורביו בכח ושלא כדין.

כמו כן, קשרו נאשמים 1, 2, 4, 5, 6 ו-7 קשר, לסחיטה באיומים של מתן ומקורביו והטילו אימה על מתן ומשפחתו, על מנת להניע אותם להעביר תשלומים לארגון.

כמו כן, החזיק נאשם 7 שלא כדין בנשק.

אישום רביעי: סחיטת אלעזר ללוש ואורלי בוחבוס (נאשמים 1, 2, 3, 4 ו-7)

במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, עובר לחודש ינואר 2017, נטל דניאל בוחבוס (להלן: "דניאל") מנאשמים 1-3 הלוואה בסך ₪ 10,000 (להלן באישום זה: "ההלוואה הראשונה" או "החוב הראשון"). עבור ההלוואה הראשונה שילמה אורלי בוחבוס, אמו של דניאל (להלן: "האם") ריבית בשיעור לא ידוע.

בהמשך לכך, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, קשרו נאשמים 1-3 קשר עם נאשמים 4 ו-7 לאיים על דניאל ובני משפחתו על מנת להניעם לשלם את החוב הראשון (להלן באישום זה: "הקשר").

במהלך שנת 2017, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, הפסיקה האם לשלם את החוב הראשון. בעקבות כך, במסגרת הקשר ולשם קידומו, דרש נאשם 3 מהאם להמשיך ולשלם את החוב תוך שהפציר בה באיומים "שתלך להזדיין כדי להביא כסף".

בהמשך לכך, במספר הזדמנויות נוספות במהלך שנת 2021, במועדים שאינם ידועים במדויק למאשימה, לווה דניאל מנאשמים 1-3 סכומי כסף מזומן נוספים בסך כולל של ₪ 49,000, בריבית חודשית בשיעור של 20% (להלן: "ההלוואה הנוספת").

לאחר שדניאל שילם את הריבית החודשית בגין ההלוואה הנוספת במשך מספר חודשים, הפסיק דניאל לשלם את הריבית.

בהמשך לכך, במסגרת הקשר ולשם קידומו, ביום 02.09.21 בשעה 14:57 או בסמוך לכך, העביר הנאשם 4 לנאשם 7, לבקשתו, את מספר הטלפון של דניאל, על מנת לאיים עליו ולהניעו להמשיך ולשלם את החוב.

בעקבות כך, ובשל חששו מפני הנאשמים, התקשר אלעזר ללוש, סבו של דניאל (להלן: "הסב"), אל נאשם 1, לדרישתו, וביקש להסדיר את חובו של דניאל.

במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, בתחילת שנת 2022, במסגרת הקשר ולשם קידומו, הגיעו הסב והאם, לפגישה עם נאשמים 1-2 במשרד, בנוכחות אדם נוסף שזהותו אינה ידועה וכן שני כלבים מסוג "רוטוילר", על מנת להטיל אימה על הסב והאם (להלן: "המפגש").

במהלך המפגש איים נאשם 1 על הסב והאם שהוא ונאשם 2 מאוד כועסים על דניאל. בשל חששה מפני הנאשמים, אמרה האם לנאשמים 1-2 בתחינה כי דניאל הותקף ונדקר לאחרונה, ובתגובה איים נאשם 1 על האם והסב באומרו "אם [...] יתפוס אותו הוא יעשה לו יותר גרוע מהדקירה שדקרו אותו" או מילים דומות לכך.



בשל חששם, פנו הסב והאם בבכי ובתחנונים לנאשמים 1-2 והסבירו כי אין ביכולתם לעמוד בתשלומי החוב וכי הסב מתפרנס מקצבת ביטוח לאומי בלבד. בתגובה דחו נאשמים 1-2 את הסב והאם ונאשם 1 הבהיר כי החוב של דניאל עומד על סך 65,000 ₪, מבלי להסביר את גובה החוב.

בשל חששם מהנאשמים, ביקשו האם והסב להגיע להסדר תשלומים עם נאשמים 1-2 וצינו כי ביכולתם לעמוד בהחזר חודשי של 5,000 ₪ בלבד. בתגובה, סירבו נאשמים 1-2 ודרשו תשלום מיידי על סך של 20,000 ₪ ותשלום עתידי של יתר החוב, בתשלומים.

במהלך המפגש ובשל חששם מהנאשמים, מסר הסב לנאשמים סך של 4,600 ₪ במזומן ונאשם 1 טען בפניו כי מסר סך של 3,600 ₪ בלבד. עוד באותו היום, לדרישתו של נאשמים 1-2, העבירה האם תשלום נוסף בסך 1,600 ₪ במזומן, לאחר מטעם הנאשמים שזהותו אינה ידועה במדויק למאשימה.

בהמשך, החל מחודש אפריל 2022 או בסמוך לכך, ובשל חששה מהנאשמים, שילמה האם לנאשמים 1-2 או מי מטעמם, ארבעה תשלומים חודשיים בסך 5,000 ₪.

במעשיהם המפורטים לעיל, קשרו נאשמים 1-3 יחד עם נאשמים 4 ו-7 קשר וסחטו באיומים את דניאל ובני משפחתו והניעו אותם לשלם לנאשמים 1-3 סך של 26,200 ₪.

3. ב"כ המבקשת הגישה עיקרי טיעון וכן טענה בדיון שלפניי כי לעניין אישום מספר 2 שמתאר מסכת ארוכה של סחיטה שנמשכת על פני שנים, וטענה כי ב"כ המשיב התעלם למרבה הנוחות מהמתואר בסעיף 19 לאישום. מהעובדה שנכח בדירה גם ילד בן 4 שבעצם הוא ויתר בני המשפחה נכלאים לטענתה. מוחזקים כבני ערובה עד שמשיב 1 יסיים את ענייניו זו לטענתה התנהגות מאיימת. ב"כ המבקשת טענה כי ההתנהלות שמתוארת בסעיפים 17 עד 20 שמשיב 7 הוא חלק אינטגרלי בהתנהלות הזו היא בהחלט התנהלות עבריינית ומאיימת. ב"כ המבקשת טענה כי בהמשך השתלשלות העניינים התרועעו מגיעה לשיאה בזריקת הרימון ואז מתחדשים התשלומים. לטענתה המשיב 7 נמצא בחלק שלפני הטלת האימה ובחלק שאחרי. ב"כ המבקשת טענה כי ניתן להבחין בפחד וחששם בהסתכלות על מעברי הדירות וסכומי כסף שהם מלווים.

ב"כ המבקשת טענה בנוגע לאישום 3 שהוא כולל בתוכו מסכת ארוכה של התרחשויות. לטענתה כמו באישום 2 לא ניתן לקחת פרט אחד ולבודד אותו ולהגיד שהוא לבדו לא מעורר עבירה, אלא לטענתה יש כאן מסה של איום ומסה של לחץ וחייבים להסתכל על התמונה בכללותה. טענה כי כאשר משיב 7 כ - 10 ימים לפני זריקת הרימון מגיע לבית משפחת הלווה הוא משוחח עם אביו של הלווה ואומר לו את המשפט המצוטט בסעיף 13 'תקשיב טוב זה החברים שלו שיגיע דחוף ושיתקשר דחוף'. במקביל להגעתו של משיב 7 לכתובת הורי הלווה - באותו זמן שמגיע המשיב 7 לכתובת הורי הלווה, בצירוף מקרים מדהים מגיעים משיבים 1 ו - 2 אל הכתובת של חברתו של הלווה, כאשר כ - 10 ימים לאחר מכן לשתי הכתובות באותו זמן בדיוק נזרקים הרימונים. לטענתה לא יכולה להיות מחלוקת שבנקודת זמן כזו או אחרת עובר לזריקת הרימון משיב 7 החזיק ברימון שלאחר מכן ייזרק על הבית שבו ביקר כ - 10 ימים קודם לכן. ב"כ המבקשת מסרה כי אין להם ראיות לכך שמשיב 7 הוא זה שזרק את הרימון, אבל הראיות מצטרפות אחת לשנייה ומייצרות תמונה של מסכת מסוימת, של זריקת רימון שמגיעה לאחר ביקור מאיים שמשיב 7 עורך בבית המשפחה, והחלק שלו מתמשך לא איזה משהו נקודתי.

ב"כ המבקשת הפנתה לכך שהמשיבים 4 ו - 6 נעצרים לאחר אירוע הסחיטה, ומיד מגיע מופיע במקום גם משיב



7, שלא מקשיב להוראות השוטרים שאומרים לו להתרחק מהמקום. ב"כ המבקשת טענה כי יש ראיות למכביר שמשיב 7 עובד עם ועבור משיבים 1 ו- 2 ובקשרים ענפים עם המשיבים האחרים וכן אף לטענתה יש שיחה שבה משיב 7 מציין מפורשות שהוא עובד עבור משיבים 1 ו- 2 כך שהמעורבות שלו מאד עמוקה. טענה ב"כ המבקשת כי בעינינו של משיב 7, בהחלט קמה עילת מעצר, גם בגלל המעשים עצמם העבירות עצמן והחומרה גם כשמסתכלים על התמונה הכללית של האירועים וגם כשמסתכלים על עברו הפלילי של משיב 7 שגם כולל הרשעה בעבירות נשק, עבירות אלימות.

4. ב"כ המשיב 7 טען בדיון בפניי כי כל החלק שמדבר על שנים ארוכות של קשר מסוים לכאורי בין אותו "מתלונן" לבין המשיבים האחרים אין לו שום רלבנטיות למשיב 7. טען כי שמו של משיב 7 לא מוזכר ועל כך אין מחלוקת.

ב"כ משיב 7 טען כי רק בסיום נכתב בכתב האישום כי משיב 7 מגיע עם משיב 1 וכן יעקב אלמו. ב"כ משיב 7 אינו מבין מדוע המדינה על פי חומר הראיות ייחסה למשיב 7 מעורבות בדבר עבירה.

ב"כ משיב 7 טען כי מהודעותיה של ציפי מחלוקה שהיא העדה הראשית באירוע. לא ניתן להבין מה המעורבות של המשיב 7 ביחס לאיזה שהיא עבירה. הפנה ב"כ משיב 7 לחומר הראיות בעניין וחזר ואמר כי אינו מבין על פי מה משיב 7 מואשם. ב"כ משיב 7 טען כי אי אפשר לקחת כל פגישה על חוב ולהפוך למשהו מאיים ומפחיד. לטענתו בסך הכול פגשו אותה על חוב והגיעו להסכמה על אותו חוב.

ב"כ משיב 7 טען כי אין שום רלבנטיות לאירועים ב- 2016, טען כי משיב 7 לא הכיר אותם בשנים אלו. באשר לאישום 2 לטענת ב"כ משיב 7, כנגד יעקב אלמו לא הוגש כתב אישום. ועל כן טען מה ההבדל בינו לבין משיב 7? טען כי לא יעלה על הדעת שמשיב 7 יהיה עם אישום על זה שנכח בפגישה ולא הוציא מילה מהפה שלו, המדינה אומרת שזו עבירה, כאשר נגד יעקב אלמו לא הגישו כתב אישום.

בנוגע לאישום 3 טען ב"כ משיב 7 כי האישום 3 נולד ממצאת DNA של המשיב 7 על מנוף של רימון. המדינה לא מייחסת למשיב 7 בשום שלב מעורבות בהשלכת הרימון, אלא את החזקת הרימון וב"כ המשיב טען כי בהודעות שבחומר הראיות, מוצאים רשימה של אנשים עם שמות שלהם המתלונן חייב כסף. ב"כ המשיב הפנה להודעות השונות בעניין. ב"כ המשיב 7 טען כי יש הרבה אנשים שיש להם אינטרס להשליך את הרימון וכי המשיב 7 לא זרק את הרימון. טען כי האישום נוצר בגלל שמתישהו בין 2018 ל- 2021 משיב 7 נגע ברימון. טען כי לטענתו ספק אם בשנת 2023 יש עילת מעצר לעבירה של החזקת רימון הלא ששוטרים משליכים רימון כזה על אזרחים בהפגנות.

בנוגע לאישום מספר 4 טען ב"כ משיב 7 כי לא הצליח להבין את האישום, מאחר והאישום מתחיל מתישהו בשנת 2017, ומסתיים באפריל 2022, טען כי החלק של המשיב באישום הזה הוא כנראה היה כל כך קרדינלי בעיני התביעה שהייתה חייבת להכניס אותו לכתב האישום. טען כי לא מובן לו איך מהעברת מספר טלפון בין משיב 4 למשיב 7 מיוחסת עבירה למשיב 7. וכן טען גם אם היה מעביר את הטלפון שלו באותו יום ספק בעיניו שזה מספיק לידיעה ורצון פלילי.

ב"כ משיב 7 טען כי לעניין אישום 3 גם אם משיב 7 יורשע ביום מן הימים בהחזקת רימון הלא, העונש שהוא יקבל שווה לתקופה שהוא יושב במעצר. טען ב"כ משיב 7 כי לאור ההתפתחויות שחלות בתיק הזה בבית המשפט העליון, אף הוצעו לאחרים חלופות. טען בעניין המשיב 7 ב"כ המשיב כי אין מקום לקבל תסקיר שירות



מבחן וכי סבור הוא שיש להורות על שחרורו של המשיב 7 אל אתר.

ב"כ משיב 7 טען כי חובה להסתכל על הדברים כמקשה אחת. לטענתו אם היו ראיות שמשיב 7 קשר עם ייתר המשיבים קשר, אז הוא היה מסכים למעצרו. ב"כ משיב 7 טען כי בראיות יש תמליל של אותה ציפורה שמספרת על הפגישה ומספרת כי ישבו ושיחקו עם הילדים, והכל היה באווירה נעימה. על כן ב"כ משיב 7 סבור שיש כרסום מאד מהותי במה שמייחסים למשיב 7.

דין והכרעה

5. לאחר שבית המשפט עיין בחומר החקירה אני סבור כי מתקיימות ראיות לכאורה לאירועים המתוארים באישומים 2 ו 3 אולם קיים קושי בפרשנות הראיות באישום הרביעי. אסקור להלן את עיקרי התשתית הראייתית הלכאורית בתיק בעניין משיב 7 ולאחר מכן אנמק מסקנותי.

א. הודעתו של משיב 7 מיום 10.7.22 שעה 11:08 - משיב 7 שמר על זכות השתיקה. מסר כי אין לו קשר לכל החשדות והם יתבררו בבית משפט.

ב. הודעתו של משיב 7 מיום 13.7.22 שעה 13:52 - מסר כי שומר על זכות השתיקה וכי כל מה שיש לו יאמר בבית משפט.

ג. הודעתו של משיב 7 מיום 14.7.22 שעה 13:30 - שמר על זכות השתיקה.

ד. הודעתו של משיב 7 מיום 15.7.22 שעה 09:59 - שמר על זכות השתיקה.

ה. הודעתו של משיב 7 מיום 19.7.22 שעה 11:37 - שמר על זכות השתיקה.

ו. הודעתו של משיב 7 מיום 20.7.22 שעה 12:29 - שמר על זכות השתיקה.

ז. הודעתו של משיב 7 מיום 21.7.22 שעה 13:51 - שמר על זכות השתיקה.

ח. חוות דעת מז"פ 21.7.22 - נמצא פרופיל דנא זהה למשיב 7 על גבי "מנוף, ניצרה ורימון"

ט. הודעת של ליאת מורזקנדוף מיום 25.7.22 שעה 10:05 - מסרה בהודעתה כי יש לה היכרות עם אבי ונועם כחלון דרך משיב 7. " .. אני התקשרתי לאבי טרפון וסיפרתי לו שדור הבן שלי קיבל גזר דין ואמרתי לו שיעזור לי ושאני חייבת כסף ואז נועם כחלון יצר איתי, הוא התקשר אליי ואמר לי 'הבנתי שאת צריכה כסף'...תוך כמה ימים הם באו אליי לעבודה ונתנו לי מעטפה". מסרה כי לקחה הלוואה של 10,000 ₪ וכל חודש משלמת 1,000 ₪ בנוסף ל 10,000 ₪ שתצטרך להחזיר בסוף. מסרה כי הכירה את משיב 7 דרך אחיה שהיה מהמר. מסרה כי מי שנהג לקחת ממנה את הכסף היה אופנוען שהיה מציג את עצמו כנהג של אבי ונועם.

י. דוחות סיכומי פעילות, ממועדים 21.8.21, 22.8.21, 11.8.21, 28.7.21 - מהם עולה קשר בין



משיב 7 למשיבים נוספים בתיק, כגון משיבים 9, 2, 4, 1 ועוד. משיב 7 נצפה בחברתם, משוחח עימם, נוסע עימם ועוד.

יא. הודעתו של שלומי אזרזר מיום 5.1.22 שעה 04:20 - מסר כי נשמע רעש פיצוץ ואז כל בני המשפחה התעוררו. וכשנכנסו למצלמות האבטחה ראו אופנוע עוצר ליד הבית ומשליך חפץ לעבר הבית, עלה על הקטנוע ונסע. מסר כי לדעתו נזרק רימון בגלל שבנו מתן חייב כספים לעבריינים. מסר כי לפני 8 חודשים היה אירוע שהגיעו קבוצת עבריינים וריססו בגז פלפל. כן לפני כחודש באו שני אופנוענים מסוג טי מקס שחיפשו את מתן. ולפני שבוע הגיע טנדר שממנו ירד בחור שגם שאל איפה מתן.

יב. הודעתו של שלומי אזרזר מיום 20.1.22 שעה 11:15 - מסר כי בנו החל להמר לפני כשש שנים ומאז חוזר על הסתבכויותיו עם גורמים עבריינים. בעקבות זה אינו גר בביתו כבר כשנתיים וחצי. כמו כן מסר שוב את המקרים שהגיעו אליו הביתה לפני זריקת הרימון שאלו על בנו מתן. לאחר זריקת הרימון בנו מתן לדבריו, נתן לו להבין שמי שזרק את הרימון אלו אנשים מטעמו של משיב 1. מוסר ההודעה מסר אודות ההגעה השנייה לביתו, אנשים ששאלו על מתן בנו, שע"י צפייה במצלמות אבטחה ניתן לראות שזה משיב 7.

יג. תמונות ממצלמות אבטחה + מזכר הבהרה מתאריך 27.6.22 שעה 13:38 - תמונות מיום 22.12.21, הגעתו של משיב 7 בטנדר לבן לביתו של שלומי אזרזר.

יד. תמלול הודעתם של ציפי וערן מחלוף מיום 11.4.21 שעה 08:50 - מסרו הודעה ארוכה, השתלשלות כל האירועים, החובות והקשר שלהם עם משיבים 1-2. בעמוד 32 לתמלול שורה 23 מציין כי משיב 7 הגיע לביתו עם משיב 1. בהמשך ההודעה מסרו אודות החשש. השגת הכספים לתשלום חובם.

טו. הודעת של ציפי מחלוף מיום 2.12.21 - הודעה שתמללה, ממנה עולה כי משיב 7 הגיע עם משיבים 1-2 ועוד נוספים למפגש גביה. מסרה בהודעתה את החשש ממשפחת כחלון. מסרה אודות מעבריו הדירות ולדבריה חיה נהרסו.

טז. הודעתו של ערן מחלוף מיום 10.4.22 שעה 13:20 - הודעה כתובה וכן תמלול הקלטת חקירה, ממנה עולה כי לפני כשמונה שנים החל לקחת הלוואות להימורים. מסר בהודעתו את הסכומים ואופן תשלום החוב, בשיקים או מזומן ואף העברת בעלות של רכב אודי. מסר אודות החשש שלו מהם.

יז. הודעתו של ערן וציפי מחלוף מיום 13.6.22 שעה 16:00 - הודעה שצומתה במסמך גביית הודעה וכן ישנו תמלול הקלטה, ממנו עולה השתלשלות האירועים בטרם הסחיטה. כן התחמקותיו וחובותיו לכחלון, משיבים 1-3.

יח. הודעת של ציפי מחלוף מיום 13.6.22 שעה 16:33 - מסרה כי נפגשה עם משיבים 1, 2 ו- 7 ועוד שניים נוספים. לדבריה "**..כולם מהאנשים של אבי ונועם כחלון**". בפגישה זו מסרה להם תשלום חוב.

יט. הודעת של ציפורה מחלוף מיום 17.7.22 שעה 11:15 - מסרה כי משיב 7 הגיע עם אדם נוסף. מסרו שהם נציגים מטעמם של משיבים 1-2.



כ. הודעתו של ערן מחלוף מיום 17.7.22 שעה 11:37 - חזר על הודעתו הקודמת, הסביר את אופן יצירת החוב והתשלום עבורו. בשורה 29 להודעה מתאר את ההכרות שלו עם משיב 7, שהגיע לביתו עם משיב 1. מסר את אופן ההכרות שלו עם משיב 7, שהזדהה בפניו שקוראים לו "אבי". מסר כי הגיעו משיבים 1 ו- 7 לביתו כשלא היה נוכח, אלא חושב שרק אשתו ציפי נכחה.

כא. דוח פעולה של רס"ל נאסר סנדי מיום 25.11.21 שעה 19:55 - מתאר את משיב 7 מגיע למקום מעצרם של משיבים 4 ו- 6. משיב 7 החל לדבר עימם ומסר כי הוא חברם. והוסבר למשיב 7 כי אם ימשיך להפריע הוא ייעצר.

כב. דוח סריקת טלפון של משיב 7 - מצביע על קשר מול משיבים 1-3 והתכתבויות אודות העברת כספים, צילומי שיקים וכן התכתבויות עם מלל של הלוואה בריבית.

6. לאחר עיון בראיות אני סבור כי יש ראיות שיש בכוחן להביא להרשעת המשיב באישומים 2,3. ב"כ המשיב 7 טען כי יש להסתכל על התמונה המלאה ומצד שני בטיעוניו פירק את התמונה לחלקים חלקים שיכולים להוביל למסקנה כי כל חלק שלעצמו אינו יכול להביא להרשעה. אולם כאשר מחברים את החלקים ניתן לקבוע מפורשות כי המשיב היה מעורב לחלוטין בתהליכי גביית החובות של המשיבים 1,2 והוא היווה חלק מהקבוצה שגבתה חובות בצורה מאיימת ואלימה.

7. ב"כ המשיב טען לעניין מציאת דגימת דנ"א על הרימון, כי המשטרה עושה שימוש ברימון מסוג זה במסגרת פיזור הפגנות בימים אלו כפי שעולה מהתקשורת. אין לי אלא לדחות טענה זו על הסף. גם חיילי צהל נדרשים להחזיק בכלי נשק שונים. מעולם לא שמעתי טענה כי העובדה שכוח ביטחוני אחז בנשק באופן חוקי שולל או מפחית מחומרת ההחזקה של נשק למי שאינו מורשה בכך. גם העובדה כי מדובר ברימון שאינו גורם נזק רב כדברי הסנגור, אין בה להפחית מחומרת המעשה. בנסיבות אלו לנוכח גילוי הדנ"א על הרימון יש די ראיות להרשעת המשיב 7 בעבירה של החזקת נשק בלא רשות על פי דין ולהעיד על מסוכנות המשיב 7 כי רבה היא.

8. לגבי עברת הסחיטה באיומים. יש ראיות רבות מאד הקושרות את המשיב לאירועים באישומים 2,3. הסנגור טען כי גם על פי ההודעות שנגבו, לגבי האישום השני, כאשר המשפחה הוחזקה במקום אחר ולא בסלון הבית, הדבר נעשה בנועם. אני סבור כי העובדה שהנאשם ביחד עם אחרים נכנסו לדירה מבלי שהוזמנו, כאשר המטרה היא גביית חובות, קשה לראות כיצד הדבר היה נעים ליושבי הבית. מעבר לכך לא עולה מחומר כי המשיב הוזמן לתת שירותי שמרטפות לילד בן ה- 4. ברור כי מחומר הראיות הנוכחות של המשיב 7 הייתה בכפייה על דיירי הבית כאשר הכניסה הייתה למטרת גביית חוב. די בנוכחות הכופה ומטרת ההגעה של המשיב 7 לדירה כדי לקבוע כי בשלב הנוכחי שיש ראיות לביצוע עברת סחיטה באיומים. כך גם לגבי האישום ה- 3. שעה שהגיע המשיב לבית המשפחה, כשהרקע להגעה הוא גביית חובות ובמסגרת זו אמר לאביו של החייב כי עליו להתקשר באופן דחוף. תגובת אביו של החייב כי בכוונתו להתקשר למשטרה. אם ההתנהלות של המשיב 7 הייתה לצורך ביקור חברי ולא הייתה מאיימת מן הסתם התגובה של אבי החייב הייתה שהוא ימסור לחייב על ביקור המשיב 7 במקום. אולם התגובה לא הייתה זו אלא קריאת מצוקה שהוא יפנה למשטרה. התגובה מלמדת על ההתנהגות האלימה של המשיב 7. די בראיות המצויות בחזקת המבקשת לצורך הוכחת עבירת סחיטה באיומים.



9. עברת קשירת הקשר בשלב הנוכחי של הדיון נלמדת מרכיבים התנהגותיים בלבד. לא ניתן ללמוד על היסוד הנפשי של העבירה. כאשר אדם מגיע לצורך גביית חוב שאינו שלו והוא נוקט באלימות כפי שניתן ללמוד מהתנהלותו בחומר הראיות, הרי שניתן לקבוע כי יש כאן יסודות של קשירת קשר לביצוע עברת פשע. אין שום הסבר מדוע המשיב מתערב בגביית חוב שאינו שלו ללא ההכרה בכך שהוא קשר קשר לביצוע המעשה עם אחרים שגם הם בקבוצה שמטרתה גביית חובות בדרך אלימה.

10. שתיקת המשיב בחקירה - בשלב זה של הדיון יש לבית המשפט כלי מצומצמים מאד לבחון את חומר הראיות כיוון שהכלי העיקרי לצורך זיכוי או הרשעה היא ההתרשמות הישירה של בית המשפט מהעדויות. מקום בו הנאשם שותק בחקירה ניטלת ממנו הזכות להסביר את מעשיו וזאת מתוך בחירה שלו. במקרה הנוכחי לא מצאתי בחומרי החקירה הסבר חלופי למעשיו של המשיב מלבד העובדה כי המשיב קשר עצמו לקבוצת אנשים שעבדה בגביית חובות בדרך אלימה של המשיבים 1-2. בהעדר הסבר ראייתי ונוכח שתיקת המשיב בחקירה בשלב הנוכחי של הדיון הדבר פועל כנגדו. בית המשפט יכול לבחון הסברים חלופיים כל עוד הם קיימים, שלא כפי שעולה מהמקרה הנוכחי שאין שום הסבר חלופי מלבד ניסיון לעשות מינימליזציה של התנהגות המשיב ע"י בא כוחו דבר, שבשל חומרת המעשים לא יכול להועיל.

11. לגבי האישום הרביעי במסגרתו מיוחס למשיב 7 קבלת מספר טלפון של החייב ממשיב 4 לצורך איום עליו. אולם מתוך עיון בראיות לא ניתן להבין שאכן נעשה שימוש בטלפון בנוסף לא ניתן להבין מחומרי החקירה את המטרה היחידה האפשרית להעברת מספר הטלפון. בנסיבות אלו שכל מעורבות המשיב 7 באישום הרביעי היא קבלת הטלפון של החייב שלא נעשה בו שימוש קשה לגזור את עברת קשירת הקשר המיוחסת לו בשלב הנוכחי של הדיון וייתכן כי ניתן יהיה להבין את התמונה היותר מפורטת במהלך עדותו בבית המשפט ככל שהוא יעיד.

12. לחובתו של משיב 7 עבר פלילי הכולל 3 הרשעות קודמות בין השנים 2020-2022, בגין עבירות אלימות, נשק והפרת הוראה חוקית. בגין הרשעות אלו ריצה המשיב שלושה עונשי מאסר בפועל. וכן תלוי כנגדו מאסר על תנאי בר הפעלה בן 12 חודשים במסגרת ת"פ 13332-7-21.

13. סוף דבר, אני סבור כי קיימות ראיות לכאורה טובות כנגד המשיב 7 לגבי האישומים השני והשלישי. כמו כן הראיות לכאורה לגבי אישום הרביעי נמצאו ברף נמוך. נוכח המעשים ועברו הפלילי של המשיב קיימת עילת מסוכנות ברמה גבוהה. המשיב קשר עצמו לקבוצה שעיסוקיה היה גביית חובות בדרך אלימה ללא מורה וללא גבולות. הקבוצה לא בחלה באמצעים ובכלל זה שימוש ברימון הלם דבר המעיד על המסוכנות הגבוהה בהתנהגות פורצת גבולות. המשיב היה חלק האינהרנטי מהקבוצה ולכן המסוכנות הנגזרת מהתנהגות המשיב היא גם גבוהה.

ניתנה היום, י"ח אייר תשפ"ג, 09 מאי 2023, בנוכחות הצדדים.