

מ"ת 13927/08/22 - מדינת ישראל ואח'... נגד נעם כחלון, אברהם כחלון, שמואל כחלון (עציר) - ע"י, נאור אסרף, דניאל אונגר, פטריק קאנג ואח'...

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

מ"ת 13927-08-22 מדינת ישראל נ' כחלון(עציר) ואח'

בפני כב' השופט שמואל מלמד

המבקשת
מדינת ישראל - עו"ד דרור לוי, עו"ד צחי יונגר, עו"ד נורית פרחי,
עו"ד הנרייט טיבי.

נגד

המשיבים

נעם כחלון
אברהם כחלון
שמואל כחלון (עציר) - ע"י עו"ד חיים אוחנה ועו"ד נס אוחנה
נאור אסרף
דניאל אונגר
פטריק קאנגי סוקפה (עציר) - ע"י עו"ד אייל אוחיון
אברהם טרפון
מאיר דמתי (עציר) - ע"י עו"ד אמיר ברכה
משה דמתי
0 אנדועלם אדגו (עציר) - ע"י עו"ד אמיר ברכה
1 ניסים מסילתי (עציר) - ע"י עו"ד ויקי שמואל
2 אריה צחי
3 יצחק פאקירי (עציר)

החלטה בעניין משיבים 3,6,8,10 ו- 11

1. ביום 22.11.22 התקיים בעניינם של המשיבים 3,6,8,10 ו- 11 דיון בראיות לאישומים שהוגשו כנגדם
בעבירות של :

משיב 3 - מואשם באישומים: 1, 4, 6, 8 ו- 13

א. קשירת קשר לביצוע פשע - עבירה לפי סעיף 499(א)(1) לחוק העונשין,

ב.סחיטה באיומים בצוותא חדא שהובילה לכדי מעשה - עבירה לפי סעיף 428 סיפא+ סעיף 29 לחוק
העונשין.

ג. עיסוק בלא רישיון למתן אשראי - עבירה על סעיף 94(א)(1) לחוק הפיקוח על שירותים פיננסיים ביחד עם
סעיף 29 לחוק העונשין.

ד.כריתת חוזה הלוואה אסור (ריבוי עבירות) - עבירה על סעיף 15ד(א)(1)(א) ו-15ד(א)(2) לחוק אשראי הוגן

עמוד 1

ביחד עם סעיף 29 לחוק העונשין.

ה. קבלת תשלום לפי חוזה הלוואה אסור (ריבוי עבירות) - עבירה לפי סעיף 15ד(א)(4) לחוק אשראי הוגן ביחד עם סעיף 29 לחוק העונשין.

ו. שימוש בכל מרמה ערמה או תחבולה במטרה להתחמק ממס (6 עבירות) - עבירה על סעיף 220 (5) לפקודת מס הכנסה ביחד עם סעיף 29 לחוק העונשין.

ז. הלבנת הון (ריבוי עבירות) - לפי סעיף 3(א) לחוק איסור הלבנת הון.

ח. הלבנת הון (ריבוי עבירות) - לפי סעיף 4 לחוק איסור הלבנת הון.

משיב 6 - מואשם באישומים: 3,5,10 ו 13.

א. קשירת קשר לביצוע פשע- עבירה לפי סעיף 499(א)(1) לחוק העונשין. (אישום 3 + 5 + 10)

ב. סחיטה באיומים בצוותא חדא שהובילה לכדי מעשה - עבירה לפי סעיף 428 סיפא + סעיף 29 לחוק העונשין. (אישום 3)

ג. סחיטה באיומים בצוותא חדא - עבירה לפי סעיף 428 רישא + 29 לחוק העונשים (אישום 5)

ד. סחיטה בכוח בצוותא חדא - עבירה לפי סעיף 427 רישא + סעיף 29 לחוק העונשין. (אישום 5)

ה. פגיעה בפרטיות בצוותא חדא- עבירה לפי סעיף 5 בנסיבות סעיף 2(1) לחוק הגנת הפרטיות + סעיף 29 לחוק העונשין. (אישום 10)

ו. שימוש בכל מרמה ערמה או תחבולה במטרה להתחמק ממס - עבירה על סעיף 220 (5) לפקודת מס הכנסה. (אישום 13)

משיב 8 - מואשם באישום 12 - קשירת קשר לביצוע עבירה של חבלה חמורה- עבירה לפי סעיף 499(א)(1) + סעיף 333 לחוק העונשין.

משיב 10 - מואשם באישום 2

א. קשירת קשר לביצוע פשע - עבירה לפי סעיף 499(א)(1) לחוק העונשין

ב. סחיטה בכוח שהביאה לכדי מעשה בצוותא חדא - עבירה לפי סעיף 427 סיפא + סעיף 29 לחוק העונשין.

ג. נשיאה והובלה של נשק בלא רשות על פי דין בצוותא - עבירה לפי סעיף 144(ב) ביחד עם סעיף 29 לחוק העונשין.

ד. היזק בחומר נפץ בצוותא - עבירה לפי סעיף 454 ביחד עם סעיף 452 וסעיף 29 לחוק העונשין

משיב 11 - מואשם באישום 7

א. קשירת קשר לביצוע פשע - עבירה לפי סעיף 499(א)(1) לחוק העונשין.

ב. סחיטה בכוח בצוותא חדא - עבירה לפי סעיף 427 רישא ביחד עם סעיף 29 לחוק העונשין.

ג. נשיאת נשק שלא כדין - עבירה לפי סעיף 144(ב) רישא לחוק העונשין.

ד. ירי מנשק חם באזור מגורים - עבירה לפי סעיף 340א(ב)(1) לחוק העונשין.

2. על פי עובדות כתב האישום (ביחס למשיבים 3, 6, 8, 10, 11)

מבוא:

עובר לשנת 2010 ועד ליום מעצרם, היו הנאשמים מאוגדים כחבורה עבריינית אחת, אשר ביצעה עבירות פליליות שונות, כמפורט בכתב האישום (להלן: "הקבוצה העבריינית" בהתאמה).

במסגרת הפעילות כקבוצה עבריינית, חברו הנאשמים יחדיו למטרות פליליות, שכללו בין היתר מתן הלוואות בריבית העולה על הריבית המקסימלית המותרת בחוק, וכן עבירות מס והלבנת הון שעניינן הסתרה של כלל רווחי הקבוצה העבריינית מרשויות המס ומהרשות לאיסור הלבנת הון, שהופקו מפעילותה הפלילית.

נאשמים 1-3, הינם בעלי מוניטין של אנשים אלימים העושים שימוש בכוח, באיומים ובהטלת אימה על מנת להניע אנשים לעשות או להימנע ממעשה. להזכרת שמם או נוכחותם של נאשמים 1-3 קיימת השפעה מטילת אימה.

בראש הקבוצה העבריינית עמדו נאשמים 1-3, אשר ניהלו את מערך ההלוואות, קבעו את גובה הריבית ואת אופן התשלום לכל לווה ולווה, והנחו את יתר חברי הקבוצה, ובכלל זה את נאשמים 4-13, כיצד לפעול בכל הנוגע לפעילותה העבריינית של הקבוצה, כל נאשם על פי חלקו ותפקידו. בנוסף, פעלו נאשמים 1-3 לטובת צרכיהם הכלכליים של יתר חברי הקבוצה העבריינית.

כחלק מפעילות הקבוצה העבריינית, לשם קידום מטרותיה, נהגו חברי הקבוצה העבריינית, כמפורט באישומים שלהלן, להפעיל סנקציות אלימות כנגד בעלי חוב, על מנת להטיל אימה עליהם ועל בני משפחותיהם, ולהניע אותם לשלם סכומי כסף על פי דרישתם.

על מנת לממש את הפעילות העבריינית האמורה, הצטיידה הקבוצה העבריינית בנשק חם, רימונים, בכלי רכב שונים, ביניהם: רכב מסחרי מסוג פיאט דוקאטו, מ.ר: 11-995-32 המצוי בבעלותו של נאשם 7 (להלן: "רכב הדוקאטו הראשון"), רכב מסחרי מסוג פיאט דוקאטו, מ.ר: 72-563-34 (להלן: "רכב הדוקאטו השני"), אופנוע מסוג T-MAX, מ.ר: 581-85-302, אופנוע מסוג הונדה RC95, מ.ר: 673-91-101 (להלן: "אופנוע 101").

בנוסף, החזיקו נאשמים 1-3 מבנה ברח' ארבעה ארצות 24 בעיר חולון, אשר שימש את חברי הקבוצה העבריינית כמשרד בו נוהל מערך ההלוואות, בו התקיימו, בין היתר, מפגשים עם לווים שונים.

אישום ראשון: סחיטת וחטיפת מרדכי מתתיהו (נאשמים 1-4)

בין השנים 2013-2014, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, נטל מרדכי מתתיהו (להלן: "מרדכי"), מנאשמים 1-2 מספר הלוואות, בסכום שאינו ידוע במדויק למאשימה. בגין ההלוואות האמורות צבר מרדכי חוב בסך 300,000 ₪ כלפי הנאשמים. במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, לאחר שלא עמד בהחזר ההלוואות, הוזמן מרדכי בכזב לפגישה על ידי אדם שזהותו ידועה למאשימה, בשכונת ג'סי כהן בעיר חולון, שם המתינו לו נאשמים 1 ו-2 ואחרים אשר זהותם אינה ידועה למאשימה (להלן: "החוטפים").

במהלך הפגישה, כפו החוטפים על מרדכי ללכת מן המקום, בכוח ובאלימות, והכניסו אותו לתא המטען של רכב עמו הגיעו למקום. החוטפים הסיעו את מרדכי לבית סבתם של נאשמים 1 ו-2 בשכונת ג'סי כהן בחולון, שם היכו אותו וגרמו לו לחבלות בדמות פצע מדמם בשפתו העליונה ודימום באפו (להלן: "התקיפה"). כתוצאה מהתקיפה נזקק מרדכי לקבלת טיפול רפואי והתפנה בליווי חברו, לקבלת טיפול בבית החולים 'איכילוב'.

על מנת למנוע ממרדכי לדווח על התקיפה למשטרה ולקבל טיפול רפואי מתועד, הורו נאשמים 1 ו-2 למכרם ישראל גלעדי (להלן: "ישראל"), לאתר את מרדכי, למנוע ממנו לקבל טיפול רפואי מתועד ולהתלונן במשטרה. על פי הוראתם של נאשמים 1-2, הגיע ישראל סמוך לבית החולים 'איכילוב', פגש את מרדכי וחברו במקום, שכנע את מרדכי לסור לביתו של ישראל לפגישה נוספת עם נאשמים 1-2 ואחרים, על מנת למנוע ממנו להגיש תלונה.

מיד לאחר מכן, נסע מרדכי עם ישראל לביתו בעיר חולון, שם פגש את החוטפים, וביניהם נאשמים 1 ו-2. באותו מעמד, הכו נאשמים 1-2 את מרדכי, לאחר מכן הזמינו גורם רפואי אשר טיפל במרדכי. בשל חששו כי החוטפים יפגעו בו פעם נוספת, התחייב מרדכי להחזיר את החוב והטיח בהם "למה בידיים ולמה להרביץ" או מילים דומות לכך.

עובר לחודש ינואר 2017, נטל מרדכי מנאשמים 1-3 הלוואה נוספת בסך 10,000 ₪, בריבית חודשית בשיעור של 16%, המשולמת בתשלום שבועי של 400 ₪. כמו כן, במהלך התקופה האמורה מסר מרדכי לנאשמים 1-3 ארבעה צ'קים דחויים בסך כולל של 10,000 ₪, לניכוי. לטענת נאשמים 1-3, הצ'קים האמורים לא נפרעו ועל כן סכום זה נוסף לחוב ההלוואה (להלן: "החוב").

מרדכי לא עמד בתשלום החוב. משכך, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, לאחר חודש ינואר 2017, קשרו הנאשמים 1-3 קשר להניע את מרדכי לשלם את החוב באיומים. בהמשך לכך, במסגרת הקשר ולשם קידומו, פגש נאשם 3 במרדכי בקניון עזריאלי בתל אביב ודרש ממנו לשלם את החוב באופן מידי.

במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, לאחר חודש דצמבר 2020, במסגרת הקשר ולשם קידומו, פנה נאשם 1 למרדכי וטען בפניו כי גובה החוב נכון למועד זה עומד על 200,000 ₪, ללא הסבר כיצד הגיע לחישוב האמור, איים עליו באמרו "שאני לא אקח אותך אישית" או מילים דומות לכך, ככל שמרדכי ימשיך וימנע מתשלום בגין החוב.

בהמשך לכך, במסגרת הקשר ולשם קידומו, דרשו נאשמים 1-2 להיפגש עם מרדכי על מנת להניעו לשלם את החוב. במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, התקיימה פגישה בין הנאשמים 1-2 לבין יהודה מזרחי, חברו של מרדכי (להלן: "יהודה"), זאת לאחר שמרדכי סירב להגיע בעצמו לפגישה בשל חששו כי יבלע לו על ידי הנאשמים.

במהלך הפגישה, דרשו נאשמים 1-2 כי מרדכי ישלם תשלומים חודשיים בסך 3,000 ₪ במשך 24 חודשים. במעמד

זה, קיבלו נאשמים 1-2 לידיהם מיהודה תשלום ראשון בסך 3,000 ₪ במזומן והעמידו את גובה החוב על סך של 72,000 ₪.

בהתאם לסיכום ובשל חששו מהנאשמים, שילם מרדכי במשך 10 חודשים רצופים תשלומים חודשיים בסך 3,000 ₪, אותם מסר במזומן לנאשם 4 ולאחר שזהותו אינה ידועה למאשימה.

אישום שני: סחיטת ערן מחלוף (נאשמים 1,2,4,7,9,10)

בין השנים 2013-2014, במועדים שאינם ידועים במדויק למאשימה, נטל ערן מחלוף (להלן: "ערן") הלוואות מנאשמים 1-3, בסך כולל של כ-500,000 ₪, בריבית חודשית בשיעור של כ-9%. את סכום הלוואה קיבל במזומן (להלן: "החוב").

במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, במהלך שנת 2016 או בסמוך לכך, הפסיק ערן לשלם את החוב במשך כחודשיים (להלן: "הפסקת התשלומים הראשונה").

בסמוך לאחר מכן, קשרו נאשמים 1-2 קשר עם נאשמים 4 ו-7 ואחרים לסחיטת ערן ובני משפחתו בכוח ובאיומים, על מנת להניעם לשלם לנאשמים 1-2 את החוב.

במסגרת הקשר ולשם קידומו, במהלך תקופת הפסקת התשלומים הראשונה, הגיע נאשם 1 אל ביתו של ערן בהרצליה (להלן: "הבית בהרצליה"), כשהוא מלווה באחרים שזהותם אינה ידועה למאשימה (להלן: "האחרים"), אשר רכבו על קטנועים, זאת על מנת להטיל עליו אימה ולהניעו לחדש את תשלומי החוב. בהמשך לכך, הגיעו ערן וחברו דודו מלכה ברכבם, סמוך לבית בהרצליה. שניים מהאחרים חסמו את הרחוב משני צדיו באמצעות הקטנועים, אחד מהאחרים ניגש אל חלון הנהג, הכניס את פלג גופו העליון אל הרכב והוציא את מפתח הרכב ממתג ההנעה.

בו בזמן, ניגש נאשם 1 לרכב סמוך למושב הנוסע, והורה לערן לצאת מהרכב, תוך שהוא אומר לו "למה אתה בורח לי, למה אתה נעלם לי, אתה חייב לי כסף" או מילים הדומות לכך.

לאחר מכן הוביל נאשם 1 את ערן אל מתחת לבית בהרצליה והכה אותו בפניו מספר פעמים, תוך שהוא מאיים עליו ש"בפעם הבאה שאתה תברח אני אפגע לך בילדים" או מילים דומות לכך, בזמן שאחד האחרים עומד בסמוך אליהם על מנת להטיל אימה על ערן. בעקבות התקיפה, שב ערן לשלם את תשלומי החוב לנאשמים 1-3.

בהמשך, במספר מועדים, עובר לתחילת שנת 2017, הגיעו נאשמים 1-2, לעיתים לבדם ולעיתים עם אחרים שזהותם אינה ידועה למאשימה, אל גן ילדים בעיר ראשון לציון אשר בבעלותו של שירן איטח אחותו של ערן (להלן: "גן הילדים" ו-"שירן" בהתאמה). באותן הפעמים ביררו נאשמים 1-2 פרטים אודות ערן, הטילו אימה על שירן, על מנת להניע את ערן לעמוד בתשלומי החוב.

ביום 23.01.2017 עמד החוב על סך של כ-380,000 ₪, באותה העת, הפסיק ערן לשלם בגין החוב (להלן: "הפסקת תשלומים שנייה"). בהמשך לכך, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, במסגרת הקשר ולשם קידומו, הורה נאשם 1 לערן להעביר לו תשלום בסך 4,000 ₪. בשל חששו מהנאשמים, הפקיד ערן בחשבון בנק הדואר

שפרטיו נמסרו לו על ידי נאשם 1, את הסכום המבוקש.

במהלך תקופת הפסקת התשלומים השנייה, בראשית שנת 2021, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, הגיע נאשם 2 אל ביתם החדש של ערן ומשפחתו ברעננה (להלן: "הבית ברעננה"), כשהוא מלווה בעוז אליהו, וזאת על מנת להטיל אימה על ערן ומשפחתו ולהניעם לשלם את החוב. באותה עת, שהתה בבית ברעננה ציפי מחלוף, אשתו של ערן (להלן: "ציפי"), הבחינה בנאשם 2 ועוז אליהו דופקים על הדלת.

בשל חששם של ציפי וערן מפניהם של נאשם 2 ועוז אליהו, נמנעה ציפי מלפתוח את דלת הדירה, והשניים הסתגרו במקום עד אשר עזבו השניים את המקום.

בעקבות הגעתם של נאשם 2 ועוז אליהו, בשל הפחד הרב שחשו ערן וציפי, עזבה המשפחה בחופזה את הבית ברעננה ועברה להתגורר בכתובת אחרת (להלן: "הדירה השלישית"), תוך שערן נמנע לצאת והסתגר בביתו, בשל חששו מהנאשמים.

בהמשך, לאחר מספר חודשי הסתרות מפני הנאשמים, עברו ציפי וערן לדירה נוספת בעיר הרצליה (להלן: "הדירה הרביעית"), תוך שעשו שימוש בשמות בדויים על מנת להקשות על הנאשמים באיתורם. במסגרת הקשר ולשם קידומו, במהלך חודש מאי 2021 או בסמוך לכך, הצליחו הנאשמים 1-2 לאתר את כתובת הדירה הרביעית.

בהמשך לכך, הגיעו נאשמים 1 ו-7 ביחד עם יעקב אלמו לדירה הרביעית. נאשם 7 ויעקב אלמו דפקו על דלת הדירה הרביעית בעוד נאשם 1 נותר להמתין בכניסה לבניין. בנם בן הארבע של ערן וציפי פתח את הדלת והשניים נכנסו אל הדירה, הציגו עצמם כנציגיו של נאשם 1 והודיעו לערן שנאשם 1 דורש לדבר אתו. מיד לאחר מכן עלה נאשם 1 אל הדירה, הוביל את ערן למרפסת הבית תוך שנאשם 7 ויעקב אלמו, עמדו בפתח המרפסת ומנעו מיתר בני המשפחה גישה אליה.

במהלך המפגש, הודיע נאשם 1 לערן כי כעת, בשל הפסקת התשלומים השנייה, גובה הקרן עלה ל-700,000 ₪ ואיים עליו: "אני יודע שאתה לא יוצא מהבית, אני כבר שבוע מתחת לבית...". או מילים הדומות לכך. בנוסף, הורה נאשם 1 לערן להעביר לו 200,000 ש"ח בתוך שלושה חודשים. בהמשך, בשל חששם הרב של ערן וציפי כתוצאה מההגעה אל הדירה הרביעית, תואם מפגש בין ציפי לבין נאשמים 1-2, לצורך תשלום החוב.

במסגרת הקשר ולשם קידומו, ביום 22.7.21 או בסמוך לכך, הגיעו נאשמים 1-2 אל הדירה הרביעית וקיבלו מציפי 90,000 ₪ במזומן ושני צ'קים על סך 5,000 ₪ כל אחד (להלן: "שני הצ'קים"). במהלך הפגישה, הסבירה ציפי לנאשמים 1-2 כי אין ביכולתה לעמוד בתשלום החוב, בתגובה איים נאשם 2 והבהיר כי: "אין דבר כזה שאתם לא תתנו". ביום 22.08.21 או בסמוך לכך, בשל חששה מהנאשמים, מסרה ציפי לנאשם 4 סך של 10,000 ₪ חלף שני הצ'קים.

לאחר מכן, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, הפסיקו ערן וציפי את העברת הכספים לנאשמים (להלן: "הפסקת התשלומים השלישית"). בהמשך לכך, עובר ליום 24.09.21, צירפו נאשמים 1-2 את נאשמים 9-10, לקשר לסחוט את ערן ובני משפחתו, להניעם לשלם את החוב של ערן. במסגרת הקשר ולשם קידומו, ביום 29.09.21 וכן ביום 03.10.21 פנה נאשם 2 לציפי על מנת להניע אותה ואת ערן להמשיך ולשלם את החוב. בתגובה השיבה ציפי כי אין ביכולתם לשלם סכומי כסף נוספים.

ביום 03.10.21, בשעה 21:30 או בסמוך לכך, במסגרת הקשר ולשם קידומו, הגיע הנאשם 10 ברכב שכור מסוג "רנו פלואנס", שמספרו 40-707-79 (להלן: "רכב הרנו"), סמוך לגן הילדים אשר בבעלות שירן, על מנת לבחון אותו ואת סביבתו. בהמשך, ביום 04.10.21 שלח נאשם 1 הודעה לציפי, שלשונה "ציפי מה קורה?" אולם ציפי התעלמה מההודעה ולא השיבה לו. בהמשך, ביום 4.10.21, בשעה 14:15 או בסמוך לכך, במסגרת הקשר ולשם קידומו, הגיעו נאשמים 2 ו-9 אל סמוך לגן הילדים, על מנת לבחון אותו ואת סביבתו, כשהם רכובים על גבי אופנוע 101. במסגרת הקשר ולשם קידומו, עובר לשעה 20:00, הנחה נאשם 9 את נאשם 10 להצטייד בלבוש ייעודי ואמצעים נוספים ולהגיע לנקודת מפגש מוסכמת (להלן: "נקודת המפגש"). בהמשך, בשעה 20:00 או בסמוך לכך, הסיע נאשם 2 את נאשם 9 אל נקודת המפגש.

בהמשך, במסגרת הקשר ולשם קידומו, בשעה 20:40 או בסמוך לכך, הגיעו נאשמים 9-10, ברכב הרנו, סמוך לגן הילדים וביצעו סיור מקדים, באורות כבויים, סביב המקום.

מיד לאחר מכן, ירד אחד הנאשמים מרכב הרנו, התקרב אל גן הילדים והשליך רימון יד הלם סנוור 7290M (להלן: "הרימון") לעבר גן הילדים. הרימון חדר אל בית משפחה הצמוד לגן הילדים והתפוצץ במטבח הבית. באותה עת, נכחו השכנים בסלון הבית.

במסגרת הקשר ולשם קידומו, החל מיום 10.10.21 פנה נאשם 1 לציפי, מספר פעמים, בירר אודות מקומו של ערן ובהמשך דרש להיפגש עמם על מנת להניעם להמשיך ולשם את החוב.

בעקבות המתואר לעיל, ובשל חשש מפני הנאשמים, נטלה שירן במהלך חודש אוקטובר 2021 או בסמוך לכך, הלוואה בסך 50,000 ₪ (להלן: "כספי ההלוואה") העבירה אותם לידי ציפי, על מנת שזו תעביר את כספי ההלוואה לנאשמים.

בהמשך, במהלך חודש נובמבר 2021 או בסמוך לכך, במסגרת הקשר ולשם קידומו, הגיע נאשמים 1 ו-7, כשהם מלווים בשני אנשים אשר זהותם אינה ידועה למאשימה, לגינה ציבורית ברחוב האלוף דוד 9 בראשון לציון, ופגשו בציפי.

במהלך הפגישה, ובשל חששה מהנאשמים, העבירה ציפי לידי הנאשמים 1 ו-7 סכום כספי בסך של 30,000 ₪. בהמשך, העבירה ציפי לנאשמים שלושה תשלומים נוספים עוקבים בסך 5,000 ₪.

אישום שלישי: סחיטת מתן אזרזר, מקורביו ובני משפחתו (נאשמים 1-2,4-7)

במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, צבר מתן אזרזר (להלן: "מתן") חוב כספי כלפי נאשמים 1-3, שמקורו בהימורים, בסך כולל שלא פחת מ-97,000 ₪ (להלן באישום זה: "החוב").

בחודש דצמבר 2021 או בסמוך לכך, ולאחר שמתן לא עמד בהחזר החוב, קשרו נאשמים 1-2 קשר עם נאשמים 4-7 להניע את מתן לשלם את החוב, בכוח ובאיומים (להלן: "הקשר").

במסגרת הקשר ולשם קידומו, ביום 10.12.21, בשעה 13:00 או בסמוך לכך, הורה נאשם 1 לנאשם 5 להשיג את כתובת מגוריהם של הוריו של מתן, על מנת להניע את מתן לשלם את חובו באמצעות פנייה מאיימת להוריו.

בתגובה, העביר נאשם 5 לנאשם 1 את פרטי כתובת הוריו של מתן.

מיד לאחר מכן, בשעה 13:45 או בסמוך לכך, הגיעו נאשמים 4 ו-6, על גבי קטנוע שפרטיו אינם ידועים למאשימה (להלן: "הקטנוע"), אל בית המשפחה בת זוגו של מתן (להלן: "בת הזוג"), בעיר אור יהודה (להלן: "דירת משפחת בת הזוג") וזאת על מנת להניע את מתן לשלם את החוב, באמצעות הטלת אימה על מקורביו ובני משפחתו. בהמשך לכך, דפק נאשם 4 על דלת דירת משפחת בת הזוג. בת הזוג ואמה פתחו את הדלת, ונאשם 4 דרש לדעת פרטים אודות מיקומו של מתן. בתגובה השתיים מסרו לו כי אינן יודעות פרטים על מיקומו של מתן, ונאשמים 4 ו-6 עזבו את המקום.

מיד לאחר מכן, בשעה 14:30 או בסמוך לכך, במסגרת הקשר ולשם קידומו, הגיעו נאשמים 4 ו-6 על גבי הקטנוע אל בית הוריו של מתן בעיר נס ציונה (להלן: "בית משפחת אזרזר") וזאת על מנת להניע את מתן לשלם את החוב, באמצעות הטלת אימה על מקורביו ובני משפחתו.

בני המשפחה הבחינו בנאשמים 4 ו-6 על גבי הקטנוע ויצאו לקראתו. אחד מהנאשמים התייצג כ"חבר של מתן", ואיים באומרו לאחות של מתן "את מבינה למה באתי". בתגובה, הבהירה האחות כי מתן אינו מתגורר עימם. חרף זאת, נותרו הנאשמים 4 ו-6 סמוך לבית משפחת אזרזר ודרשו מבני המשפחה לקבל פרטים אודות מיקומו של מתן.

עוד באותו היום, בשעה 15:11, במסגרת הקשר ולשם קידומו, שוחח נאשם 5 עם מתן, והורה לו לשלם לנאשמים סך של 10,000 ₪ עד ליום ראשון. מיד לאחר מכן, שלח נאשם 5 לנאשם 1 הודעה קולית, ועדכן אותו אודות השיחה עם מתן.

בהמשך לכך, במסגרת הקשר ולשם קידומו, הורה נאשם 1 לנאשם 5 לשוב למתן פעם נוספת ולהורות לו לשלם סך של 17,000 ₪ ולא כפי שהורה לו בשיחה הקודמת. בנוסף, הורה נאשם 1 לנאשם 5 לאיים על מתן ולמסור לו: "שלא יחשוב שיש לו זמן חופשי... אין לו עד יום ראשון, הוא יפול לי לידיים לפני אני בטוח", וזאת על מנת להטיל אימה על מתן ולהניעו לשלם את החוב.

בשעה 15:39, במסגרת הקשר ולשם קידומו, שוחחו נאשמים 1 ו-2. במהלך השיחה בירר נאשם 2 עם נאשם 1 האם עלה בידו ובידי הנאשמים האחרים לאתר את מתן.

במסגרת הקשר ולשם קידומו, ביום 22.12.21, בשעה 16:39 או בסמוך לכך, הורה נאשם 1 לנאשם 5 לברר את פרטים על מקום עבודתה של בת הזוג. מיד לאחר מכן, שלח נאשם 5 הודעה קולית ובא ציין את מקום עבודתה של בת הזוג ושעות המשמרות בהן נוכחת בעבודה.

במסגרת הקשר ולשם קידומו, בשעה 19:45 או בסמוך לכך, הגיע נאשם 7 ברכב רכב הדוקאטו הראשון, אל בית משפחת אזרזר, וזאת על מנת להטיל אימה על מתן ובני משפחתו ולהניעם לשלם את החוב.

באותן נסיבות, נאשם 7 צלצל בפעמון השער ואביו של מתן יצא לקראתו וציין בפניו שמתן אינו בבית, בתגובה איים נאשם 7 על אביו של מתן באומרו "תקשיב טוב, זה החברים שלו, שיגיע דחוף ושיתקשר דחוף". בשל חששו מהנאשם, השיב אביו של מתן כי בכוונתו להזמין משטרה, ונאשם 7 עזב את המקום.

במסגרת הקשר ולשם קידומו, סמוך לשעות 18:36 ו-20:00, הגיעו נאשמים 1 ו-2, ברכב הדוקאטו השני, סמוך לדירת משפחת בת הזוג. מיד לאחר מכן, ניגש אחד הנאשמים אל תיבות הדואר של הבניין והצביע על תיבת הדואר של משפחת בת הזוג, והשניים עזבו את המקום.

ביום 29.12.21 בסמוך לשעה 15:34, בשל חששו של מתן מהנאשמים בעקבות הביקורים שערכו בבית משפחת אזרזר ודירת משפחת בת הזוג, ביקש מתן כי נאשם 5 יפנה לנאשמים 1 ו-4 ויציע להם כי ישלם סך של 50,000 ₪ על מנת לסגור את ההלוואה ובתגובה נאשם 5 השיב כי יפנה את בקשתו לנאשם 1. וסמוך לשעה 18:07, ובשל חששה של בת הזוג מפני הנאשמים, התכתבה בת הזוג עם נאשם 5 והביעה את חששה כי הנאשמים יפגעו בה, במתן ובני משפחתם. בנוסף, הטיחה בת הזוג בנאשם 5 כי בכוונתה להגיש תלונה כנגד הנאשמים בטרם אלה יפעלו לפגוע בהם.

בהמשך לכך, ביום 30.12.21 בסמוך לשעה 19:37, ובשל חששו מהנאשמים, האשים מתן את נאשם 5 כי לא שוחח עם נאשם 1 והטיח בנאשם 5 כי "הרסת תחיים שאמרת לו כתובת שלה". בתגובה השיב נאשם 5 למתן "אתה יודע מה? ככה יש לחץ יארגנו ניירת" והכחיש כי הוא זה שמסר את הכתובת של בת הזוג.

במסגרת הקשר ולשם קידומו, ביום 5.1.22, בשעה 3:00 או בסמוך לכך, הגיעו אחרים שזהותם אינה ידועה למאשימה (להלן: "האחרים"), רכובים על גבי קטנוע אשר בבעלות אלמוג חוג'ה (להלן: "הקטנוע") ומצוידים בשני רימון הלהם מסוג סנוור 7290M בעלי מספר סידורי עוקב, לבית משפחת אזרזר.

בהמשך לכך, עצרו האחרים בסמוך לבית משפחת אזרזר והשליכו רימון לעבר הבית. כתוצאה מכך התפוצץ הרימון סמוך לדלת הכניסה, והאחרים נמלטו מהמקום בנסיעה לעבר העיר אור יהודה.

בסמוך לאחר מכן, במסגרת הקשר ולשם קידומו, בשעה 03:40 או בסמוך לכך, הגיעו האחרים כשהם רכובים על גבי הקטנוע, סמוך לבניין המגורים בו מתגוררת משפחת בת הזוג. מיד לאחר מכן, עלה אחד מהאחרים אל דירת משפחת בת הזוג והשליך את הרימון הנוסף אשר היה באמתחתם. כתוצאה מכך התפוצץ הרימון בחדר המדרגות בסמוך לדלת הדירה.

בעקבות השלכת שני הרימונים, ובשל חששו מהנאשמים, החל מיום 16.1.22 או בסמוך לכך, פנה מתן לנאשמים 4-5, על מנת להעביר באמצעותם סכומי כסף לנאשם 1.

במסגרת הקשר ולשם קידומו, בהמשך לאמור, בתחילת חודש פברואר 2022, נפגש אביו של מתן עם נאשם 5 בתחנה המרכזית בנס ציונה, ומסר לנאשם 5 סך של 60,000 ₪ במזומן, אותם העביר נאשם 5 לידי נאשם 1 או מי מטעמו.

במסגרת הקשר ולשם קידומו, ביום 8.3.22, בשעות הערב, הגיעו נאשמים 4-6 לבית משפחת אזרזר. בשל חששו מהנאשמים, מסר אביו של מתן סכום כסף נוסף בסך 37,000 ₪ במזומן, אותם העבירו לידי נאשם 1 או מי מטעמו.

אישום רביעי: סחיטת אלעזר ללוש ואורלי בוחבוט (נאשמים 1, 2 ו-3)

במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, עובר לחודש ינואר 2017, נטל דניאל בוחבוט (להלן: "דניאל") מנאשמים 1-3 הלוואה בסך 10,000 ₪ (להלן באישום זה: "ההלוואה הראשונה" או "החוב הראשון"). עבור ההלוואה הראשונה שילמה אורלי בוחבוט, אמו של דניאל (להלן: "האם") ריבית בשיעור לא ידוע.

בהמשך לכך, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, קשרו נאשמים 1-3 קשר עם נאשמים 4 ו-7 לאיים על דניאל ובני משפחתו על מנת להניעם לשלם את החוב הראשון (להלן באישום זה: "הקשר").

במהלך שנת 2017, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, הפסיקה האם לשלם את החוב הראשון. בעקבות כך, במסגרת הקשר ולשם קידומו, דרש נאשם 3 מהאם להמשיך ולשלם את החוב תוך שהפציר בה באיומים "שתלך להזדיין כדי להביא כסף".

בהמשך לכך, במספר הזדמנויות נוספות במהלך שנת 2021, במועדים שאינם ידועים במדויק למאשימה, לווה דניאל מנאשמים 1-3 סכומי כסף מזומן נוספים בסך כולל של 49,000 ₪, בריבית חודשית בשיעור של 20% (להלן: "ההלוואה הנוספת").

לאחר שדניאל שילם את הריבית החודשית בגין ההלוואה הנוספת במשך מספר חודשים, הפסיק דניאל לשלם את הריבית.

בהמשך לכך, במסגרת הקשר ולשם קידומו, ביום 02.09.21 בשעה 14:57 או בסמוך לכך, העביר הנאשם 4 לנאשם 7, לבקשתו, את מספר הטלפון של דניאל, על מנת לאיים עליו ולהניעו להמשיך ולשלם את החוב.

בעקבות כך, ובשל חששו מפני הנאשמים, התקשר אלעזר ללוש, סבו של דניאל (להלן: "הסב"), אל נאשם 1, לדרישתו, וביקש להסדיר את חובו של דניאל.

במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, בתחילת שנת 2022, במסגרת הקשר ולשם קידומו, הגיעו הסב והאם, לפגישה עם נאשמים 1-2 במשרד, בנוכחות אדם נוסף שזהותו אינה ידועה וכן שני כלבים מסוג "רוטוילר", על מנת להטיל אימה על הסב והאם (להלן: "המפגש").

במהלך המפגש איים נאשם 1 על הסב והאם שהוא ונאשם 2 מאוד כועסים על דניאל. בשל חששה מפני הנאשמים, אמרה האם לנאשמים 1-2 בתחינה כי דניאל הותקף ונדקר לאחרונה, ובתגובה איים נאשם 1 על האם והסב באומרו "אם [...] יתפוס אותו הוא יעשה לו יותר גרוע מהדקירה שדקרו אותו" או מילים דומות לכך.

בשל חששם, פנו הסב והאם בבכי ובתחנונים לנאשמים 1-2 והסבירו כי אין ביכולתם לעמוד בתשלומי החוב וכי הסב מתפרנס מקצבת ביטוח לאומי בלבד. בתגובה דחו נאשמים 1-2 את הסב והאם ונאשם 1 הבהיר כי החוב של דניאל עומד על סך 65,000 ₪, מבלי להסביר את גובה החוב.

בשל חששם מהנאשמים, ביקשו האם והסב להגיע להסדר תשלומים עם נאשמים 1-2 וציינו כי ביכולתם לעמוד בהחזר חודשי של 5,000 ₪ בלבד. בתגובה, סירבו נאשמים 1-2 ודרשו תשלום מידי על סך של 20,000 ₪ ותשלום עתידי של יתר החוב, בתשלומים.

במהלך המפגש ובשל חששם מהנאשמים, מסר הסב לנאשמים סך של 4,600 ₪ במזומן ונאשם 1 טען בפניו כי

מסר סך של 3,600 ₪ בלבד.

עוד באותו היום, לדרישתו של נאשמים 1-2, העבירה האם תשלום נוסף בסך 1,600 ₪ במזומן, לאחר מטעם הנאשמים שזהותו אינה ידועה במדויק למאשימה.

בהמשך, החל מחודש אפריל 2022 או בסמוך לכך, ובשל חששה מהנאשמים, שילמה האם לנאשמים 1-2 או מי מטעמם, ארבעה תשלומים חודשיים בסך 5,000 ₪.

אישום חמישי: סחיטת עידן מרדכי (נאשמים 1, 2, 4 ו-6)

עובר ליום 21.10.21, נטל עידן מרדכי (להלן: "עידן") מנאשמים 1-4, הלוואה בסך 18,000 ₪ בריבית חודשית בשיעור של 9% (להלן: "ההלוואה").

במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, הגיע נאשם 4 למקום עבודתו של עידן, בפיצרייה בעיר בת ים (להלן: "המפגש"). במהלך המפגש, נאשם 4 מסר לידיו של עידן כסף מזומן בסך של 16,400 ₪, שהוא סכום הקרן בניכוי תשלום הריבית הראשון עבור חודש אוקטובר 2021.

לאחר שעידן לא עמד בהחזר ההלוואה בחודש נובמבר 2021, קשרו נאשמים 1, 2, 4 ו-6 קשר לסחוט את עידן בכח ובאיומים, על מנת להניעו לשלם את ההלוואה (להלן: "הקשר").

במסגרת הקשר ולשם קידומו, ביום 24.11.21, בשעות אחר הצהריים, הגיע נאשם 4 אל בית משפחת מרדכי בבית ים (להלן: "בית משפחת מרדכי") ודפק על הדלת כשהוא חובש קסדה לראשו. באותה העת שהה בבית עידן אולם בשל חששו נמנע מלפתוח את הדלת.

עוד במסגרת הקשר ולשם קידומו, ביום 25.11.21, בשעות הצהריים, הגיע נאשם 4, יחד עם אחרים שזהותם אינה ידועה, אל בית משפחת מרדכי, כאשר חלק מהם חובשים קסדות על ראשיהם. נאשם 4 והאחרים צלצלו בפעמון, דפקו על דלת הבית ובעטו בה, בעודם מאיימים בצעקות "פתח, אנחנו יודעים שאתה פה", וכן "יא שרמוטה... גנבת לי את הכסף... אני אזיין אותך...". באותה העת שהו בבית עידן ואחיו רותם, אולם בשל חששם נמנעו מלפתוח את הדלת.

עוד באותו היום, בשעות הערב המוקדמות, הגיעו הנאשמים 4 ו-6 סמוך לבית משפחת מרדכי, על מנת לאתר את עידן. באותה העת, יצא עידן מביתו, ובשל החשש כי יותקף על ידי נאשם 4 או מי מטעמו ועל מנת להתגונן בפניו, הניח סכין בבגדיו התחתונים. מיד לאחר מכן, הגיח נאשם 4 כשהוא רכוב על גבי קטנוע שמספרו 653-00-901, תפס את עידן והצמיד אותו אל גדר סמוכה תוך שהניח את אמת ידו על צווארו, ואיים עליו באומרו "חולם עליו בלילה שהוא יעשה לו 'ויברח' עם הכסף" וכינה אותו "בן שרמוטה".

בתגובה למעשיו של נאשם 4, החל עידן לצעוק, ונאשם 4 הורה לו להיות בשקט וסטר לפניו. עידן צעק בשנית וביקש מנאשם 4 לעזוב אותו, תוך שהוא מבטיח לשלם לו תוך יומיים. באותן הנסיבות, נאשם 4 התקשר לנאשם 6 ואמר לו "תפסתי את הבן שרמוטה הזה", ונאשם 6 הגיע אל מקום המפגש, כשהוא רכוב על גבי קטנוע שמספרו 80-543-34.

בהמשך לכך, בעודו רכוב על גבי הקטנוע, תפס נאשם 6 את עידן בכח בידו ומשך אותו לכיוון סמטה סמוכה (להלן: "הסמטה"). בתגובה, השתחרר עידן מאחיזתו של נאשם 6 והלך בעקבות נאשמים 4 ו-6. בעודם בסמטה, הורה נאשמים 4 ו-6 לעידן לעלות עמם לבית משפחת מרדכי, אך עידן סירב באמתלה כי אין לו מפתח לביתו ובתגובה הורה לו נאשם 4 להתקשר לבני משפחתו על מנת להטיל עליהם אימה ולהניעם להסדיר את תשלום ההלוואה.

בהמשך לכך, התקשר עידן לאמו ממכשיר הטלפון של נאשם 4 ואמר לה "אמא איפה אבא שיבוא מהר תפסו אותי" והוסיף כי נאשם 4 דרש לדבר עם אביו של עידן. בהמשך לכך, הזעיקו הוריו של עידן משטרה. בעודם בסמטה, הבחינו נאשמים 4 ו-6 בשוטרים מתקרבים לסמטה ואיימו על עידן באומרים "הנה המנאייק באים, תהיה בשקט", וכן "אל תדבר, תגיד שאנחנו חברים שלך, אם תגיד שטויות אנחנו נזיין אותך".

באותן הנסיבות, הגיע לסמטה נאשם 7 וניסה לשוחח עם נאשמים 4 ו-6, תוך שהוא לא נענה להוראות השוטרים להתרחק מן המקום. בנוסף, ניסה נאשם 6 להעביר לנאשם 7 את מפתחות הקטנוע עמו הגיע למקום.

אישום שישי - סחיטת אשר לוי (נאשמים 1, 2, 3 ו-4)

בשנת 2014 או בסמוך לכך נטל אשר לוי (להלן: "אשר") הלוואה על סך 25,000 ₪ מנאשמים 1-3 בריבית חודשית של כ-14.5% בהחזר שבועי של 900 ₪. במהלך השנים 2014-2017, שילם אשר ריבית בסך כולל של כ-129,000 ₪. עובר לחודש ינואר 2017, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, נקלע אשר לקשיים כלכליים ופנה לנאשם 1 על מנת להפחית את ההחזר החודשי. בתגובה נעתר נאשם 1 להפחית את גובה הריבית השבועית לסכום של 500 ₪ (להלן: "הריבית המופחתת"). בחודש ינואר 2017 או בסמוך לכך, הפסיק אשר לשלם את תשלומי הריבית המופחתת. בהמשך לכך, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, קשרו נאשמים 1-4 קשר, יחד עם אחרים שזהותם אינה ידועה, לסחוט באיומים את אשר על מנת להניעו לשלם את תשלומי הריבית (להלן: "הקשר").

במסגרת הקשר ולשם קידומו, בחודש מרץ 2017 או בסמוך לכך, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, פגש נאשם 3 את אשר ודרש ממנו להמשיך ולשלם את תשלום הריבית השבועית ולהוסיף לסכום החוב את התקופה בה לא שילם ריבית, כך שישלם כל שבוע ריבית בסך כולל של 1,000 ש"ח (להלן: "הריבית המוגדלת"). בהמשך לכך, בשל חששו מהנאשמים, החל אשר לשלם את הריבית המוגדלת מדי שבוע, וזאת עד לחודש אוקטובר 2021 או בסמוך לכך. את התשלומים העביר אשר במזומן לנאשמים 3 ו-4. סך הכל שילם אשר במהלך התקופה האמורה סך כולל של כ-89,000 ₪.

בחודש אוקטובר 2021 או בסמוך לכך, נקלע אשר למצוקה כלכלית ונטל מנאשמים 1-3 הלוואה נוספת בסך 5,000 ₪ בריבית חודשית בשיעור של 12% חודשי. את הריבית שילם בתשלום שבועי בסך 150 ₪. כשבועיים לאחר מכן, ולאחר שאשר לא עמד בתשלומי הריבית ובשל חששו מהנאשמים, שוחח אשר עם נאשם 1 אשר הורה על איחוד שתי ההלוואות, בגין נדרש אשר לשלם ריבית שבועית של 600 ₪ (להלן: "הריבית המאוחדת").

בשל חששו של אשר מהנאשמים, שילם אשר את הריבית המאוחדת במהלך התקופה מחודש נובמבר 2021 ועד לחודש פברואר 2022 או בסמוך לכך. סך הכל, שילם אשר במהלך התקופה האמורה 9,600 ₪. בחודש פברואר 2022 או בסמוך, לא עמד אשר בתשלומי הריבית ובשל חששו מהנאשמים פנה לנאשם 1 על מנת לערוך הסדר

תשלומים חדש, אך נאשם 1 סירב.

החל מחודש מרץ 2022 או בסמוך לכך, במסגרת הקשר ולשם קידומו החלו נאשמים 1 ו-2 או מי מטעמם (להלן: "הקושרים") ליצור קשר עם אשר בתדירות גבוהה במטרה להניעו לשלם את החוב. ביום 24.3.22, בשעה 13:44 או בסמוך לכך, במסגרת הקשר ולשם קידומו, התקשר אל אשר אחד הקושרים, התייצג כ"בחור של נועם כחלון" ואיים על אשר באומרו: "מה אתה דפוק? מה זה אין לי? היום אני רוצה כסף, לא מעניין אותי, תביא מתחת לאדמה, לך תגנוב מצידו". מספר דקות לאחר מכן, התקשר הקושר אל אשר פעם נוספת, ובירר אודות מיקומו הנוכחי וכתובת ביתו. במועדים שאינם ידועים במדויק למאשימה, שלח נאשם 1 או מי מטעמו הודעות ווטסאפ רבות לאשר, בהן דרש ממנו לענות לו. כאשר אשר לא השיב, איים עליו בכותבו "מה אשר מה קורה", "אשר מה קורה???" תתקשר זה נועם", "מה לשם אתה לוקח אותנו", וכן "עד עכשיו כיבדתי אותך, עכשיו אני לא אכבד יותר".

לאור המתואר לעיל, ובשל חששו הרב מהנאשמים, מיעט אשר לצאת מביתו ויצא רק לצרכי עבודה, כשהוא נמנע משהייה באזור מרכז הארץ. בסופו של דבר ובשל הפחד שחש, ביום 24.3.22 הגיש אשר תלונה במשטרה כנגד הנאשמים. לאחר מכן, במועד ובדרך שאינה ידועה למאשימה, גילה נאשם 1 על דבר הגשת התלונה במשטרה.

ביום 27.4.22 או בסמוך לכך, התקשר נאשם 1 אל אשר והתעמת עמו על הגשת התלונה באומרו "מה באמת הלכת למשטרה או שאתה מסתלבט עליו" (להלן: "השיחה"). במהלך השיחה הבהיר נאשם 1 לאשר כי עליו להמשיך בתשלומי הריבית והסכים כי סכום הריבית יעמוד מעתה על 400 ₪.

בעקבות השיחה ובשל חששו מהנאשמים, החל אשר לשלם ריבית שבועית בסך 400 ₪. בסך הכל שילם אשר במזומן לנאשמים או מי מטעמם, סך כולל של 3,200 ₪. במסגרת הקשר ולשם קידומו, ביום 1.6.22, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, הגיע נאשם 1 סמוך לביתו של אשר וצילם את רכבו של אשר בעת שחנה ליד ביתו.

אישום שביעי - סחיטת יניב מאיה (נאשמים 1,2 ו-11)

במהלך השנים 2010-2011 או בסמוך לכך נטל יניב מאיה (להלן: "יניב") מנאשמים 1-3, הלוואות בסך כולל של כ-150,000 ₪, בריבית חודשית בשיעור של כ-10%. את סכום ההלוואות קיבל יניב במזומן.

במהלך תקופה שאינה ידועה במדויק למאשימה, שילמו יניב ואמו, פאני מאיה (להלן: "האם") בגין ההלוואות האמורות סכומים שאינם ידועים במדויק למאשימה אשר הסתכמו במאות אלפי שקלים.

בשנת 2016 או בסמוך לכך, נטל יניב מנאשמים 1-3, הלוואה בסך כולל של 100,000 ₪, בריבית חודשית בשיעור של כ-10%. במהלך השנים 2017-2019 שילם יניב סך של 300,000 ₪ בגין הריבית. במהלך חודש יוני 2019 או בסמוך לכך, בשל קשיים כלכליים אשר מנעו ממנו להמשיך בתשלום החוב לנאשמים ובשל חששו מפניהם, עזב יניב את הארץ והפסיק לשלם את תשלומי הריבית בגין החוב. ביום 18.04.20, הוצתה דלת הבית בו מתגוררים פאני ובעלה.

עובר ליום 11.05.22, קשרו נאשמים 1-2 קשר עם נאשם 11 לסחוט בכח את יניב ואת בני משפחתו על מנת להניעם לשלם את החוב. לשם מימוש הקשר, הצטייד נאשם 11 באקדח מסוג גלוק (להלן באישום זה ובאישום

הבא: "האקדח" וכן ברכב מסוג שברולט קרוז עליו הורכבו לוחיות זיהוי גנובות שמספרן 61-643-62 (להלן: "הרכב המבצעי").

במסגרת הקשר ולשם קידומו, ביום 11.05.22, בשעה 01:23 או בסמוך לכך, הגיע נאשם 11 ברכב המבצעי והחנה אותו בחניון עפר הסמוך לבניין מגורים בו מתגוררת משפחת מאיה, בעיר חולון (להלן: "בית משפחת מאיה").

מיד לאחר מכן, ערך נאשם 11 סיור רגלי ותצפית סביב בית משפחת מאיה, ובסיומם שב לרכב המבצעי ותכנת את יישומון הנווטן (WAZE) אל עיר מגוריו, לצורך הימלטות מהירה מהמקום. בהמשך לכך, בשעה 01:46 או בסמוך לכך, יצא נאשם 11 מהרכב המבצעי ושב אל בית משפחת מאיה. בשעה 01:53 או בסמוך לכך, ירה נאשם 11 באקדח לעבר דלת בית משפחת מאיה, לכל הפחות חמישה כדורים, וזאת במטרה להטיל אימה על יניב ובני משפחתו ולהניעם להמשיך ולשלם את החוב.

אישום שמיני - סחיטת גליקרוב (נאשמים 1, 2 ו-3)

בשנת 2015, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, נטל איתן גליקרוב (להלן: "איתן") הלוואה בסך כולל של 80,000 ₪ מהנאשמים 1-3, בריבית חודשית של 12% (להלן: "ההלוואה"). עובר לשנת 2017 או בסמוך לכך, בשל קשיים כלכליים, הפסיק איתן לשלם את תשלומי הריבית בגין ההלוואה. בין השנים 2017 ל-2020, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, קשרו נאשמים 1-3 קשר עם אחרים שזהותם אינה ידועה למאשימה, לסחוט את איתן בכח ובאיומים על מנת להניעו להמשיך לשלם את תשלומי הריבית בגין החוב.

במסגרת הקשר ולשם קידומו, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, פנה נאשם 3 לאיתן ודרש ממנו להמשיך ולשלם את תשלומי הריבית. במסגרת הקשר ולשם קידומו, בחודש יוני 2021 או בסמוך לכך, הגיע נאשם 1, רכוב על גבי אופנוע, יחד עם אחר שזהותו אינה ידועה למאשימה בסמוך לאיצטדיון בלומפילד בתל אביב והורה לאיתן לעצור בצד הדרך. לאחר שהשניים עמדו בצד הדרך, הסיר נאשם 1 את הקסדה שחבש ודרש כי ימשיך לשלם את תשלומי הריבית וכן את מספר הטלפון של איתן. בתגובה, ובשל חששו מנאשם 1, מסר לו איתן את מספר הטלפון שלו ומיד לאחר שנאשם 1 והאחר עזבו את המקום, השחית איתן את כרטיס ה-SIM שלו, והכל בשל חששו מהנאשמים.

במסגרת הקשר ולשם קידומו, ביום 11.7.21 בשעה 23:40 או בסמוך לכך, הגיע אופנוע עליו רכב אדם אשר זהותו אינה ידועה למאשימה, סמוך לביתו של איתן בעיר חולון וירה 10 כדורים אל עבר ביתו של איתן באמצעות האקדח, כאשר שניים מהכדורים חדרו לתוך ביתו של איתן, אשר באותה העת שהה בביתו.

עוד במסגרת הקשר ולשם קידומו, ביום 8.8.21 בשעה 23:18 או בסמוך לכך, הגיע אדם שזהותו ידועה למאשימה (להלן: "האחר"), כשהוא מצויד בבקבוק המכיל חומר דליק ורכוב על גבי אופניים חשמליים, סמוך לביתו של איתן בחולון, אשר שהה באותה העת בביתו.

בהמשך לכך, שפך האחר את החומר הדליק על חלקו הקדמי של הרכב של איתן, אשר חנה בחזית הבית, ושלח אש ברכב. כתוצאה מכך, עלה חלקו הקדמי של הרכב באש.

בהמשך, בשעה 00:40 או בסמוך לכך, במסגרת הקשר ולשם קידומו, הגיעו נאשמים 2 ו-9 עם רכב הדוקאטו השני, סיררו בסמוך לביתו של איתן, ולאחר מכן עצרו בסמוך לביתו ובחנו את סביבתו. ביום 27.10.21 בשעה 23:37, או בסמוך לכך, במסגרת הקשר ולשם קידומו, הוצתה חזית ביתו של איתן, אשר באותה עת שהה בביתו.

בחודש יוני 2022 או בסמוך, פנו נאשמים 1-2 או מי מטעמם, באמצעות אחרים, לאחיו של איתן, על מנת להניע את איתן להגיע להסדר תשלומים בנוגע לחוב.

אישום עשירי (נאשמים 1, 2, 4 ו-6)

עובדות האישום התשיעי מהוות חלק בלתי נפרד מאישום זה.

במסגרת הסכסוך, קשרו נאשמים 1-2, 4 ו-6 קשר לבלוש ולהתחקות אחר משה קסנטיני, אביהם של שון ודין קסנטיני (להלן: "משה" ו-"הקשר" בהתאמה). במסגרת הקשר ולשם קידומו, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, במהלך חודש אוגוסט 2021, הצמידו נאשמים 1-2 או מי מטעמם את מכשיר GPS אל חלקו התחתון של רכב מסוג "מזדה CX30" שמספרו 471-92-002 (להלן: "רכב המזדה") שבשימוש של משה.

במסגרת הקשר ולשם קידומו, ביום 10.8.21, עקבו נאשמים 4 ו-6, בהוראתם של נאשמים 1-2, אחרי משה, בכך שחלפו בנסיעה ליד ביתו שברחוב גבעתי 11 חולון ובסביבתו מספר פעמים לאורך היום, באמצעות קטנועים מסוג "טי-מקס" שמספרם 653-00-901 ו-581-85-302.

אישום שנים עשר - קשירת קשר לפגוע בדין קסנטיני (נאשמים 1, 2, 8 ו-9)

במועדים הרלבנטיים לאישום זה, שהו נאשם 8 ודין קסנטיני (להלן: "דין") יחד באגף 3 בבית הסוהר "אשל" (להלן: "בית סוהר אשל").

במועד שאינו ידוע במדויק, עובר ליום 10.8.21, קשרו נאשמים 1-2 קשר עם נאשמים 8-9 לפגוע בדין, בכך שנאשם 8 ישפוך על דין נזל רותח שטיבו אינו ידוע, או יפעל בדרך אחרת שאינה ידועה, על מנת לגרום לדין לחבלה חמורה.

במסגרת הקשר ולשם קידומו, ביום 10.8.21 שוחחו ביניהם נאשמים 8-9 מספר פעמים אודות האופן שבו נאשם 8 יוציא את הקשר אל הפועל והקשיים הכרוכים במימוש הקשר. נאשם 9 אמר לנאשם 8 בקשר לדין כי נאשמים 1-2 "חמים עליו" ונאשם 8 ביקש מנאשם 9 כי יעדכן את נאשמים 1-2 כי הוא עושה "את כל המאמצים" על מנת לממש את הקשר.

כמו כן, ביום 10.8.21 הפציר נאשם 2 בנאשם 8, על מנת להניעו לממש את הקשר, ואמר לו כי הוא "סומך עליו" והדגיש שהדבר "חשוב חשוב חשוב" וכי עליו לבצע "בכל מחיר ובלי לדבר יותר מדי".

ביום 11.8.21, לאחר שכוונתם של נאשמים 1-2 ו-8-9 נחשפה על ידי רשויות שירות בתי הסוהר, הוחלט להעביר את דין לבית סוהר "שטה" ובכך סוכל הקשר שקשרו הנאשמים.

ביום 9.9.21 יצר נאשם 1 קשר עם נאשם 8 והביע בפניו את אכזבתו מכך שלא צלח בהוצאת הקשר אל הפועל, ואמר לו "זה היה צריך לקרות בכל מחיר, אפילו ביחד עם שני סוהרים". עוד הוסיף נאשם 1 כי אם הוא היה במקום נאשם 8 הוא היה "לוקח חמש סוהרים איתו וגם היה לוקח את העונש במצטבר". כמו כן, אמר נאשם 1 לנאשם 8 שהוא "צריך לשים בראש שיש דברים שלא משנה מה, חייבים ביצוע, ולא משנה איך וכמה סוהרים ואפילו אם אוכלים דקירות בראש בדרך... ואפילו עם הידיעה שסוהר יורה ברגל" והביע צער על כך ש"לא תהיה עוד הזדמנות כזאת". בתגובה, אמר נאשם 8 לנאשם 1 שהוא אוהב אותו, מה שקשור לנאשם 1 "הוא לא רואה בעיניים ומוכן לשבת מאסר עולם" והוסיף שהוא צריך לעבור גם כן לכלא שטה, בעקבות דין.

אישום שלושה עשר: עבירות כלכליות (נאשמים 1-3, 4-6, 12-13)

במועדים הרלוונטיים לכתב האישום, עובר לשנת 2010 ועד לחודש יוני 2022 (להלן: "התקופה") עסקו נאשמים 1-3 במתן הלוואות ליחידים (להלן: "הלווים"). הנאשמים 1-3 נתנו הלוואות ללווים במזומן בריבית שנתית בשיעור של בין 30% ל- 240% (להלן: "ההלוואות").

במהלך התקופה, הנאשמים לא החזיקו ברישיון למתן אשראי, בניגוד לסעיפים 11א ו-12 לחוק הפיקוח על שירותים פיננסיים (שירותים פיננסיים מוסדרים), תשע"ו-2016 (להלן: "חוק הפיקוח על שירותים פיננסיים").

תנאי ההלוואות נקבעו על ידי נאשמים 1-3 במעמד מתן ההלוואות מבלי שכרתו חוזה הלוואה בכתב הכוללים את תנאי ההלוואה, והכל במטרה להתחמק מהחובות ומהאיסורים הקבועים בחוק אשראי הוגן, תשנ"ג-1993 (להלן: "חוק אשראי הוגן").

שיעור העלות הממשית של האשראי שנקבעה על ידי הנאשמים בעת מתן ההלוואות עלה על שיעור העלות המרבית של האשראי העומדת על 30% ריבית שנתית, וזאת בניגוד להוראות חוק אשראי הוגן.

במהלך התקופה, גבו הנאשמים מהלווים, בעצמם או באמצעות נאשמים 4-6 ואחרים, ריבית העולה על שיעור העלות המרבית של האשראי, בניגוד להוראות חוק אשראי הוגן.

במהלך התקופה, משנת 2019 ועד חודש יוני 2022, נתנו נאשמים 1-3, בעצמם או באמצעות אחרים, הלוואות בסכום כולל שלא פחת מ-808,750 ₪, וגבו בגין תשלומי ריבית בסכום כולל שלא פחת מ-1,127,050 ₪ המהווה תשלום ריבית העולה על שיעור הריבית המקסימלי הקבוע בחוק אשראי הוגן.

ובמועדים הרלוונטיים לכתב האישום, עובר לשנת 2010 ועד לחודש יוני 2022, היו נאשמים 1-3 שותפים בעסק למתן הלוואות בריבית (להלן: "העסק"). בנסיבות אלה, עסקו נאשמים 1-3 בניהול העסק, בין היתר, במתן כספי הלוואות, גביית התשלומים וסחיטת הלווים.

נאשמים 1-3 לא הודיעו לפקיד השומה על פתיחת העסק וכן על עיסוקם כמנהלים בעסק, וזאת בניגוד להוראות סעיף 134 לפקודת מס הכנסה התשכ"א - 1961 (להלן: "פקודת מס הכנסה").

בשנים 2017 - 2022, היו הנאשמים 1-3 חייבים בהגשת דו"חות שנתיים כמפורט בסעיפים 131 ו-132 לפקודת מס הכנסה, ובניהול פנקסים, רשומות ומערכת חשבונות, בנוגע לעסקם.

במסגרת עסקים ועיסוקים במתן הלוואות, גביית תשלומים וסחיטה באיומים ובכוח, הפיקו נאשמים 1-3 בשנים 2017 - 2022 הכנסה בסך כולל שלא פוחתת מ- 3,296,867 ₪ כפי שיפורט להלן:

א. כמפורט באישומים 1-8, קיבלו נאשמים 1-3 סך שלא פוחת מ - 707,000 ₪, במסגרת תשלום על חובות נטענים וסחיטה באיומים ובכוח לפי החלוקה הבאה:

שנה	הכנסה
2017	₪ 124,000
2018	₪ 120,000
2019	₪ 60,000
2020	₪ 3,000
2021	₪ 179,800
2022	₪ 131,200
2017-2021	₪ 89,000
סה"כ	707,000

ב. משנת 2017 ועד חודש יוני 2022, נתנו הנאשמים 1-3 הלוואות בסך כולל שלא פחת מ-1,057,750 ₪, בגין קיבלו ריבית והפיקו הכנסה בסכום כולל של 2,589,867 ₪:

שנה	הכנסה
2017	₪ 206,400
2018	₪ 207,400
2019	₪ 263,600
2020	₪ 395,000
2021	₪ 810,913
2022	₪ 703,557
סה"כ	₪ 2,589,867

בגין שנות המס 2017-2022 הנאשמים 1-3, במזיד ובכוונה להתחמק ממס, לא הגישו כלל לפקיד השומה דוח על

הכנסותיהם מהעסק ומהעיסוק, ונאשמים 4-6, 12-13 סייעו בידם.

הנאשמים 1-3 במטרה להתחמק ממס על הכנסותיהם מעיסוקם פעלו בתחבולות, בעצמם או באמצעות נאשמים 4-6, 12 ו-13 ואחרים, כדלקמן: לא הודיעו לפקיד השומה על פתיחת עסקם ועל עיסוקם; לא ניהלו פנקסי חשבונות ורשומות כדין על ההכנסות הנובעות מהעסק או על ההכנסות הנובעות מעיסוקם; לא הגישו לפקיד השומה במועד דוחות על הכנסותיהם הכוללים את הכנסותיהם מעיסוקם; קיבלו תקבולים במזומן או בצ'קים ללא מוטב נקוב כלל (להלן: "הצ'קים");

מסרו את הצ'קים לנאשמים 12 ו-13, לצורך ניכויים במשרדים לניכוי שיקים על שמם של גורמים שלישיים שאינם מעורבים בעשייה הפלילית, או מי מטעמם של הנאשמים כמפורט בסעיפים 20-24 להלן.

בעשותם כאמור, השתמשו הנאשמים 1-3 במרמה ערמה ותחבולה, במזיד ובכוונה להתחמק ממס ונאשמים 4-6, 12-13 סייעו בידם לעשות כן.

כמפורט באישומים 1-8 לכתב האישום, בתקופה הרלוונטית לאישומים קשרו נאשמים 1-3 קשר עם אחרים לסחוט את הלויים באיומים ובכוח, וסחטו אותם לשלם להם במספר הזדמנויות סכום כולל בסך 707,000 ₪ (להלן: "דמי הסחיטה").

סחיטה באיומים ובכוח הינה עבירת מקור כהגדרתה בחוק איסור הלבנת הון, התש"ס-2000 (להלן: "חוק איסור הלבנת הון") ודמי הסחיטה מהווים רכוש אסור כהגדרתו בחוק איסור הלבנת הון.

כמפורט לעיל, עסקו הנאשמים בצוותא חדא, במתן אשראי ליחידים תוך כריתת חוזי הלוואה אסורים וגביית תשלומים על פי חוזים אסורים אלו. עבירות על סעיף 15ד(א) לחוק אשראי הוגן הינן עבירות מקור לפי חוק איסור הלבנת הון, ועל כן סכומי הקרן והריבית של הלוואות, בסך כולל של 1,935,800 ₪, מהווים רכוש אסור כהגדרתו בחוק איסור הלבנת הון.

כמפורט לעיל, העלימו נאשמים 1-3 הכנסה במטרה להתחמק מתשלום המס בגינה בשנים 2017-2022 בסך כולל של 3,296,867 ₪.

עבירה על סעיף 220 לפקודת מס הכנסה הינה עבירת מקור כהגדרתה באיסור הלבנת הון, ועל כן סכומי העלמת ההכנסה מהווה רכוש אסור כהגדרתו בחוק איסור הלבנת הון.

הנאשמים 1-3, בעצמם או באמצעות אחרים, במספר רב של הזדמנויות, הסוו את מקורו של הרכוש האסור, את זהות בעלי הזכויות בו, את מיקומו ואת תנועותיו ואת עשייתם של פעולות נוספות בו, באמצעות מתן הלוואות וקבלת תקבולים במזומן או בצ'קים.

במועדים הרלוונטיים לכתב האישום, קשרו נאשמים 1-3 קשר עם נאשמים 12-13 להסתרת מקורם של הצ'קים ובעלי הזכויות בהם.

במסגרת הקשר ולשם קידומו, במספר רב של הזדמנויות, העבירו נאשמים 1-3, בעצמם או באמצעות נאשמים 4 ו-6 ואחרים, את הצ'קים לידי נאשמים 12 ו-13, אשר ניכו אותם במשרד לניכוי שיקים בכרטסות על שמם של



גורמים שלישיים שאינם מעורבים בעשייה הפלילית, או מי מטעמם של הנאשמים וערבבו אותם יחד עם כספים נוספים באותן הכרטסות.

במהלך השנים 2021-2022 או בסמוך לכך, קיבל נאשם 12 מנאשמים 1-3 או מי מטעמם, צ'קים 'פתוחים', אשר לא צוין בהם שם המוטב, בסך כולל שלא פחת מסך 615,382 ₪ וערבב אותם בכרטסות על שמו יחד עם צ'קים נוספים בסך כולל של 2,240,907 ₪, תוך שנמנע מרישומם של נאשמים 1-3 כמוטבים, והכל במטרה להסתיר או להסוות את מקורם, את זהות בעלי הזכויות בהם, את תנועותיהם או עשיית פעולה בהם. יתר הצ'קים שהופקדו במשרד לניכיון שיקים, הינם רכוש ששימש לביצוע העבירה ואפשר אותה, ועל כן הינו רכוש אסור כהגדרתו בחוק איסור הלבנת הון.

בנוסף, במהלך השנים 2017-2022 ניכה נאשם 12 אלפי צ'קים 'פתוחים', אשר לא צוין בהם שם מוטב, עבור גורמים שלישיים שזהותם אינה ידועה למאשימה, בסך כולל של 10,123,543 ₪. נאשם 12 עשה זאת תוך שנמנע מרישום של הצדדים השלישיים כבעלי הצ'ק ובכך מנע דיווח נכון של מקבל השירות ובעלי הזכויות בצ'קים.

במהלך השנים 2020-2022 או בסמוך לכך, קיבל נאשם 13 מנאשמים 1-3 או מי מטעמם, צ'קים 'פתוחים', אשר לא צוין בהם שם המוטב, בסך כולל שלא פחת מסך 70,000 ₪ וניכה אותם תחת כרטסות של גורמים שלישיים שאינם מעורבים בעשייה הפלילית וערבב אותם עם צ'קים נוספים בסך כולל של 792,800 ₪, תוך שנמנע מרישומם של נאשמים 1-3 כמוטבים, והכל במטרה להסתיר או להסוות את מקורם, את זהות בעלי הזכויות בהם, את תנועותיהם או עשיית פעולה בהם.

בעשותם את האמור לעיל, עשו נאשמים 1-3 פעולות רבות ברכוש האסור, וזאת במטרה להסתירו, להסוות את מקורו, את הפעולות שנעשו בו וכן את עובדת היות נאשמים 1-3 בעלי הזכויות האמתיים בו, זאת, בסכום כולל שאינו פוחת מסך כולל של 4,105,617 ₪.

נאשם 12 ביצע פעולות ברכוש אסור, במטרה להסתיר את מקורו ואת עובדת היות נאשמים 1-3 בעלי הזכויות האמתיים בו, בסכום כולל שאינו פוחת מסך של 2,240,907 ₪. כמו כן, נאשם 12 ביצע פעולות ברכוש ומסר מידע כוזב, במטרה שלא יהיה דיווח לפי סעיף 7 לחוק איסור הלבנת הון וגרם לדיווח בלתי נכון בסכום כולל שאינו פוחת מסך של 10,123,543 ₪.

נאשם 13 ביצע פעולות ברכוש אסור, בסכום שאינו פוחת מ-70,000 ₪ במטרה להסתיר את מקורו ואת עובדת היות נאשמים 1-3 בעלי הזכויות האמתיים בו, כמו כן נאשם 13 מסר מידע כוזב, במטרה שלא יהיה דיווח לפי סעיף 7 לחוק איסור הלבנת הון וגרם לדיווח בלתי נכון, והכל בסכום כולל של 792,800 ₪.

3. ב"כ המבקשת טענה בטיעוניה בכתב והן בדיון מיום 22.11.22 כי במהלך השנים האחרונות המשיבים חברו ופעלו יחד, בהרכבים משתנים, לביצוע עבירות פליליות שונות.

טענה כי משיבים 1-3 הפעילו לאורך שנים ארוכות "עסק" רווחי ומשגשג. הציגה כי במסגרת האזנות שבוצעו במספרי הטלפון של המשיבים השונים, עלו שיחות רבות המלמדות על קשר והכרות חברית ופלילית בין המשיבים, שיחות אשר נוגעות לניהול קווי ההלוואות השונים. לטענתה מן השיחות עולה מערכת הרכיב ברורה, לפיה נאשמים 1-3 מנהלים את עסק ההלוואות וקשרים פליליים אחרים, המשיבים השונים עומדים עמם בקשר לצורך

קבלת הנחיות ודיווחים אודות פעילותם. הציגה ב"כ המבקשת מספר דוגמאות בשיחות קוליות והודעות כתובות.

לטענת ב"כ המבקשת תמצית השיחות שהציגה אינם עומדים בחלל הריק וכי מדברי המתלוננים ניתן ללמוד באופן אותנטי על החשש והאימה שאחזה בהם כל אימת שלא יכלו לעמוד בהחזרי החובות. לטענת ב"כ המבקשת תפעולו המוצלח של עסק ההלוואות התאפשר הודות למוניטין המאיים והאליים בו אחזו משיבים 1-3, אשר לעצם הזכרת שמם או לנוכחותם קיימת השפעה מטילת אימה. לטענת ב"כ המבקשת כאשר בעלי החובות נקלעו למצוקה כלכלית אז בחרו המשיבים להטיל אימה על בני משפחותיהם, להניע אותם לשלם את סכומי החוב.

ב"כ המבקשת ציינה כי באשר לאישום הראשון, הראיות מתבססות על הודעותיו של מרדכי מתתיהו, הודעתו של ישראל גלעדי, הודעתו של אילן דשתי ועימות בין משיב 1 לבין ישראל גלעדי.

באשר לאישום השני הראיות מתבססות על: הודעותיו של ערן מחלוף, הודעותיה של ציפי רעייתו של ערן, הודעותיו של גבי מחלוף, הודעתו של דודו מלכה, הודעותיה של שירן אחותו של ערן והודעותיה של אסתר אמו של ערן. כמו כן מתווסף לזה הודעות נוספות ומחקרי תקשורת וכן צילומי מערכת עין נץ ועוד.

באשר לאישום השלישי לטענת ב"כ המבקשת הראיות מתבססות על: הודעותיו של סמי אזרזר, הודעותיה של עדי אזרזר, איכונים, האזנות, דנ"א, צילומים והודעות נוספות

באשר לאישום הרביעי טענה ב"כ המבקשת כי הראיות הן בעיקרן על הודעתו של אלעזר ללוש, הודעתה של אורלי בוחבט, מחקרי תקשורת ועוד.

באשר לאישום החמישי הראיות מסובבות על הודעותיו של עידן מרדכי, הודעותיו של גולן מרדכי, הודעותיה של עינת מרדכי, הודעתו של רותם מרדכי, שיחה למוקד 100, דוחות פעולה ומצלמות גוף של שוטרים שהגיעו לזירה, מחקרי תקשורת, איכונים, צילומי מצלמות אבטחה ועוד.

באשר לאישום השישי לטענת ב"כ המבקשת עיקרי הראיות באישום זה מבוססות על הודעותיו של אשר לוי, מחקרי תקשורת ועוד.

טענה ב"כ המבקשת באשר לאישום השביעי כי הראיות מבוססות על הודעותיה של פאני מאיה, דוח ממצאים מנתוני חברת WAZE, חוות דעת מומחה מעבדת נשק, דוח צפייה, דוח מחקרי תקשורת, הודעות נוספות ועוד.

באשר לאישום השמיני טענה ב"כ המבקשת כי הראיות באישום הזה מבוססות על הודעותיו של איתן גליקרוב, הודעתו של ניצן ראובן, הודעתו של ישראל ברנס, הודעותיו של ציון דמתי, דנ"א שאותר, דוחות צפיה ועיקוב ודוח חקירת מז"פ ועוד.

באשר לאישום תשיעי טענה ב"כ המבקשת כי הראיות לאישום זה מבוססות בעיקר על הודעות המוכר של חנות מכשירי מעקב, מחקרי תקשורת, הודעותיו של גולן וישניה, הודעותיו של מקסים מכין, מצלמות אבטחה, מזכרים ודוחות עיקוב וכן דוחות פעולה ועוד.

באשר לאישום העשירי טענה ב"כ המבקשת כי הראיות באישום זה מבוססות בעיקרן על: הראיות מאישום תשיעי וכן מזכרים, ודוחות מחקרי תקשורת ועוד.

אישום אחד עשר, הראיות מבוססות על: הראיות מאישום תשיעי וכן דוחות עיקוב ושיחות האזנת סתר. באשר לאישום שנים עשר לטענת ב"כ המבקשת הראיות באישום זה מבוססות על: האזנות סתר, מזכרי שב"ס, צילומי מצלמות אבטחה ועוד.

ב"כ המבקשת טענה בדיון לעניין משיב 6 כי הראיות בעניינו באישום השלישי מתמצה בשני חלקים כאשר מדובר באירוע סחיטה מתמשך. כאשר ההגעה המשותפת שלו עם משיב 4 לשתי כתובות שונות שמקושרות לאותו לווה. לטענתם הטענה של משיב 6 שלא נשלח ע"י משיבים 1-3 נסתרת כפי שניתן לראות בהשתלשלות האירועים כמצוין בכתב האישום ונתמכת בראיות שמציגה לבית משפט. לטענת ב"כ המבקשת אין מדובר במעשה תמים אלא יש להסתכל על המסכת הכוללת של הגעה חוזרות ונשנות לבתים של בני משפחה שאינם קשורים להלוואה. הפנתה להתכתבויות שנתפסו בטלפון של משיב 5 בינו לבין ביטון חברתו של אותו לווה, כיצד היא מאשימה אותו כשהיא נסערת 'אתם מגיעים לבית של המשפחה שלי'. כמו כן ב"כ מבקשת הפנתה להודעות השונות שמחברות בין הנקודות ומעידות על התנהגות עבריינית ופעולות גביה עבור משיבים 1-3.

ב"כ המבקשת הפנתה גם לראיות בעניין אישום עשירי, כפי שטענה גם בטענותיה בכתב וציינה את שתיקתם של המשיבים בחקירתם ובכך בחלו לא לתת גרסה כלשהי.

ב"כ המבקשת ציינה בנוגע לראיות כנגד משיב 11 כי כפי שגם ציינה בכתב, כי לפחות בנוגע למשיבים 1-2, ישנה הכרות עם המשיבים, הפנתה בענין הזה למפגש שבו נכח משיב 2 בחודש אוגוסט 2021 והפנתה לקליעים שנמצאו וכן למילות חיפוש שאוכנו ועוד. לטענתה על אף שרואים במצלמות האבטחה את אותו אדם שלא ניתן לזיהוי במצלמות האבטחה כי הוא לבוש שחורים והוא מחזיק משהו, אפשר לטענתה לראות בדו"ח התצלומים, שיש רגעים שאפשר לראות שהוא מחזיק משהו מואר ביד, ויש איתותים בוויז באותה כתובת של בני משפחת מאיה והשיחה המאוחרת שביצע לגרושתו.

ב"כ המבקשת טענה לעניין משיב 8 כי לא שמעה בטיעוני ב"כ משיב 8 כפירה לעניין קשירות קשר והפנתה לשיחות שמקיים משיב 8, לטענתה הראיות לקשירות קשר מצויות באותן שיחות.

ב"כ המבקשת טענה לעניין משיב 10 כי הראיה שסביבה סובב הקשר של משיב 10 לאירוע זריקת הרימון המפתח זה משיב 9. טענה כי אותו רכב שמשיב 10 שכר מספר ימים קודם לכן, באותו רכב שמשיב 10 מחזיר למגרש הרכבים יום לאחר זריקת הרימון. הפנתה בעניין הזה גם לצילומי מצלמות ולאייכונים.

4. ב"כ המשיב 3 טען בטיעוניו שהגיש בכתב וכן בטיעונים שהציג במהלך הדיון כי שימוש המבקשת בכותרת "הקבוצה העבריינית" אינה אלא פתרון יצירתי שנועד למלא חללים ראייתיים, אשר בתורם אינם מצליחים לבסס קשירות קשר, חבירה משותפת ומעורבות ישירה ביחס לכל משיב ובכל אישום בנפרד.

באשר לאישום הראשון, טען ב"כ המשיב 3 כי קיימים פערים מהותיים בין הממצאים העולים מחומרי החקירה לבין אלו המוצגים בטענות המבקשת בכתב האישום. לטענתו נקטה המבקשת בטרמינולוגיה חריפה. טען כי דו"ח התשאול והקלטת חקירת המתלונן מצביעים על כך שזה נטל הלוואה ממשיבים 1 ו-2 בלבד, ולא ממשיבים 1-3 כפי שנטען בכתב האישום. טען ב"כ המשיב 3 כי למעט טענת המתלונן בחקירה לפיה המשיב 3 פנה אליו והשניים נפגשו - שמו של המשיב 3 לא עלה פעמים נוספות.

כמו כן, טען ב"כ המשיב 3 כי חקירת המתלונן התנהלה בניגוד לכללים המקובלים, שכן זו לא הוקלדה ולא הועברה להגנה.

באשר לאישום הרביעי, טען ב"כ המשיב 3 לכך שאין ולו ראיות לכאורה אשר יכולות לקשור את המשיב 3 למתן ההלוואה, שכן הראיה היחידה המיוחסת למשיב 3 נטועה בכך שמספר הטלפון של המתלונן שמור ברשימת אנשי הקשר שלו. כן טען ב"כ המשיב 3 כי היחידה החוקרת התעלמה מאירועים נוספים שהיו בידיעתה, אשר שאינם קשורים במשיבים.

לטענת ב"כ משיב 3 הראיות שהוצגו על ידי המבקשת לוקות בחוסר בהירות באשר לעצם קיום המפגש עם המתלוננת - אך גם אילו היו מוצקות - אין בהן כדי לקיים את יסודות העבירה של סחיטה באיומים. שכן שימוש בשפה בוטה כשלעצמה אינה מהווה איום, בהיבט האובייקטיבי והסובייקטיבי כאחד. כמו כן טען ב"כ המשיב 3 כי תשאולו של אלעזר נערך והוקלט ללא ידיעתו, לא הועבר תמליל ממנו. בהמשך לכך, טען ב"כ המשיב 3 כי קיימים פערים מהותיים בין המזכרים שנכתבו ביחס לתשאול המתלונן לבין הקלטת התשאול, שכן הדברים שיוחסו לו במזכר אינם עולים כלל מן ההקלטה.

על כן טען כי שני המזכרים שנערכו ביחס לתשאול הנ"ל רצופים באי דיוקים קריטיים, מייחסים פרשנות שונה לדברים שנאמרו במסגרתו, לוקים בחסר ביחס לפרטים מהותיים העולים ממנו.

באשר לאישום השישי טען ב"כ המשיב 3 כי גרסת המתלונן עצמו מצביעה על כך שלא נטל הלוואה מהמשיב 3, הפגישה עמו, ככל שהתקיימה, לא כללה ממד של איום או הפחדה. טען להיעדר קשר בין קיום המפגש לכאורה לבין המסכת העובדתית המתוארת אחריו.

באשר לאישום השמיני טען ב"כ משיב 3 כי הטענה היחידה שעלתה ביחס למשיב נעדרת כל ביסוס עובדתי, טען שמסכת האירועים המיוחסת למשיב נעדרת ביסוס עובדתי, אין ראיות שבכוחן לקשר בין המשיבים לבין האירועים המיוחסים להם.

ב"כ המשיב התייחס להוכחת יסודות עבירת קשירת הקשר, טען כי במקרים בהם עבירה זו עומדת בפני עצמה כאישום בודד, מוטל על המבקשת נטל הוכחה כפול. בהקשר זה, טען ב"כ המשיב 3 כי עבירות האלימות המצויות בכתב האישום אינן אלא תוצר לוואי של עבירה זו, זאת על אף שלטענתו אין הוא מוזכר בשום שלב באופן הנדרש להוכחת יסודות העבירה. לפיכך, ב"כ המשיב טען כי טענות המבקשת בכל הנוגע לקשירת קשר ביחס למשיב נובעות מהיעדר יכולתה להצביע על קיומם של יסודות עבירה כלשהי.

5. ב"כ משיב 6 טען בטיעונו בכתב ובדיון שבפניי כי טענת המבקשת לפיה המשיבים חברו יחד כחבורה עבריינית אחת, הינה סוג של "תעלול משפטי" המאפשר למבקשת להפנות לטענה הכללית של קשירת הקשר בכל מקום בו חסרות ראיות באשר לקשר הפלילי בין המשיבים כולם לבין ביצועה של עבירה ספציפית. כן טען כי על אף שלמשיב קיימת היכרות מוקדמת עם יתר המשיבים, מדובר בהיכרות קצרת זמן. באשר לאישום השלישי טען בא כוחו של המשיב 6, כי לא הוצגו ראיות המעידות על קיומו של קשר בין המשיב לבין המשיבים 1 ו-2 שמטרתו סחיטה, או כל קשר פלילי. כמו כן, טען כי אין כל ראיה למודעות או רצון של כלל המשיבים בעניין.

ב"כ משיב 6 טען כי סעיפי כתב האישום המציגים ראיות לכאורה לכך שהמשיב הגיע לביתו של מתן, לבית זוגתו ולבית הוריו על מנת לחפשו - אינם מהווים כשלעצמם שום בסיס לעבירה. עוד טען כי הראיות לכאורה בעניין המשיב מצביעות על כך שבנקודות המפגש עמו לא היה דבר. המשיב הגיע לבית, "דיבר יפה", ועזב את המקום לאחר ויכוח מילולי עם אחות של מתן שהתפתח לצעקות מצידה. שנית, בא כוחו של המשיב טען לקיומן של ראיות למכביר באשר לגורמים מרובים בשוק האפור להם מתן חייב כספים, כמו גם בנוגע לכמות הפיגועים הפליליים שבוצעו כנגדו ונגד משפחתו, אשר אינם קשורים למשיבים בעניין הנדון.

ב"כ משיב 6 טען לאפשרות של מעורבים פוטנציאליים אחרים באירוע, וטען כי כתב האישום מתבסס על ראייה יחידה, אשר ממנה הסיקה המבקשת על קשר בין המשיב לבין העבירות המיוחסות לו. ראייה זו עניינה בהמצאות דנ"א של משיב 7 על גבי מנוף רימון שהושלך - אך לא על ידו - אלא על ידי מבצעים שזהותם אינה ידועה למדינה. ולטענתו מלבד ראייה זו אין ראייה נוספת הקושרת את המשיב 6 לאירוע השלכת הרימונים, וכי עצם העובדה שמשיב 7 נגע לכאורה ברימון גנוב אינה יכולה להוות ראיה לכאורה כנגדו וכנגד שאר המשיבים.

באשר לאישום החמישי טען בא כוחו של המשיב 6 כי הודעותיו של המתלונן סותרות את העובדות המיוחסות למשיב בכתב האישום. טען כי מהודעתו של עידן עולה כי הוא לווה כספים מנאור אסרף, זאת ללא כל אזכור של כחלון או המשיב 6.

באשר לטענה בסעיף 10 לכתב האישום לפיה המשיב משך את עידן בכוח לכיוון סמטה סמוכה, טען שעידן ציין בהודעתו כי השניים רצו לעלות לביתו שלו, ללא התייחסות לסמטה כלשהי. בנוסף, בא כוחו של המשיב 6 הפנה להודעות המתלונן מהן עולה כי המשיב לא תפס אותו בחוזקה; לא איים עליו ולא הכה אותו; וכי האירוע לא עורר בו פחד בשל הסכין שנשא על גופו.

עוד טען כי מעובדות האישום עולה כי המשיב הגיע למקום באקראיות לאחר קרות האירוע. חרף טענת המתלונן לפיה נאור חייג לפטריק - במחקרי התקשורת לא נמצאה שיחת טלפון או התקשרות כלשהי בין השניים. כמו כן, טען שמהודעות המתלונן עולה שהדברים המיוחסים למשיב בסעיף 13 נאמרו אך על ידי נאור.

ב"כ המשיב 6 טען כי המשיב ונאור נעצרו לאחר האירוע והגיעו לבית המשפט לשלוש הארכות מעצר, כשבאחרונה שוחררו מבלי שהוגש על כך ערר. המשיב נעצר שוב לאחר כשבעה חודשים, במהלכם איש לא פנה למתלונן ביחס לחוב. לפיכך טען בא כוח המשיב כי לא התקיימה התפתחות ראייתית דרמטית המצדיקה מעצר מחודש, שכן כל הראיות המיוחסות למשיב 6 היו בידי היחידה החוקרת החל מרגע המעצר.

באשר לאישום העשירי טען בא כוחו של המשיב 6 כי הקביעה לפיה עובדות האיום התשיעי מהוות חלק בלתי נפרד מהאישום לא נועדה אלא לייחס עובדות של אישום שלם שהמשיב אינו קשור בו. לטענת ב"כ המשיב אין ראיות לכך שנקשר קשר בין המשיב 6 לנאשמים לבלוש ולהתחקות אחר המתלונן, וכי הראייה היחידה הקיימת מצביעה על כך שהמשיב חלף יחד עם נאשם 4 בנסיעה ליד ביתו של משה ברחוב גבעתי מספר פעמים לאורך היום. טען כי המשיב והנאשם הלכו וחזרו מדירתו של אבי כחלון ברחוב גוש עציון 15 - רחוב שגישה אליו בכלי רכב מחייבת מעבר דרך רחוב גבעתי. לפיכך ובהתאם לזאת, המשיב נראה כאשר הוא רק חולף על פני הכתובת, מבלי להאט או להביט לעברה.

6. ב"כ משיב 8 טען בדיון כי ביחס למשיב 8 מדובר בקשירת קשר. ישנה שיחות טלפון בלבד ולטענתו יש טעות פטלית בסרטונים, הפנה למראה מקום בסרטונים, בהם רואים שני בחורים אתיופים יוצאים החוצה. הם יוצאים עם כיסא ומאחוריהם סוהר שמחזיק כוסות קפה, אחד אחד מהאתיופים זה לא משיב 8, ולטענת המבקשת לפי הסרטון הם למדים שלמשיב 8 הייתה כוונה לפגוע באמצעות כוסות הקפה, וב"כ משיב 8 טוען שאין זהו משיב 8 אלא אדם אחר שלא נאשם בתיק הזה. וטען כי הקשר לא יכול היה לצאת לפועל לא במסגרת שהיו. יגיש בקשה להביא את רשימת המסוכסכים של משיב 8 ושל אדם שניסו לפגוע בו, לראות מתי נכנס הסכסוך של משיב 8 ושל האחר.

7. ב"כ משיב 10 טען בדיון בעל פה וכהשלמת טיעונו בכתב כי משיב 10 מעולם לא היה באחד מהבתים של המתלונן ולא בגן ילדים. בכתב האישום מפורטים שמות נוספים שלא מנויים בכתב האישום. לטענתו מה שמיוחס למשיב 10 זה האירוע מיום 3.10 בו מגיע רכב שהמשיב 10 סוחר, עושה שם סיור ולמחרת נזרק רימון. טען ב"כ משיב 10 כי נטען שמשיב 10 שכר את הרכב, כשעל טופס ההשכרה מופיעים הפרטים שלו למעט הטלפון של המשיב מספר 9.

טען ב"כ משיב 10 כי האדם שהשכיר למשיב 10 את הרכב עמית צמח, לא מזהה את משיב 10 במסדר זיהוי, לא מראים לו תמונה עדכנית, אלא רק הביא את המסמכים של השכרת הרכב ושם יש צילום ת.ז. והוא אומר שזה האדם ששוכר ממנו את הרכב. טען ב"כ משיב 10 כי אין איכונים של משיב 10 באזור חולון או ראשון לציון ואזור האירוע, אין קשר בכל חומר החקירה, אין שיחה אחת שהוא מנהל עם כחלונים, עם האבא או משהו אחר חוץ עם המשיב 9. על כן טען ב"כ משיב 10 כי גם אם נאמר שמשיב 10 אכן שכר את הרכב, אין שום אינדיקציה לא בהאזנות סתר לא בשיחות עם משיב 9 שהוא יודע לקראת מה הולך אם הלך בכלל.

ב"כ משיב 10 טען כי הרימון נזרק על כתובת אחרת בית אחר, לא על הבית של אחות המתלונן. אלא נזרק על בית אחר סמוך. טען הכיצד יכולה להיות טעות פטלית כזו אחרי שני סיורים מקדימים שנעשו לטענת המבקשת.

ב"כ משיב 10 טען כי נטען לכאורה שהאירוע היה בסביבות השעה 20:58, כשלמעשה בשעה 21:12 מאוכן המשיב 9 יחד עם משיב 10 באשדוד. טען כי לא ניתן לעשות את זה ללא פקקים ב - 22 דקות ממקום האירוע לאזור תעשייה באשדוד.

ב"כ משיב 10 טען כי אין שום ראיה פוזטיבית שקושרת את משיב 10 לנשיאת רימון, סחיטה, זריקת רימון, אלא רק שהוא שכר את הרכב. ועל פי האזנות סתר לטענתו משיבים 9 ו - 10 כלל לא נפגשו וזה רק מרחיק את משיב 10 מכל העניין.

ב"כ משיב 10 טען לאכיפה בררנית שיש אנשים שלא בכתב האישום למרות שהפעילו סוגי לחצים. מדובר על אירוע מלפני למעלה משנה. כשבמהלך כל השנה הזו משיב 10 גם מאובחן מנאשמים אחרים, אין לו קשר לאף אחד בתיק. ציין כי משיב 10 אדם ללא עבר פלילי מלבד תיק שהוא מנהל הוכחות ביחס לפגיעה בבעל חיים שהוא מכחיש.

ב"כ משיב 10 חזר והדגיש כי קיים פער בלתי ניתן ליישוב בכך שהמשיב והאחר נמצאו יחדיו באשדוד כ-12 דקות לאחר סיום האירוע שהתקיים בראשון לציון. ב"כ המשיב 10 הפנה לעדותו של מר אדיר כהן וטען כי בניגוד לטיעונו

המבקשת - בזמן האירוע העד שהה בקומה השנייה בכתובת שלונסקי 10, ולאחר הפיצוץ הוציא ראשו מהחלון. בהמשך עדותו ציין כי הרכב נסע במהירות של 20 קמ"ש. לפיכך, טען ב"כ של המשיב 10 כי בלתי אפשרי שזהו שהה בזמן האירוע בכתובת האירוע, כך שלא ייתכן שהרימון הושלך על ידו.

8. ב"כ משיב 11 טען להיעדר קשר בינו לבין שאר המעורבים בפרשה, כמו גם להיעדרם של מחקרי תקשורת אשר בכוחם לבסס קשר שכזה. טען כי תיעוד המעקב שהתבצע אחר נאשמים 2 ו-3 מציג מפגש קצר בין משיב 2 לבין האדם האחר, שאינו נחקר במסגרת התיק.

ובהמשך לכך, כחלק מהתיעוד עולה כי משיב 11 אמנם נכח במקום, אך לא לקח חלק פעיל בשיח, וכי בניגוד לנטען בכתב האישום, לא תועדה כל תקשורת בינו לבין נאשם 2.

ב"כ משיב 11 טען כי מתוך 15 חודשי המעקב שהתבצעו כנגד נאשמים 2 ו-3, דו"ח המעקב הנ"ל משמש כראייה היחידה לטענת המדינה לקיום ממשק בין המשיב לבין הנאשמים. על כן טען ב"כ משיב 11 כי אין בכוחו לבסס את טענת המשיבה לקשירת קשר, זאת הן בשל פרק הזמן שחלף מאז תיעוד המפגש, והן לאור הממצאים העולים ממנו.

ב"כ משיב 11 טען כי המתלונן עצמו לא נחקר, אך מחקירת אמו עולה כי הוא חב חובות רבים לנושים נוספים שמעורבותם באירוע לא נבדקה, זאת חרף אירוע אלים שכבר התקיים בעבר בדלת ביתה. ציין טענות נוספות בנוגע לאופן שבו התנהלה חקירת האם. כמו כן, טען ב"כ המשיב לעניין ביסוס הקשר בין רכב השברולט שנגרר על ידי המשטרה מנתניה לבין הרכב שביצע את העבירה. ציין כי חומרי החקירה שעלו מבדיקות שהתבצעו ביחס לרכב שנגרר שוללים כל טענה המייחסת פרטים ייחודיים המשותפים לשני הרכבים המדוברים. כגון צבעו של הרכב הנגרר שונה מזה של הרכב אשר ביצע את העבירה, וכן שהוכח כי השברולט המדוברת לא נצבעה. לטענת ב"כ משיב 11 רכב השברולט לא נתפס בזמן אמת, וכי זהו אותה בשכונה מרוחקת מספר קילומטרים מזו של המשיב, ולא בסמוך לביתו, כפי שנטען.

ב"כ משיב 11 טען לעניין הטלפון שנמצא בידי אמו של המשיב, כי צו החיפוש הופנה כנגד המשיב ודירתו בלבד, ולא כנגד דירת הוריו - אשר אמנם מצויה באותו בניין מגורים, אך ניצבת בקומה מעל לדירתו של המשיב. לפיכך, טען כי הטלפונים של בני הבית שאותרו בחיפוש נתפסו הן ללא סיבה והן ללא היתר.

דין והכרעה:

9. לאחר שעיינתי בחומר החקירה אני סבור כי מתקיימות ראיות לכאורה לאירועים המתוארים בכתב האישום. אסקור להלן את עיקרי התשתית הראייתית הלכאורית לכתב האישום לגבי כל אחד מהמשיבים ולאחר מכן אנמק מסקנתי:

משיב 3 - שמואל כחלון - קשור לאישומים: 1, 4, 6, 8 ו 13

(א) הודעתו של ניסים משה מיום 2.8.22 שעה 13:17 - מסר כי עבד בשוארמה דבוש, ומשיב 3 בא לאכול שם



וכששמע שהוא מדבר על פריטת שיק הציע לפרוט לו וככה התחיל עניין לקיחת הלוואות. מסר כי לקח ממשיב 1 מספר הלוואות. תמיד מי שהיה מגיע לקחת את ההחזר היה משיב 4 ומשיב 3 וכן שיחות בנוגע לחוב היה מקיים גם עם משיב 1. מסר כי ביקש לפגוש את משיב 1 בכדי לבדוק את נושא הסכום החזר אך רק שוחח עימו טלפוני. שוחח עם משיב 1 כי לדבריו משיב 4 אמר לו שמשיב 1 ידבר עימו בנוגע לחוב.

(ב) הודעתו של יעקב בן זקן מיום 1.8.22 שעה 13:44 - מסר כי לקח הלוואות ממשיב 1, תחילה בעקבות פרסום שראה. הכסף הועבר לידו ע"י שליח. מסר כי ידע שמדובר במשיב 1 מאחר והוא התקשר אליו ישירות והציג את עצמו בשמו המלא. עם משיב 3 התכתב בהודעות כשביקש דחיית תשלום. כן מסר "אם אני לא טועה פעם אחת התקשר אליי" וכן מסר "כן. הוא אמר אני שמואל כחלון. מגיע תשלום היום". מסר כי משיב 4 השליח שלהם.

(ג) הודעתו של אורלי בוחבוט מיום 26.7.22 שעה 14:55 - כשהוצג לה שיק על שמה לפקודת משיב 3 על סך 500 ₪, מסרה כי היה לה חוב למשיב 3. מסרה כי היתה חייבת למשיב 1 כסף לאור הלוואה שלקחה ממנו. מסרה כי הם חברים של בנה. בהמשך מסרה על חוב שיש לבנה "אני הלכתי אליהם וביקשתי שיעשו לו הסדר. הם הסכימו ללא ריבית. הם חברים של הבן שלי. קיבלו אותי יפה. כיבדו אותי. אמרו שאני כמו אמא שלהם. זה מה שהיה. אני בתמונה רק המשלמת. עזרתי לבן שלי". מסרה כי אחרי שמשיבים 1 ו- 2 נכנסו לכלא אז מי שגבה ממנה את הכסף היה משיב 3 או "הפועלים".

(ד) הודעתו של יצחק שרון מיום 13.7.22 שעה 13:52 - מסר כי מפחד על המשפחה שלו ועל חיו, מסר כי חייב כספים לאחים כחלון, משיבים 1 ו- 2. משיב 3 לדבריו היה מתנהל איתו כשמשיבים 1 ו- 2 היו בבית הסוהר. מסר כי היו שליחים של משיבים 1 ו- 2 שהיו מתקשרים אליו בנוגע לתשלום ובהמשך הגיעו לאסוף ממנו כסף "היא מגיע שליח עם אופנוע טימקס, ואני נתתי לו במזומן 500 שקל והוא היה נוסע".

מסר כי רימון הרסס שהונח לו בעבר בפתח הבית לא בוצע ע"י "הכחלונים" מסר "כי יש לי עוד בעיה עם מישהו". מסר כי לא קיבל איומים וכי דחיית תשלום קיבל רק ממשיבים 1 ו- 2. את משיב 3 לא ראה הרבה זמן.

(ה) הודעתו של יצחק שרון מיום 13.7.22 שעה 16:49 - מסר כי בתמונה שהוצגה בפניו מזהה את משיב 4 "נאור. זה השליח שהייתי נפגש איתו. השליח מטעם כחלון". כן זיהה את משיב 2 "הוא פגש אותי לדבר איתי בתשלומים, מה אני צריך לשלם כל שבוע ולעמוד בתעריפים. כל שבוע 500 ₪". זיהה בתמונה שהוצגה בפניו את משיב 1. בנוסף זיהה בתמונה שהוצגה בפניו את משיב 3 מסר כי "ראיתי אותו מספר פעמים. לפני כמה חודשים ראיתי אותו היה לי איתו מגע. לא איזה טלפון כי השליח דיבר איתי. הוא דיבר איתי על תשלומים כשנועם היה בבית סוהר על 500 שקל הריביות השבועיות. אם איחרתי הוא היה אומר לי אל תאחר זה צריך להיות ביום שקבענו".

(ו) הודעתו של יוסף באסל מיום 10.7.22 שעה 12:31 - מסר כי מכיר את משפחת כחלון "מכיר כן, כמו שכולם מכירים". מסר כי ביצע עבודת גינון אצל משיב 3 ולדבריו טרם קיבל כסף, מסר כי לא היה לו זמן לגשת לקבל את הכסף. מסר כי יש לו 120 גני ילדים שהוא מבצע להם החזקה של גינון והחזקה כללית. משיב 4 עובד אצלו החל מסביבות ינואר 2022, מסר כי מוציא למשיב 4 תלוש שכר ומעבר לעבודה עימו אין לו אינטראקציה נוספת איתו.



סיפר אודות חברו יוסי פרץ והחוב שיש לו אצל הכחלונים. כשנשאל בעניין הוא בכה ומסר: **"אני מפחד כפרה שלי אל תסבך אותי איתם .."** כשהתבקש להסביר למה הוא מפחד והאם מפחד ממשיב 3 הוא מסר: **"אני לא מפחד אני לא רוצה להתעסק לא מתאים לי אני יש ילדים. לא חסר לי כלום יש לי מגרשים. אני לא לוקח הלוואות מאף אחד."** כשנשאל אז מדוע מפחד הוא מסר: **"אני מבין דבר מתוך דבר אני לא טיפש. אני לא רוצה להסתבך, לא איתם ולא עם אף אחד."** מסר כי שילם ליוסי כסף בכדי שישלם לכחלונים בגלל שהוא חבר של יוסי. מסר כי היה במפגש אחד של יוסי עם משיב 2, בכדי להגיע להסדר לעניין החוב של יוסי.

מסר כי לא מכיר את משיב 6 ואינו יודע מדוע שמו מופיע ברשימה שנמצאה בידי משיב 6.

(ז) הודעתו של יוסף אינדזיאשווילי מיום 3.7.22 שעה 11:49 - מסר כי היה לווה כספים ממשיב 1 ומשיב 3. היה מחזיר במזומן בתוספת של שלוש/ ארבע אחוז. מסר כי הסתדר איתם על החוב שנוצר בפיגור כאשר הם היו בכלא.

מסר כי אינו מכיר את משיב 4. כשנשאל אם מוכן לשבת לעימות עם משיבים 1 ו- 3 מסר: **"מה הקטע הזה, אני מואשם ברצח, למה שאני אשב, למה להכניס אותי לסיבוכ הזה, תעשו את זה על אנשים אחרים שעובדים איתם, אני מה יש לי איתם? אני רוצה את השקט שלי, את הפינה שלי כמו בן אדם."**

בהמשך החקירה שנאמר לו שעל פי חומרי חקירה הוא היה בקשר עם משיב 4 אז מסר כי הגיע למשיב 4 דרך מישהו ואז משיב 4 נתן לו הלוואה, בהמשך ידע שהוא קשור לכחלונים. מסר כי קיבל והעביר כסף למשיב 4 בדרך של: **"הוא העביר למישהו הזה ואני החזרתי למישהו הזה, נגמר הסיפור, הכל באהבה."**

(ח) דוח תשאול לירון אסולין מיום 30.6.22 - מסר כי דאג לסגור את מידי פעם את סכום הלוואה מול משיב 3 כאשר משיבים 1 ו- 2 היו בכלא. לדבריו משיב 3 היה "האחראי". כהסבר למטרה של זריקת רימון הולם בכניסה לבית הוריו, מסר גם כי כאשר חייב כספים לא עומד בתשלומים, אז לפני שתוקפים אותו ומרביצים לו ומתנהגים באלימות כלפיו פונים קודם למשפחה הקרובה על מנת לקבל את כספי החוב.

(ט) דוח תשאול לירון אסולין מיום 25.4.22 - מסר את השתלשלות קשריו עם משיבים 1 ו- 2 וכי התייחס אליהם כגוף אחד ומסר כי כאשר עבד מטעם כגובה חובות היה מתייצב בשעות הבוקר המוקדמות בבית של השניים ברחוב ארבע ארצות בחולון והיה מקבל מהם רשימת חייבים (כמות של 40 במספר לערך) והיה יוצא לגבות חובות. לדבריו הריביות הסתכמו בין 2% ל 20% ונקבעו לפי פרמטרים של: חייב שיש לו ערבים, מכיר אנשים, הגיע דרך חבר, ידוע כמחזיר חובות וכו. מסר כי חלק מהכסף היה הולך לצ'יינג' של האחים בקניון הזהב, חלק לביתו של משיב 2, חלק מהכספים היו ניתנים כהלוואה ללווים חדשים. אך לא ידע להגיד בנוסף לאן הכסף היה הולך. מסר אודות תכנון זריקת הרימון בכניסה לבית הוריו, כן ביצע שריפת רכב אחותו ונקר בגלגלי רכב של רעייתו. כי לדבריו עשה "אחד ועוד אחד", הגיע למסקנה שהפגיעה ברכבים הגיע מכיוון האחים כחלון.

מסר כי נקלע פעם אחת בסיטואציה שהיה עם משיב 1 ונתנו סטירות למי שלא היה משלם. מאז היה מנסה להימנע ממצבים כאלו, היה נותן תירוצים ומתחמק ממעמד זה, במטרה לא להיות נוכח במקום במקרה שיפגעו באותו חייב.

מסר כי בדירתו של משיב 3 יש כרטסת של כלל הלווים באופן מדויק.

(י) דוח תשאול לירון אסולין מיום 13.4.22 - מסר את השתלשלות ההכרות עם משפחת כחלון וכן אירועי

הפגיעה ברכבים (חיתוך צמיגים ושריפת רכב). מסר כי הייתה דירה בחולון שבה היו כל הניירות על החייבים ורק למשיבים 1 ו - 3 היה מפתח לאותה דירה. כאשר הדירה הזו הייתה בקומה ראשונה ומשיב 3 גר באותו בניין בקומה השלישית. פעם בשבוע משיבים 1 ו - 3 היו מגיעים לשם ומסדרים את הניירות.

מסר כי משיבים 1 ו - 2 גידרו את המקום הזה והתקינו מצלמות. חלק מתפקידו היה לנסוע עם שכפ"ץ על האופנוע מאחורי משיב 1, כשמשיב 1 הוא המסיע. מסר כי נשלח ע"י משיב 1 לרכוש קסדות לבנות, בדומה לקסדות של האנשים שבעבר ירו על משיב 1 בקיוסק. בנוסף התבקש ע"י משיב 1 לרכב על אופנוע הטימקס של משיב 1 עם הקסדה של משיב 1 ולחפש את האנשים שירו על הקיוסק.

מסר בתשאול אודות חייבים נוספים וסיטואציות שהיו עימם.

צוין בדוח תשאול כי אינו מעוניין למסור הודעה שיהיה חתום עליה.

(יא) הודעתו של משיב 3 מיום 2.8.22 שעה 14:28 - משיב 3 שמר על זכות השתיקה

(יב) הודעתו של משיב 3 מיום 27.7.22 שעה 15:04 - משיב 3 שמר על זכות השתיקה

(יג) הודעתו של משיב 3 מיום 20.7.22 שעה 12:24 - משיב 3 שמר על זכות השתיקה

(יד) הודעתו של משיב 3 מיום 12.7.22 שעה 15:53 - משיב 3 שמר על זכות השתיקה

(טו) הודעתו של משיב 3 מיום 7.7.22 שעה 12:44 - משיב 3 שמר על זכות השתיקה

(טז) הודעתו של משיב 3 מיום 29.6.22 שעה 14:37 - משיב 3 שמר על זכות השתיקה

(יז) דוח סריקת מכשיר נייד של משיב 4 מיום 23.11.21 - עולה מהדוח התכתבויות רבות בהם משיב 4 הציג עצמו כשליח בשם "כחלון". שולח הודעות לחייבים שיגיע לגבות את הכסף וכי הגיעה מועד הגביה. התכתבויות המקשרות אותו למשיב 3 ומתן הלוואות. צילום זכרון דברים בין משיב 4 שמכר אופנוע למשיב 3. בנוסף פתקית של שמות עם סכום מספרי לידם.

אישום 1 -

(יח) הודעתו של מרדכי מתתיהו מיום 24.1.17 שעה 13:02 - מסר אודות התמכרותו להימורים והדרך שהכיר את משיבים 1 ו - 2 וההלוואות שלקח מהם. אופן ומיקום גביית החזר, מסר כי יש להם אומץ יותר מלהרים יד, מסר בשורה 142 כי הם אף "יכולים לדקור". בהמשך כשנשאל שוב בשורה 384 מה קורה למי שלא משלם להם הוא השיב: "הם מסוגלים להרביץ ומעבר לזה"..."הם יכולים לדקור, הם מסוגלים לכל דבר".

(יט) דוח תשאול מרדכי מתתיהו מיום 3.5.22 - מסר כי כאשר משיבים 1 ו - 2 נכנסו לכלא אז משיב 3 ביקש במקומם להשיב את החוב. כמו כן מסר כי היו מגיעים אליו לאסוף את תשלומי הגביה "בחור בשם נאור ובחור נוסף ממוצא אתיופי אשר נקרא לוי, השניים מגיעים כל פעם לבד רכובים על אופנוע מסוג טימקס או בצבע שחור או בצבע אפור". ושיתף מדוע לא הגיע לפגישה שנקבעה לו עם משיבים 1 ו 2. מסר כי נעשה לו בעבר "כיפה אדומה" ונחטף ע"י משיבים 1 ו 2, הוכנס לתא מטען ולאחר מכן הוכה. מסר כי האדם מתחום

עמוד 28

ההימורים שהנו הראשון שראה אותו לאחר מקרה החטיפה הנו אילן דשתי. בהמשך מסר כי אינו מעוניין לבצע עם משיבים 1 ו- 2 עימות כי **"אינו מעוניין להתעסק איתם"**.

(כ) דוח תשאול אילן דשתי מיום 27.4.22 - מסר כי מכור להימורים וכתוצאה מכך, לקח הלוואות רבות ממשיבים 1, 2 ו- 3. את החוב השיב במזומן. מי שהגיע לגבות את החוב היו **"..נאור, פטריק (לא יודע מה שם משפחתם) ובחור נוסף שאינו מכיר, כמו כן הגברים מגיעים רכובים ע"ג אופנוע טימקס אפור או שחור"**. מסר כי לא נפגע מהם בגוף או ברכוש אך הרגיש מאוים כשלא עמד בתשלום. כמו כן מסר אודות מרדכי מתיתיהו שנחטף והוכה וכן מסר אודות חייבים נוספים שיש עליהם שמועות כי לא עמדו בתשלום ונפגעו.

(כא) הודעת של שרון אוקון מיום 3.5.2020 שעה 15:33 - מסרה כי הינה חברה של משיב 4 ולידיעתה הוא עובד אצל משיב 1 בתור שליח בכל התקופה שהם מכירים וזה כשנתיים. מסרה כי עוז אליהו חבר של משיב 4 מהעבודה וכי ביום יום משיב 4 רוכב על קטנוע מהעבודה.

(כב) הודעתו של מרדכי מתיתיהו מיום 4.7.22 שעה 10:50 - מסר כי לאחר הסדר וצמצום החוב הוא עדיין משלם 3,000 ₪ מזומן בחודש אך החודש לא שילם כי משיבים 1 ו- 2 נעצרו. מי שמגיע לקחת את התשלומים זה **"או האתיופי או נאור"**. הם לדבריו מגיעים עם הטימקס. מסר אודות אירוע התקיפה של יהודה מזרחי, כי הגיעו לדברי יהודה מזרחי הגיעו שמונה טימקסים **"ונתנו ליהודה דחיפות או משהו"**. בהמשך כשנאמר לו כי לא סיפר אודות אירוע חטיפתו הוא מסר **"כי אני חייב להם כספים, פחדתי מהם, הם יכולים לשלוח איזה קוף, מה אני צריך שירצחו אותי, הם אנשים מסוכנים, אנחנו הנרקומנים והטיפשים שלקחנו מהם כסף, הם לא הכריחו אותי לקחת כסף"**. במשך עוד סיפר **"הם מאיימים בטלפון אחרי שהם השתחררו מהכלא, כל מיני אמירות "אתה לא רוצה לשלם הכל בסדר אל תשלם", זהו לא קללות ולא כלום"**.

(כג) הודעתו של אילן דשתי מיום 4.7.22 שעה 11:45 - מסר ההודעה מופיע ברשימת האנשים שנמצאה במכשיר הנייד של משיב 6 וכן בהודעתו מסר כי מלווה כספים ממשפחת כחלון. לדבריו נהג למסור את התשלומים "או אבי או נועם או אבא שלהם, או השליחים שהיה שולח. היו זאור, נאור לא זוכר שם משפחה, פטריק האתיופי. יש לו עוד כמה. היו כאלה שלא אמרו שמות". לדבריו שמואל כחלון **"הוא תמיד איתם, הוא בפרונט"**. מסר כי ניהל שיחות עם משיבים 4 ו- 6 בנושא הלוואות שנטל ממשפחת כחלון. בשיחות של האזנות סתר שהושמעו בפניו הוא זיהה את משיב 4 שמנהל שיחה לגבי הלוואות.

(כד) דוח בנוגע לעימות בין ישראל גלעדי למשיב 1 מיום 1.8.22 - מצוין כי מיד בתחילת העימות נראה ישראל רועד בידיו והשיב לשאלות בכלליות. בסיום העימות נשאל ע"י חוקר מדוע **"זז מהדברים שמסר בעדותו במהלך העימות"** השיב כי חש לחץ בחזה, חש לא בנוח וידיו החלו לרעוד. ביקש כי לא יבוצע עימות עם משיב 2.

(כה) הודעתו של ישראל גלעדי מיום 26.7.22 שעה 09:30 - מסר כי בעבר הרחוק היה לוקח הלוואות ולא היה משלם עליהם ריבית. מסר כי כולם מכירים את משיבים 1 ו- 2 וכי הכיר את מרדכי מתיתיהו מההימורים, הוא הכיר לו את משיב 1 בגלל שמרדכי רצה הלוואה. סיפר אודות אירוע אלימות כלפי מרדכי לפני עשר שנים בערך. מספר כי משיבים 1 ו- 2 הגיעו מתחת לביתו ואמרו לו כי רבו אנשים עם מרדכי מתיתיהו. ביקשו להביא את מרדכי מהבית חולים לחולון, שלא יגיש תלונה בבית חולים. אז ניגש למרדכי שהיה מחוץ לבית חולים ואמר לו שלא צריך ללכת לבית חולים, שיסדרו את זה ושידאג לסולחה. מסר אז שנסעו בחזרה לביתו בחולון, היה מפגש עם משיבים 1 ו- 2 ועוד 4-5 גברים שאינו מכיר. מסר כי מרדכי אמר למשיבים 1 ו- 2 **"אני אחזיר לכם את**

הכסף, ולשאר הגברים שבאו עם אבי ונועם למה בידיים ולמה להרביץ.."

אישום 4 -

(כו) הודעת של אורלי בוחבוט מיום 26.7.22 שעה 14:55 - מסרה כי היה לה חוב אצל משיב 1 ושילמה. בהמשך מסרה כי הבן שלה לקח הלוואה ממשיב 1 והיא מחזירה כל חודש את התשלום עבור החוב. בהמשך מסרה כי אחרי שמשיבים 1 ו- 2 נכנסו לכלא אז נתנה שיק ללא מוטב. מי שגבה ממנה את הכסף זה משיב 3 או "הפועלים".

(כז) זכ"ד שיחה עם אליעזר ללוש מיום 30.3.22 - מסר כי אחרי שהמטרה תשאלה את ביתו אורלי בוחבוט, היא צעקה עליו וקיללה אותו שדיבר עם המטרה. מסר שנמאס לו מהכחלונים, שהוא לא צריך להמשיך לקבץ נדבות ולהוציא את כל כספו, הוא ממן אותם עשר שנים ונמאס לו. מסר כי ביתו אורלי צעקה עליו שהוא בוגד ובגללו ירצחו אותה ואת דניאל, עכשיו היא צריכה לעזוב את העיר. מסר כי הם רועדים מפחד. אמר שמבחינתו שיבואו וירצחו אותו כי אין לו כבר משהו בחיים. מסר שדניאל נכדו דיבר איתו ואמר לו "בגללך אני הולך לישון והולך למות" מסר כי נכדו דניאל חולה ולא נורמלי, הכחלונים מתלבשים עליו. הוסיף בסוף כי חייב לשוחח עם המטרה כי כבר אין לו אוכל לאכול.

(כח) דוח תשאול ללוש אליעזר אליהו מיום 31.3.22 - חזר על האמור בשיחה שקיים עם המטרה, ציין כי כתוצאה משיחתו עם המטרה הוא אינו משוחח עם ביתו אורלי שכועסת עליו.

(כט) דוח תשאול אורלי בוחבוט מיום 29.3.22 - מסרה כי כל שיש לה זה לסדר את החוב ל"כחלונים". כאשר תחילה לא מוכנה לציין את שמם של "הכחלונים", שוכחת את מרבית פרטי האירוע כפי שסופרו ע"י אביה. מציינת כי גם הגרוש שלה חייב להם כספים. מסרה כי הגרוש זה שעדכן אותה כי מחפשים אותה ואת אביה, מבקשים שיגיעו לפגישה בכדי שיגיעו להסדר. במהלך הסיפור מציינת את שמו של משיב 1, תיארה את מראהו של משיב 2. סיפרה כי לאחר שהמשיבים 1 ו- 2 נכנסו לכלא אז התקיים מפגש עם משיב 3, שאמר לה כי מבחינתו "תלך להזדיין כדי להביא כסף". היא תיארה את משיב 3 כ"טיפוס" לא נעים. היא ציינה כי אינה מפחדת אבל מבינה שכדאי לה להגיע להסדר. מצוין כי נראה שלאורך כל התשאול אורלי איננה מעוניינת לספר את כל האמת. כי מבחינתה מבקשת להשאיר את הכול מאחור.

(ל) דוח תשאול של אליעזר ללוש מיום 27.3.22 - מסר כי נכדו דניאל מכור להימורים, שקוע בחובות שאותם משלמים הוא ובתו אורלי בוחבוט. מסר כי "הכחלונים" זה שני בנים ואב. סיפר כי אבא של דניאל ששמו סימו, פנה אל הכחלונים וניסה לדבר איתם, אך ללא הצלחה. בשלב זה נאמר לו שהכחלונים רוצים לדבר איתו, כדי שהוא זה שישלם את החוב של דניאל. מסר כיצד ואיפה פגש את משיב 1, תיארה איפה ומי הגיע לאותה פגישה. מסר כי לאותה פגישה היה מונח על השולחן סכום גדול של כסף בשטרות שלדבריו נראה כמו בנק. מסר כי באותה פגישה משיבים 1 ו- 2 מאוד כעסו על דניאל. משיב 1 אמר כי אם יתפוס את דניאל אז יעשה לו יותר גרוע מהדקירה שדקרו אותו.

מסר כי הוא וביתו אורלי בכו והתחננו בפני האחים כחלון שלא יפגעו בדניאל. מסר כי לא פחדו במהלך הפגישה מאחר והם מעדיפים את הכסף שלו ולכן סמך שלא יפגעו בו. הדגיש כי הסיטואציה הייתה מתוחה ולא נעימה מאחר ומדובר בעבריינים ורוצחים "ולך תדע איך תצא משם אם בכלל".

מסר כי בעבר כשמישים 1 ו - 2 היו בכלא אז משיב 3, ה"אבא של הכחלונים" "חוצפן" לדבריו כי שוחח עם אורלי ואמר לה שמבחינתו שתצא לעבוד בפינה של הרחוב כדי לשלם את החוב של דניאל.

בהמשך מסר כי כשעדכן את אורלי ביתו שהוא שוחח עם משיב 1 אז היא נשמעה כועסת וצעקה עליו. היא נשמעה מפוחדת ואמרה לאליעזר שהיא מסרבת להגיע לפגישה הבאה עם האחים, הוסיפה כי "אני רעדתי מהכלב הזה".

אישום 6 -

(לא) הודעתו של אשר לוי מיום 27.3.22 שעה 11:49 - מסר כי לקח הלוואה ממשיב 1 בסכום של 25,000 ₪ כאשר מידי שבוע מחזיר 900 ₪, עד שיהיה לו להחזיר את מלוא הסכום שהלוואה. ככה החזיר במשך 3 שנים ולאחר שזה הפך לקושי הגיע עם משיב 1 להסדר של 500 ₪ מידי שבוע. כאשר משיב 1 נכנס לכלא היו לו כחודשיים וחצי שקט עד שמשיב 3 התקשר אליו. לאחר מכן נפגשו ואמר לו כי עליו להשיב על כל התקופה שמשיב 1 עצור. אז הגיעו להסדר שהוא ישלם סכום יותר בכדי לסגור את הפער. כאשר סגר את הפער חזר לשלם 500 ₪ בשבוע. עד לפני כחצי שנה שנקלע לקשיים ולוה ממנו עוד 5,000 ₪ אז לא יכול לעמוד בתשלום של 500 ₪ וכן כעת עוד 650 ₪ על ההלוואה החדשה, ביקש ממשיב 1 להגיע להסדר שיחבר בין שתי ההלוואות ואז ישלם 600 ₪ לשתיהן. משיב 1 לא הסכים לתחנוניו ואמר לו שישיב את כל הסכום או ימשיך לשלם את הריבית. כעבור יומיים אשר לא השיב לטלפונים, כשענה נאמר לו ע"י מישהו שהציג עצמו כמשיב 1: **"היום אני רוצה כסף שתביא מתחת לאדמה, לך תגנוב מצידי"**. אחרי דקה התקשר שוב ושאל למקומו. לאחר כן התקשר שוב ושאל לכתובת. אח"כ התקשר שוב והפעם לא ענה. מאז לא ענה כי העדיף לא לענות. לא התקשרו עד היום, שאותו בחור התקשר. אז הגיע המתלונן למסור הודעה זו. מסר כי החליט להגיע למשטרה בגלל הטלפונים והשאלות על כתובת בה הוא נמצא, **"הבנתי שאני נכנס למצב של מאוים"**. מסר כי הבין את האפשרות לפגוע בו בשל העבר שלהם והשמועות עליהם.

מסר לגבי משיב 1: **"כי אני יודע שהוא בן אדם מסוכן, אלים הוא מתעסק עם אנשים לא נורמטיבים שיכולים לפגוע ואין להם בעיה בכלל, ולכן זה הביא אותי להחלטה לבוא ולהגיש תלונה"**. עוד מסר כי חושש לחיו, חושש לפגיעה בו.

(לב) הודעתו של אשר לוי מיום 24.3.22 שעה 15:53 - מסר כי לקח הלוואה ממשיב 1 ומשלם עליה ריבית 6 שנים. ניסה לדבר אל ליבו אך ללא הצלחה. מסר כי עד כה שילם למשיב 1 200,000 ₪ וכי **"הוא לא רוצה לעזוב אותי, הוא מאיים עליי שכאילו אני ימשיך לשלם ואין לעצור את הריבית ואין לעשות הסדרים שום כלום או שאני יביא לו את כל הכסף"**. מסר כי משיב 1 כבר לא מדבר אלא מתקשרים אחרים שטוענים כי מדברים בשמו ומאיימים ורוצים כתובת של הבית **"..ורוצים להגיע ורוצים לפגוע בי אם זה ברחוב ואם זה בבית או בעבודה"**. מסר כי היום קיבל מספר שיחות טלפון שדרשו ממנו את הכסף.

(לג) הודעתו של אשר לוי מיום 29.3.22 שעה 13:27 - מסר כי מהרגע שהגיש תלונה במשטרה הוא קיבל עוד כמה שיחות טלפון וכן הודעות שבה נרשם לו **"תענה"** או **"אתה נותן כתובת סתם מה אתה צוחק ממני"**, **"מה לשם אתה לוקח אותנו?"** ועוד. מסר כי מרגיש מאוים מאוד מסר כי **"..גם כשאני יוצא אני מאוד זהיר ומאוד עירני ופוקח 20 עניים כדי לראות שלא מישהו יבוא וינסה לפגוע בי. אני חושש לחיים שלי, אני אגיד לך את האמת אני מפחד..."**

לד) דוח פריקת מכשיר טלפון של אשר לוי מיום 6.3.22 - עולה כי נשלחו למכשיר הזה מספר הודעות מניד שככל הנראה בשימוש של משיב 3

אישום 8 -

לה) הודעתו של איתן גילקרוב מיום 5.7.22 שעה 09:19 - מסר כי לווה כספים ממשפחת כחלון. לענין הריביות מסר כי בעבר לא עבדו בריביות, הם התחילו לעבוד בריביות לפני כשש שנים. מסר כי זה ידוע לכולם שמשיבים 1-3 עובדים בריביות. מסר את השתלשלות ההלוואות והריביות ששילם. מסר כי משיב 1 קיבל את ההלוואות, אך לדבריו "שלושתם ביחד שזה אבי נועם ושמואל זה אותו דבר". מסר כי את משיב 2 לא ראה ".אבל כשנועם היה בכלא אבא שלו שמואל בא אלי ושאל מה עם הכסף, וכשהוא היה בכלא לא החזרתי את הכסף גם לאבא שלו, פעם פגשתי את נועם אחרי שהוא השתחרר מהכלא בפוקס ראיתי אותו בכביש ושאל אותך מה עם הכסף ואמרתי אני אחזיר לו ובפועל לא החזרתי". כשנשאל מה קרה על זה שלא החזיר הוא השיב כי לא יכול לענות, כל מהמר יודע מה קרה. בהמשך מסר כי אינו יכול לספר מה הם עשו. לא רצה להשיב אם קיבל איומים מהכחלונים. מסר כי לפני 6-7 חודשים פגעו בו ולא מסר עוד פרטים.

לו) הודעתו של איתן גילקרוב מיום 12.7.21 שעה 13:45 - מסר כי אין לו חובות ולא מסוכסך ולא היה מעונין לתת פרטים ממי לקחת הלוואות בעבר.

לז) דוח צפיה מתאריך 11.7.21 - ממנו עולה על אופנוע שמסתובב באזור ביתו של איתן גילקרוב, עוצר בכניסה לשער הבית ויורה.

לח) הודעתו של ציון חנניה גמבר דמתי מיום 9.12.21 שעה 16:52 - מסר כי הטלפון שנתפס אינו שלו ואח"כ מסר כי המשטרה שתלה את הטלפון בבית. כשנשאל על הצתת רכב מיום 8.8.21 הוא שמר על זכות שתיקה. כשהציגו לו תמונות הוא מסר שאין מדובר בו. הדמות לדבריו לא זהה לו.

לט) הודעתו של ציון חנניה גמבר דמתי מיום 9.12.21 שעה 11:47 - מסר כי לא היה אף פעם בעיר חולון. כשנשאל על אירוע ההצתה הוא שמר על זכות השתיקה.

מ) הודעתו של ציון חנניה גמבר דמתי מיום 10.12.21 שעה 08:45 - שמר על זכות השתיקה, בסוף אמר כי לא קשור לאירוע ההצתה.

מא) דוח תשאול ציון דמתי מיום 12.12.21 שעה 08:10 - עולה מהדוח כי ציון ציין שהסכסוכים שלו הם עם אחיו הגדולים. כן מסוכסך עם כמה משפחות בכלא, לכן ביקש להעבירו למעצר יחד עם אחיו. מסר כי יודע מי שרף את הרכב וזה לא הוא. מי שביקש מאותו אדם לשרוף את הרכב אלו האחים כחלון. מסר כי יודע איפה האופניים ששימשו את המצית נמצאים. מסר כי אותו מצית הנו קרוב משפחתו.

מב) דוח תשאול ציון דמתי מיום 12.12.21 שעה 06:57 - ציון כי לאחר החקירה הכתובה בה ציון שמר על זכות שתיקה, החל לדבר על התיק. מסר כי מי שביצע את ההצתה זה בן דודו, זיהה אותו לפי הבגדים והאופניים. הכוון את מקום המציאם של האופניים, מסר כי היה אירוע נוסף לפני כחודש (מאירוע ההצתה) של זריקת רימון. מסר כי הוצע לו להשתתף בהצתה אך סירב. מסר כי האחים כחלון יצרו קשר עם בן דודו, הם אלו ששילמו על ההצתה וזריקת הרימון. מסר את פרטיו של אותו בן דוד. לאחר שהבין שהכול נאמר במסגרת חקירה ומתועד

הוא החל לצעוק.

(מג) דוח השוואה של תרמיל מתאריך 24.5.22 - השוואה בין התרמיל באישום 8 לזה שבאישום 7, ירי מאותו אקדח.

משיב 6 - פטריק קאנגי סוקפה - אישומים: 3,5,10 ו 13

ביחס לאישום 3:

(מד) דוח תובנות מכשיר טלפון של משיב 6 מיום 3.7.22 - מעלה התקשרויות של משיב 6 עם משיב 1. ברישום של אנשי קשר, משיבים 2 ו 4- בכמה מספרי טלפון שונים. בנוסף במכשיר טלפון של משיב 6 יש רשימות של אנשים וליד כל שם מופיע מספר כשליד הדף ישנו מחשבון.

(מה) דוח פעולה של רס"ל כדורי דור מיום 15.5.22 שעה 20:21 - דווח על שלושה חשודים שחובשים קסדות שחורים וכעולה מדוח הפעולה השוטר הבחין בשטח בשלושה העונים על תיאור המודיע, שעומדים בסמוך לעסקים בכיכר, כשלאחד מהאופנועים אין לוחית זיהוי. לאחר שניגש אליהם ביקש מהם להוריד קסדות זוהה משיב 6 וכן משיב 2 יחד עם משיב 1. כשנשאלו למעשיהם, משיב 2 מסר כי הם מטיילים, משיב 1 אמר כי הגיעו לבקר בעסק של בת דודה שלו ומסר את פרטיה. בהמשך מסרו את פרטי האופנועים ושחררו.

(מו) דוח מפגש מיום 16.5.22 שעה 15:32 - 3 אנשים בניהם משיב 6 ומשיב 4 נצפו מחוץ לכתובת בעיר חולון.

(מז) דוח מפגש מיום 9.3.22 שעה 17:36 - נצפו מספר אנשים בניהם משיב 6 יחד עם משיב 4 בכניסה לעיר יבנה.

(מח) דוח סריקת מכשיר פלאפון של משיב 5 מיום 5.7.22 - מדוח זה עולה תכתובת/ התקשרות בינו לבין משיב 6 במספר הזדמנויות בהם התכתובת סביב סכומי כסף. אף תכתובות של משיב 5 עם אחרים אודות כסף שחייבים. ואף באחת מהתכתובות משיב 5 אומר למשיב 6 "**...אין לי להשים עליו כי מחר יש לי כסף וזה בסדר אחי. אני לא צריך להתעצבן ולא צריך להשתגע פטריק. אני לא עובד יומיים אתכם. הכל בסדר אחי.**"

(מט) הודעתו של אילן דשתי מיום 4.7.22 שעה 11:45 - מוסר ההודעה מופיע ברשימת האנשים שנמצאה במכשיר הנייד של משיב 6 וכן בהודעתו מסר כי מלווה כספים ממשפחת כחלון. לדבריו נהג למסור את התשלומים "**או אבי או נועם או אבא שלהם, או השליחים שהיה שולח. היו זאור, נאור לא זוכר שם משפחה, פטריק האתיופי. יש לו עוד כמה. היו כאלה שלא אמרו שמות.**" לדבריו שמואל כחלון "**הוא תמיד איתם, הוא בפרונט.**" מסר כי ניהל שיחות עם משיבים 4 ו 6 בנושא הלוואות שנטל ממשפחת כחלון. בשיחות האזנות סתר שהושמעו בפניו הוא זיהה את משיב 4 שמנהל שיחה לגבי הלוואות.

(נ) הודעתו של עודד דיווקר מיום 20.7.22 שעה 08:08 - מסר כי לקח הלוואות ממשפחת כחלון. לאחר שהוצגה בפניו תמונה של משיב 6, הוא אישר כי זהו האדם שהיה מגיע אליו לאסוף את החוב עבור משפחת כחלון.

(נא) הודעתו של רועי בן חיים מיום 24.7.22 שעה 10:25 - מסר כי לווה כסף ממשיב 1 ומשיב 2 וכי שוחח טלפונית מספר פעמים וניפגש בכדי להעביר כספים למשיב 4. זהה את משיב 6 ומסר כי גם עמו נפגש. אף מכיר את

משיב 6 אישית, אחיו שיחק עמו בקבוצת כדורגל.

(נב) הודעתו של שלומי אזרזר מיום 5.1.22 שעה 04:20 - מוסר ההודעה הינו אביו של מתן. מסר כי לקראת השעה 03:20 לפנות בוקר נזרק רימון לכיוון ביתו. לדעתו הסיבה לכך היא שבנו מתן חייב לעבריינים כספים. מסר כי לפני כחודש עבריינים ריססו אותו בגז פלפל, מסר כי התלונן על כך במשטרה ודיווח על שני אופנוענים מסוג טי מקס שחיפשו את מתן.

(נג) הודעתו של שלומי אזרזר מיום 20.1.22 שעה 11:15 - מסר כי בנו החל להמר לפני כשש שנים מאז חוזר על עצמו ההסתבכות שלו עם גורמים עבריינים. מסר כי מתן אינו גר עימם כבר כשנתיים וחצי, עבר לגור עם חברתו באור יהודה. מסר כי שבועיים קודם לזריקת הרימון על ביתו הגיעו שני בחורים "אחד אתיופי ואחד בעל חזות מזרחי עם 2 אופנועים טימקס, באו לשער וחיפשו את מתן". מסר כי חיפשו את מתן ושאלו היכן נמצא "הם אמרו שאנחנו יודעים מה הסיבה, זאת אומרת רמזו שאנחנו יודעים והנחתי שמדובר בחוב אבל לא נכנסתי איתם". מסר כי שבוע לאחר מכן הגיע בחור אחר עם רכב מסחרי גדול ולבן, לחץ באינטרקום וביקש את מתן, שאל היכן הוא ולאחר מכן אמר "תקשיב טוב זה החברים שלו שיגיע דחוף ויתקשר דחוף". לאחר שנאמר לו שהוא מזמין משטרה הוא ברח לרכבו. שבוע לאחר מכן נזרק רימון, מסר כי מאז לא שמע דבר חוץ ממתן שמסר שהוא נמצא בלחץ עצום ושהוא רוצה לנסות להסתדר איתם. מסר כי מתן בנו סיפר לו שהוא חייב כספים למשיב 1 כחלק מרשימת חייבים שאת הרשימה מסר לאביו. כמו כן מסר כי מתן בנו ביקש ממנו שיסייע לו רק עם החוב למשיב 1 "הבן אדם הזה כי הוא מסוכן ולא יהיה טוב מתן ניסה להפחיד אותנו ושאני יעזור לו רק איתנו..." מסר כי "הוא רמז לי שהרימון נשלח מצד כחולן אני לא זוכר ממש איך הוא אמר את זה".

(נד) הודעתו של שלומי אזרזר מיום 9.3.22 שעה 15:00 - מסר כי לאור חששו הוא החליט לסייע לבנו להחזיר את חובותיו ואת התשלום החוב למשיב 1 הוא שילם לשליח שהגיע עם אופנוע. מסר כי "2 אופנוענים עם שני אנשים, אחד על כל אופנוע. הם היו שני בחורים רזים, לא הורידו את הקסדות. הם באו בשני TMAX. לפי המבנה גוף אני סבור שהשניים הגיעו הם אליי שהיו אצלי כ 3 שבועות לפני זריקת הרימון".

(נה) הודעת של עדי אזרזר מיום 24.4.22 שעה 11:11 - העבירה למשטרה תמונות של הפעם שהגיעו שני אנשים על אופנוענים כאשר היא זיהתה אותם כמשיבים 4 ו-6 וכן העבירה תמונה של לוח רישוי המשאית שבה נהג האיש שהגיע לביתם ושאל אודות אחיה. מסרה כי לדבריה איום כי לדבריה הם אלו שזרקו את הרימון למיטב ידיעה.

(נו) מסדר זיהוי שבוצע לעדי אזרזר מיום 5.1.22 - במסדר זה זוהה משיב 6. מסרה כי "נראה לי בוודאות זה הוא, לדעתי כן". זיהתה את משיב 4 מסרה כי "3 בוודאות".

(נז) דוח תובנות מחת"ק 10.12.22, 22.12.22 - ממנו עולה כי ביום 10.12.21 משיבים 4 ו 6 היו מאוכנים באזור אור יהודה בסביבות השעה 13:45. לאחר מכן נראה כי משיב 4 מאוכן בנס ציונה סמוך לכתובת מגוריהם של ההורים של הנסחט מתן אזרזר. משיב 6 באותו זמן היה ללא פעילות במנוי אך לאחר מכן באותו הזמן שניהם, משיב 4 ומשיב 6 נצפו בהתאמה באזור השבעה בחולון. באותו יום היו התקשרויות בין משיב 4 למשיב 5. כאשר משיב 5 יוצר קשר עם משיב 1.

ביום 22.12.21 נצפו שני המשיבים 4 ו - 6 מוצמדים ונעים בהתאמה כאשר משיב 7 נצפה כשעה לפניהם מאוכן בסמוך לביתם של הוריו של הנסחט מתן אזרזר בשעה 18:47.

(נח) דוח תובנות מחת"ק מיום 3.2.22 - מצביע על איכון משיבים 4 ו - 6 ביום 8.3.22 באזור רחוב העצמאות 35 נס ציונה כאשר במהלך היום נצפו התקשרויות בין משיבים 5 למשיב 4. התקשרות בין משיב 5 לשלומי אזרזר (אביו של הנסחט), כל ההתקשרויות נעשו במקביל. כאשר בזמן זה משיבים 4 ו - 6 יחדיו.

ביחס לאישום 5:

(נט) הודעתו של עידן מרדכי מיום 3.7.22 שעה 09:48 - מסר אודות ההלוואה שלקח ממשיב 4 וכי חודש לאחר מכן ב 25.11 משיב 4 הגיע אליו הביתה ומסר כי לאחר מכן לקראת 20:00 בערב הוא יצא מביתו ולאחר מכן משיב 4 תפס אותו וישר התקשר למשיב 6 שיגיע. כשהציגו לו את הסרטונים הוא מסר מיהם הדמויות, זיהה את משיבים 4 ו - 6 ומסר כי משיב 6 משך אותו עד כמעט לכניסה של ביתו. אח"כ הוא התקשר מהנייד של משיב 4 לאמו, כשהיא לא ענתה הוא שלח מסרון מהטלפון של משיב 4 לנייד של אמו. האם התקשרה בחזרה לנייד של משיב 4 מסרה כי אבא בדרך. מסר כי אז הגיעה ניידת משטרה והם החלו לשנות נושא שיחה. שהוצג לו סרטון מצלמת גוף השוטר, הוא זיהה את משיבים 4 ו - 6 שהיו עמו.

(ס) הודעתו של עידן מרדכי מיום 19.4.22 שעה 10:40 - מסר את גרסתו, הדרך בה החל לקחת הלוואה ממשיב 4 וכן הגעת משיב 4 לביתו לאחר מכן תפיסתו וההתקשרות למשיב 6 שיגיע מהר. שניהם יחד, משיבים 4 ו - 6 תפסו אותו עד שהגיעה ניידת, מסר כי אמר לשוטר שייקח אותו לניידת בצד, שם סיפר לו שהוא משתמט מצבא.

(סא) הודעתו של עידן מרדכי מיום 25.11.22 שעה 23:30 - מסר כי חייב כספים למשיב 4 וכי איחר בתשלום ביומיים כשיצא מביתו משיב 4 תפס אותו, נתן לא מכה בפנים והתקשר לשותף שלו שזה לדבריו משיב 6. משיב 6 הגיע ולאחר מכן הגיעה ניידת משטרה, אז נאמר לו להיות בשקט ומשיב 6 שינה את נושא שיחה.

(סב) דוח תובנות מחת"ק מיום 20.4.21 - מהדוח עולה כי משיבים 4 ו - 6 מאוכנים באזור הסמוך לביתו של הנסחט עידן מרדכי ביום 25.11.22, מהנייד של משיב 4 יוצאת שיחה לאמו של הנסחט עידן מרדכי.

(סג) דוח פעולה מאת רס"ל צור סהר מיום 25.11.21 שעה 22:31 - צוין בדוח כי הבחין במשיבים 4 ו - 6 יחד עם עידן מרדכי, כאשר לידם 2 קטנועים מסוג ימהה שלדבריהם שייכים למשיבים 4 ו - 6. לאחר תשאול מסרו כי הגיעו לעידן לדבר כי הינו חבר שלהם.

מהדוח עולה כי השוטר תשאל את עידן מרדכי בנפרד ואז מסר לו כי הם מאיימים על החיים שלו והוא מפחד מהשניים. במידה והם ידעו כי הוא מוסר פרטים לשוטר הם יהרגו אותו כי מדובר באנשים מסוכנים. אראה לשוטר את סכין המטבח שהחזיק בכיס חולצתו מסר "אני לא מוציא את הידיים מהכיסים אני מפחד שיעשו לי משהו וזה להגנה עצמית". מהדוח עולה כי שני המשיבים 4 ו - 6 נעצרו ונלקחו לתחנה. כאשר בחיפוש שנעשה על שניהם נמצאו סכמי כסף גדולים כמפורט בדוח.

ביחס לאישום 10:

(סד) דוח עיקוב מיום 9-10.8.21 - בסביבות השעה 18:49 גבר לא מזוהה חובש קסדה שחורה, חולצה

שחורה ונושא תיק גב, נראה רוכב ע"ג אופנוע מסוג MT בצבע שחור בסמוך לכתובת מגוריו של משה קסנטיני ומסתכל לעבר חניון כלי הרכב של הבניין. סמוך לרחוב גבעתי זוהה מס' הקטנוע כ - 58185302 . בהמשך בשעה 21:00 לערך זוהו משיבים 4 ו - 6 כשמשיב 4 חובש קסדה בצבע אפור ומשיב 6 קסדה כהה ולבוש חולצה לבנה, שניהם ע"ג קטנוע שמספרו 65300901.

הודעות משיב 6

(סה) הודעתו של משיב 6 מיום 29.6.22 שעה 13:33 - מסר כי עובד בעבודות מזדמנות ומרוויח בחודש 4-5 אלף ₪. לדבריו לא מתעסק בגביית כספים, לשאלת חוקר השיב כי לא סייע לכחלונים להעלים ולהלבין הון. מסר כי טיב יחסיו עם שמואל כחלון (משיב 3) שהוא אבא של חברים שלו. מכיר אותו הרבה זמן. לא היה מוכן להשיב על השאלות מתי בפעם האחרונה דיבר ונפגש עם שמואל. לגבי נעם כחלון (משיב 1) השיב כי הוא חבר שלו, מכיר אותו זמן רב. לשאלה מתי בפעם האחרונה דיבר עם נעם השיב: **"אני מדבר איתו כל יום אומר לו לילה טוב, בוקר טוב מדבר איתו כל יום"**. מסר כי אינו זוכר מתי נפגש עם נעם כחלון לאחרונה. לגבי אבי כחלון (משיב 2) מסר שהוא **"חבר שלי גם כמו שכל בת ים חברים שלי וכל הארץ חברים שלי"**. לשאלה כמה זמן אתה מכיר את אבי השיב: **"לא יודע לא סופר"**. מסר כי לא יודע מה עיסוקו של אבי, כך גם השיב לגבי נועם כחלון **"אמרתי לך אתה יכול לשאול אותי שאלות עלי לא על אנשים אחרים"**.

לגבי נאור אסרף (משיב 4) מסר שהם חברים, אינו זוכר כמה זמן מכיר אותו. מסר כי מדבר איתו כל יום. לגבי דניאל אונגר (משיב 5) מסר כי לא מכיר אותו, כן מסר כי אינו מכיר את שון קסנטיני ודין קסנטיני.

מסר כי אינו זוכר את מספרי הקטנועים שהציגו בפניו, מסר כי כשנה הוא בפסילה, לכן אינו נוהג. בתאריכים שצוינו בפניו ע"י החוקר מסר כי אינו זוכר איפה היה בכל אחד מהמועדים. לשאלה אם יש לו חברים בנס ציונה, מסר כי **"יש לי חברים בכל הארץ"** אינו זוכר מתי היה ועם מי היה בנס ציונה. כך השיב גם לגבי העיר אור יהודה. לשאלת חוקר על השתייכותו וחלקו בארגון של שמואל, נועם ואבי כחלון השיב כי **"לא יודע על איזה ארגון אתה מדבר שומר על זכות השתיקה"**.

(סו) הודעתו של משיב 6 מיום 6.7.22 שעה 17:22 - המשיב שתק בכל החקירה, הוטחו בפניו שאלות רבות עם הפניה לתכתובות ותמונות, בכולם שמר על זכות שתיקה.

(סז) הודעתו של משיב 6 מיום 13.7.22 שעה 12:52 - המשיב שמר על זכות השתיקה בחקירה זו. לחלק מהשאלות השיב באמרה **"אתם תופרים תיקים"**.

משיב 8 - מאיר דמתי - אישום 12

(סח) תמלול שיחה - שיחה בין משיב 8 למשיב 9 מיום 10.8.21 בשעות: 10:59:04 , 11:42:25 , 16:06:10 וכן 21:49:06 וכן ביום 12.8.21 שעה 20:32:09. כאשר ביום 9.9.21 שעה 15:21:33 מתקיימת שיחה בין משיב 8 למשיב 1, בהמשך השיחה בין השניים מתבהרת התמונה של המצב שהיה בסמוך למועד המצוין באישום 12. מדברי משיב 1 עולה: **"אני לא חושב שאם היית לך הזדמנות לא היית עושה, אבל אני חושב שזה התפספס לנו בגלל שטות של מילים, בגלל שטות של דיבור, אה.. זה מה שאני חושב"**.

(ט) הודעת משיב 8 מיום 14.7.22 שעה 12:03 - בחקירה זו מוצג למשיב 8 שיחות שהוא ניהל עם אנשים נוספים, לדבריו הוא אינו מזהה את הדוברים, בניהם את עצמו. מסר כי לא ביקש שיפקידו לו כסף, מסר מספר פעמים, לדוגמה בפסקה 3 להודעה "אני שייך לארגון של הקדוש ברוך ושל הרבי נחמן מאומן". מסר כי רק משפחה וחברים מכניסים לו כסף. כשהחוקר אמר לו כי ידוע על אחרים שהפקידו לו כסף בקנטינה הוא מסר "אין דבר כזה". כן "יכול להיות שפטריק הכניס לי כסף מה הקשר שלי לנאור אולי חבר שלו אולי בא אתו, היום אנשים באים עם אנשים להפקיד כסף". במהלך החקירה כאשר החוקר השמיע למשיב 8 הקלטה, משיב 8 אמר על משיב 1 "פחדן מסריח". אח"כ בהמשך הוא אמר לחוקר "אני לא אמרתי עליו לא התכוונתי עליו בכללי, אנשים שקוראים לעצמם בשמות סתם שטויות אחי". בהמשך לרוב שאלות החוקר הוא הכחיש והשיב שאינו יודע מי זה וכי לא היה דבר כזה.

משיב 10 - אנדועלם אדגו - אישום 2

(ע) האזנות סתר מיום 4.10.21:

שעה 12:21:26 - משיב 8 מתקשר ונענה ע"י משיב 9. בהמשך מובן שמשיב 2 נמצא עם משיב 9.

שעה 16:53:43 - משיב 8 מתקשר ונענה ע"י משיב 9. בהמשך משיב 9 אומר שהוא אצל משיב 2.

שעה 19:25:07 - שיחה בין משיב 9 למשיב 10 בסמוך לאירוע

שעה 19:34:50 - שוב שיחה בין משיב 10 שמתקשר למשיב 9 שמקבל ממנו הנחיה לאן להגיע.

שעה 19:51:32 - שיחה בה משיב 2 מחייג לאשתו, מספר כי הוא נמצא יחד עם משיב 9.

שעה 20:02:15 - משיב 10 מתקשר למשיב 9 ומודיע לו שהוא נמצא היכן שקבעו.

שעה 20:13:03 - משיב 10 מחייג למשיב 9. משיב 9 אומר שהוא על אופנוע ושעוד דקה יראה אותו.

שעה 20:19:50 - משיב 2 מחייג לאשתו מאיה. משיב 2 אומר לה כי יצא לקחת את משיב 9.

שעה 21:12:30 - משיב 8 מתקשר נענה ע"י משיב 9. משיב 8 אומר כי יש כתבה על פשע. בהמשך השיחה שואל משיב 9 אם זה על אתיופי. בהמשך משתתף בשיחה גם משיב 10.

(א) תמלול האזנת סתר מיום 3.10.21 שעה 14:05:42 - מאיה מתקשרת למשיב 2. משיב 2 מנחה אותה איפה נמצא משיב 9 שתאסוף אותו. לגבי הרכב רנו, הוא אומר לה: "רנו לבנה את לא רואה?" משיבה לו: "של העבודה?" משיב 2 משיב לה בחזרה: "אוטו קטנצ'יק, פרייבט".

(ב) דוח עין הנץ מיום 1.2.22 - מציין כי ביום 3.10.21 היה רכב רנו מספר 40-707-79 בשעה 21:32:28 בכניסה לעיר ראשל"צ, ביום 4.10.21 שעה 20:34:50 נצפה הרכב באותו המיקום.

(ג) דוח צפיה מתאריך 14.10.21 - מכיל תמונות ממצלמות באזור. כאשר בשעה 20:35:08 רכב רנו לבנה

נמצאת בעיר ראשל"צ. בזמן 20:35:50 הרכב רנו נצפה לאחר שהוריד נוסע מהרכב, נוסע הלבוש חולצה לבנה ומכנס ארוך כחול, אותו נוסע צועד לעבר קיוסק. ממצלמות נוספת נראה הנוסע בביורר וזוהה כמשיב 9.

בשעה 20:37:24 הנוסע חוזר לעבר רכב הרנו. בהמשך נצפה משיב 9/הנוסע כמנסה להחליף חולצה. מאחר ולא הצליח הרכב נעצר בצד הכביש והוא מחליף את החולצה מחוץ הרכב לחולצה שחורה.

יש תיעוד חזותי מלא של רכב הרנו במסלול שלו ברחבי העיר ראשל"צ, סביב אזור האירוע. עד שב 20:47 נראה רכב הרנו ליד מקום האירוע, כשהרכב נכנס לאזור ללא אורות, חולף ליד הכתובת ושוב נצפה חוזר ועושה סיבוב נוסף ליד כתובת מקום האירוע. בהמשך נראה הרכב ממתין ונראית דמות חוזרת בריצה לכיוון הרכב. בהמשך בזמן 20:57:49 הרכב רנו נצפה בכביש יציאה מכיוון צומת משה דיין כשהוא ללא אורות. הנוסע שלייד הנהג נראה מוריד את החולצה השחורה, שמתחתיה הוא לבוש בחולצה הלבנה.

(עד) דוח צפייה מתאריך 14.10.21 - מכיל תמונות החל משעה 14:06:43 בו נצפה רכב דו גלגלי ועליו שני רוכבים. בהמשך ניתן לראות כי הנוסע זה משיב 9 (בהתאם לתמונות בהמשך היום ממצלמת הקיוסק) יש תיעוד של הרכב דו גלגלי הנוסע לכיוון העיר ראשל"צ, בהמשך בשעה 14:50 נצפה בסמוך למקום האירוע. בהמשך היום בשעה 20:12:09 נצפה שוב הרכב הדו גלגלי כאשר משיב 9 יושב כנוסע.

(עה) דוח תמלול תוצרים נייד של משיב 10 מתאריך 27.7.22 - מצביע על שיחות בין משיבים 9 ו- 10 וכן תיאום השיחות עם זמני הופעת הרכב במצלמות עין הנץ. תיאום מפגש של השניים יממה לפני מועד האירוע ובסמוך לשעת האירוע.

(עו) הודעתו של עמית צמח מיום 7.4.22 שעה 14:46 - בהודעתו מסר כי הנו סוחר מכוניות עצמאי. רכב הרנו שמספרו 4070779 נלקח ממנו ע"י משיב 10 ב 24.9.21 והוחזר ביום 6.10.21 בשעה 17:00. מסר כי התשלום נעשה במזומן. מה שיש בידו זה רק צילום רישיון נהיגה של משיב 10 ומספר הטלפון הנייד של משיב 10.

(עז) הודעתו של עמית צמח מיום 4.7.22 שעה 10:30 - חזר על דבריו מהחקירה הראשונה. מסר את השתלשלות הזמנים עם משיב 10 שלקח רכב ב 13.9.21 עשה עימו תאונה והחזיר ב 24.9.21 אז לקח את רכב הרנו. החזיר את הרנו ב 6.10.21 שעה 17:00, במקומה לקח רכב קיה פיקנטו, שילם עליה 2000 ₪ מזומן ומאז לא ראה אותו. מסר לגבי משיב 7 שהגיע ב 26.1.22 ולקח רכב סובארו והחזיר אותה ב 13.2.22 גם תמורת 2000 ₪ מזומן. במקומה לקח מזדה 3 שהחזיר אותה ב 29.4.22.

(עח) הודעתו של אדיר כהן מיום 4.10.21 שעה 21:55 - מסר כי ראה רכב לבן בסמוך לכניסה של הבניין ויצא מהרכב מישוהו. עמד מול הבניין ולאחר הפיצוץ חזר אותו אדם לרכב. "הפנים שלו נראו לי מוסתרות, זה מה שראיתי".

(עט) הודעתו של ערן מחלוף מיום 10.4.22 שעה 13:20 - הודעה שגם מתומללת, בה הוא מוסר כי לפני 8 שנים לקח מספר הלוואות ממשפחת כחלון. הם היו ערבים להימורים שלו. מספר כי לא היה רישום לסכום ההלוואה, היה צריך להחזיר ריבית בין 8-9 אחוז. מסר כי הרכב אוודי A3 שיש למשיב 2 היה רכב שלו, שנרשם על שם חמתו בשל פשיטת רגל. הרכב הועבר למשיב 2 בתמורה למזומן והיתרה זה תשלום על החוב שהיה לו אצלהם.

מסר כי **"בין אותה תקופה שהעברתי את הרכב לתקופה שהם נכנסו לכלא, הם היו פותחים לי קופסאות"**. הסביר שהכוונה שהיו לוקחים אחריות על החוב שיצר בהימורים ומשלמים תמורתו. מסר כי היה משלם לעובדים שהיו באים לקחת ממנו את הכסף. מסר כי לאחר שהשתחררו מהכלא משיב 1 פנה אליו ואמר כי החוב כעת 700,000 ₪. לאחר שאשתו ציפי אמרה למשיב 1 כי זה מה שיש להם. משיב 1 השיב לה כי **"שכל אחד יעשה מה שיש"**. לאחר מכן מסר אודות אירוע הבוקסים בפנים שקיבל ממשיב 1 מאחר ולא שילם ריבית, נעלם לכמה חודשים. מסר אודות דברים שיודע מסיפורים ברחוב, אודות **"החברה של הכלונים שיושבים בהדרים. הם אתיפים הם דקרו מישהו מהקבוצה של שון ודין. הם דקרו אותו בפנים"**. מסר אודות גליקרוב, ששמע מאחיו על המקרה של שריפת דלת הבית וירי על הבית אודות **"בלאגן עם הכלונים"**. מסר גם על עוד אדם בשם לירון אסולין שעבד אצל הכלונים ושרפו לו את הרכב גם בגלל חוב. **"הם שרפו את האוטו של אחותו שאבי השתחרר, נועם עוד היה בבית סוהר"**.

(פ) הודעתו של ערן מחלוף מיום 13.6.22 שעה 16:00 - מסר אודות העברת הכספים, כי היה מחזיר להם מזומן **"מתקשר לטלפון שלהם והיה מגיע זאור או שוקו או שליח אחר והייתי מעביר"**. מסר כי היה גם מעביר שיקים על שמו לפקודת "איריס ושמואל כחלון". מסר כי כשלא עמד בתשלומי המשכנתא אחותו שירן רכשה את הדירה ממנו. מסר כי העבירה לו כסף במזומן, לקחה הלוואה והגיעה לפגישת העברת הכסף כי רצתה לראות בעניים שזה לא הולך להימורים.

(פא) הודעתו של ערן מחלוף מיום 17.7.22 שעה 11:37 - חזר על הודעותיו, מסר את השלשלות הזמנים והחובות שצבר. הוסיף כי הגיעו לביתו משיב 1 עם משיב 7 ואלמו, זיהה אותם בשמותיהם מאחר ומשיב 7 הזדהה כאבי טרפון ואת אלמו הוא מכיר מהשכונה שגדל לידו ברמת אליהו.

(פב) הודעת של ציפי מחלוף מיום 19.12.21 שעה 14:13 - מסרה כי יש מחלוקת לגבי סכום החוב. לדברי החוב 300,000-400,000 ₪ והאחים כחלון טוענים שהחוב עומד על 700,000 ₪. מסרה כי ניסתה להגיע להסדר עימם. לפגישה הגיעו משיבים 1,2 ו-7 וכן עוד שני אנשים שאינה מכירה. מסרה כי להערכתה העבירו יותר מ-900,000 ₪ בסה"כ. תיארה את מעברי הדירות בשלל החשש. כמו כן, שינו את חשבונות הדירה והחזזה על שם קרוב משפחה בכדי שלא יוכלו לאתר אותם.

(פג) הודעת של ציפי מחלוף מיום 16.6.22 שעה 16:33 - חזרה על דברים שאמרה בהודעות קודמות.

(פד) הודעת של ציפי מחלוף מיום 17.7.22 שעה 11:15 - חזרה על הודעותיה ומסרה את מספרי הנייד של השליחים שהגיעו לקחת ממנה את החוב. מסרה כי הסיבה שהמשיכו לשלם בנובמבר - דצמבר 2021 זה **"הרימון שנזרק על גן הילדים של חמותי ושירן גרם להם לרצות לשלם להם"**.

(פה) דוח תשאול של גבי מחלוף מיום 11.10.21 - מסר כי מי שזרק את הרימון זה האחים כחלון. לדבריו זריקת הרימון על כתובת זו מכיוון ששם נמצא העסק של ביתו והיא זו שמפרנסת את כל המשפחה והאחים כחלון מודעים לזה. לטענתו השיטה של משיב 1 היא להפעיל לחץ על ביתו שירן. מסר כי משיב 1 מצלצל לשירן מזה כמה שבועות בשיחת ווצאפ ומחפש את אחיה ועידן בגלל החובות הכספיים. מסר כי בנו ערן מכור להימורים. מטרתו להרדים את החוב בכדי שהכלונים לא יפגעו בבנו ערן. לגבי בנו הצעיר עידן מסר כי גם הוא חייב לאחים כחלון, הוא ערב לחוב. לדעתו הרימון כוון לעידן מכיוון שעידן שוחח אחרי זריקת הרימון עם משיב 1. מסר כי כחלון זרקו רימון על אדם נוסף ששיתף זאת בפניו.

פז) הודעתו של גבי מחלוף מיום 24.7.22 שעה 18:00 - חזר על הודעותיו ומסר כי ידוע לו על חוב של ערן שזה 80% חוב הימורים. שהוא היה שותף בהימורים איתם. שהיו גם הימורים מכורים והם גם הרוויחו איתו הרבה כסף. מסר כי גם לפני 6 שנים זרקו עליהם רימון ושהבת שלו פחדה שזה יהרוס לה את העבודה, לא היו להם מצלמות וחשב שזה הכחלונים כי אין לו עניין אחר. לבת שלו אין שונאים, בתקופה זו הבן שלו היה חייב כספים רק להם.

פז) הודעת של שירן איטח מיום 15.6.22 שעה 18:20 - מסרה כי העבירה לערן אחיה סכומי כסף רבים "ואני יודעת להגיד שעברתי בסכומים שהבאתי לערן את הסכומים שהדירה שווה".

פח) דוח תשאול של שירן איטח מיום 12.10.21 - מסרה כי יודעת בוודאות שזה משיבים 1 ו- 2 זרקו את הרימון מכיוון שלפני 6 שנים עשו אותו דבר והם יודעים שזה מקור הפרנסה שלה ושל המשפחה. מסרה כי חוששת לחייה מסרה כי לפני חצי שנה משיב 1 הגיע עם אופנוע לכתובת הגן. יצאה לעברו ואמרה לו שזה מקום פרנסתה ולא טוב שמגיע לכאן. מסרה כי אם לא יהיה שינוי האחים כחלון ירצחו את ערן אחיה. מסרה כי משיב 1 מתקשר אליה ומחפש את ערן ועידן. מספרת שחוץ מהחובות של ערן ועידן אין לה קשר אחר עם האחים כחלון.

פט) הודעת של שירן איטח מיום 14.7.22 - מסרה כי אינה רוצה להיכנס לפרטים ולהיות מעורבת. לשאלת חוקר אם התקשרו אליה מהכלא מאחר ושמעו שפתחה גן השיבה כי זכור לה "בהצלחה בגן החדש, הם אמרו לי, אחד מהם, זה לא היה איום". מסרה כי העבירה כספים לחוב של אחיה ערן "כספים שהורים שילמו לגן, חסכתי כל חודש תשלומים שהורים הביאו לי, פה אלפיים, שם אלפיים...". מסרה כי עזרה בחוב לאחיה ערן "עידן לא ברמה של ערן, אפילו לא רבע, עזרתי פה ושם בקטנות, פה עשרים אלף, פה עשר, לא יותר מידי. לא נראה לי שזה לכחלונים".

צ) דוח תשאול שירן מחלוף מיום 14.7.22 - עולה מהדוח כי שירן בהריון ובתחילה התנגדה למסור עדות בשל חששה שיפגעו בילדיה ובעלה. הוסבר לה כי הם בנסיבות העניין כבר קשורות לאירוע ולאחר זמן נרגעה והתחילה למסור הודעה.

צא) הודעתו של עידן מחלוף מיום 18.7.22 שעה 14:32 - מסר כי הכיר את כחלונים דרך אחיו. שילם ריביות כשלוש ארבע שנים עד שנכנסו לכלא ואז הפסיק לשלם. כשהשתחרר נאמר לו שהחוב טפח. מסר כי היו לו עוד חובות לאחרים ושהוא שילם הכל. מאחותו לקח כסף לשלם לאחרים ולא לכחלונים.

צב) הודעת של אסתר מחלוף מיום 15.6.22 שעה 19:05 - מסרה כי מכירה את משיבים 1 ו- 2 מאז שערן בנה נכנס לחובות אצלם לפני כמה שנים. מסרה כי ביתה שירן עזרה לו בכסף והכל עובר דרכה כי היא מנהלת לשירן את הכספים. מסרה כי חושבת שהועבר בסביבות 800,000 ₪ פחות או יותר והכל עבר במזומן. מסרה כי להעברת הכסף בדצמבר 2021 היא לא זוכרת אם משיב 1 או 2 היה. בנוסף הגיעו עוד כמה אנשים על אופנוע. מסרה כי העבירה אז לציפי 50,000 ₪, ציפי העבירה להם כ- 40,000 ₪ היתר שילמה חובות של הבית שהיו לה. לאחר כשלושה חודשים ציפי באה להעביר למשיב 1 או 2 30,000 ₪, הם אמרו לה שהם לא מחפשים נדבות, הם רוצים 60,000-70,000 ₪.

מסרה כי פעם לפני שהי עצורים ב 2016 היא נפגשה בצ'ינג' בקניון הזהב בראשל"צ, אינה זוכרת אם ישבה עם

משיב 1 או 2. ניסתה לדבר איתם שיתחשבו בהם. אמרו לה בשום פנים ואופן לא. לדבריה הם הגיעו פעמים נוספות לעסק ברחוב שלונסקי, לפעמים באו יחד ולפעמים בנפרד, לעיתים הגיעו עם העובדים שלהם. הם היו מדברים איתה על ערן והיו עם קסדות על ראשיהם. כן מסרה על שיחה שהיתה כשאחד מהם היה בבית סוהר. התקשרו ואמרו לביתה שירן שהם שמעו שהיא פתחה גן חדש. מסרה כי כל הכספים שהועברו לערן הגיעו מאחותו שירן. אין לה חשבון בבנק אלא רק בנק דואר.

(צג) הודעת של אסתר מחלוף מיום 24.7.22 שעה 18:50 - מסרה כי משיכות מהבנק והפקדות נעשו רק על ידה **"שירן והבנק לא חברים, אני משכורת, ספקים, הכל"**. מסרה כי אינה יכולה לדעת אם כל משיכה שמוצגת בפניה הינה לחוב לערן, רק יכולה לומר שנתנו לו הרבה כספים **"בלי סוף עד שלא היה מאיפה.."** מסרה כי ערן איבד את הבית והכל בגללם. מסרה כי היו עוד שערן היה חייב להם אבל הם היו המקור הגדול והבעייתיים ביותר.

(צד) הודעתו של משיב 10 מיום 31.7.22 שעה 13:32 - לא השיב לשאלות, שמר על זכות השתיקה לאורך כל החקירה.

(צה) הודעתו של משיב 10 מיום 19.7.22 שעה 12:59 - לא השיב לשאלות, שמר על זכות השתיקה לאורך כל החקירה.

(צו) הודעתו של משיב 10 מיום 17.7.22 שעה 13:27 - מסר כי **"אין לי זמן לכל השטויות האלה אני בן אדם שיוצא בחמש בבוקר לעבוד וחוזר בסביבות 10, 11, 12 בלילה"** מסר כי עובד אצל אותו מעסיק כחמש שנים, אין לו הכנסות נוספות ואולי היה לו מביטוח לאומי. לדבריו מרוויח בשתי עבודותיו כ- 10 אלף. לא משלם שכירות אלא גר בבית אחות ועוזר לה במה שיש לו לתת. מסר כי אין לו רכב בבעלותו וכי לא שכר רכב בשנה האחרונה. לדבריו אינו מזהה רכב רנו מר. 79-707-40 וכי לא נהג ברכב כזה. כמו כן מסר כי אינו מכיר את משיבים 1,2,3,4,7 ו 9 ועוד אנשים שהציגו בפניו, טען שאין לו קשר עסקי עימם.

משיב 11 - ניסים מסילתי - אישום 7

(צז) הודעת של פני מאיה מיום 17.7.22 שעה 13:04 - מסרה כי בנה הלוואה מספר פעמים "מהכחלונים" כספים והיא היתה מסיעת לו לפעמים בתשלום. מסרה כי: **"כן. הם מכירים אותי גם, כי אני הייתי משלמת, הם היו באים אליי. הנשים שלהם לפעמים היו באות אליי לקחת כסף, הם היו אומרים לי אשתי תבוא תיקח ממך כסף, והן היו באות מה נשמע וזה. אבל ב 4 שנים האחרונות לא היה לי קשר איתם"**.

מסרה כי אשתו של משיב 1 הייתה מגיעה כשבנה יניב היה יותר בקשר עם משיב 1 מאשר משיב 2. כמו גם אישרה שמשיב 3 לפני שנים היה מגיע אליה לקחת כסף. מסרה כי שבוע לפני אירוע הירי על דלת ביתה, הגיע אליה אדם בשם עוז וביקש את הטלפון של בנה יניב כדי לדבר בקשר לכסף. מסרה כי עד למקרה לא חששה כי הם היו נחמדים ומסרה כי היא בטוחה שזה הם שירו **"אם זה לא היה הם, אז הם מתקשרים אליי אומרים לי פאני מה פתאום את כמו בשבילנו"**. מסרה כי כיום היא מפחדת. מסרה כי אמרה לבנה לא להגיע לארץ **"אתה בחו"ל מוגן"**.

(צח) הודעתו של יעקב מאיה מיום 22.5.22 שעה 14:30 - מסר כי הוא חולה במחלת פרקינסון ואינו יוצא מהבית כמה שנים. מסר כי מקשר את אירוע הירי לבן שלו יניב, כי הוא חייב כסף למשיבים 1,2 ו - 3. מסר כי

הם מכירים את כתובת מגוריו כי הוא היה שולח שליחים לקחת את הרבית "לא הוא, הוא היה שולח את החיילים שלו". מסר כי הם מכירים את הדלת שלו וידעו להבדיל מדלת השכן שגם היא עם אותו שם משפחה, מאחר והם היו מגיעים לגבות את החוב. מסר כי הוא מפחד שהם יגיעו בשנית.

(צט) הודעת של פני מאיה מיום 15.5.22 שעה 13:19 - מסרה כי סביבות השעה שתיים בלילה מתוך שינה שמעה בומים ושבעלה צועק שיורים בהם בדלת. מסרה כי "זה הכחלונים או אבי או נעם, בטוח ששלחו את הפועלים שלהם הם לא יבואו אליי, השוטר אמר לי שזו עבודה של ילדים כי היה נראה שהקליעים מפוזרים...". בהמשך הסבירה למה היא חושבת שזה הם: "במשך שלוש שנים שיניב נסע הוא הודיע לכולם, הוא לא ברח מהארץ הוא אמר לכחלונים אני נוסע לעבוד אצל אחי ואני אשלח לכם כסף משם, אחרי שעבר שנה מהשריפה, הוא החליף טלפון הם נדלקו ושלחו בן אדם לשרוף את הדלת". מסרה כי לבן שלה אין אויבים והם היחידים שהוא חייב להם כסף והם היחידים שהטרידו אותו בטלפון.

בשורה 27 להודעה מסרה כי משיבים 1 ו- 2 הם אחים ושותפים ומשיב 3 הוא אביהם והוא "השותף הגדול ה"קופאי" שלה". מסרה כי בנה יניב ישב בכלא עם משיב 1 והיא מאמינה שההלוואה החלה שנתיים שלוש לפני שנכנס לכלא.

(ק) הודעה של בריוחאי מסילתי מיום 3.8.22 שעה 11:00 - מסר כי אינו זוכר איפה היה בתאריך 11.5.22 בשעות הלילה. אין לו רשיון נהיגה. אינו זוכר את מספר הניד של עדן בוטביקה בעל פה. כמו כן מסר כי אינו משתמש ברכב ללא רישיון וכי לא יצא לו להתקשר לעדן בשעה 02:00 בלילה. כמו כן מסר כי אינו מכיר אנשים ממשפחת כחלון. לשאלה אם מכיר את משפחת מאיה מחולון הוא השיב: "לא מכיר, מכיר רק את מאיה הדבורה". על השאלה האם היה בחולון בחודשיים שלושה חודשים האחרונים השיב: "אני אפילו לא יודע איפה זה. לא הייתי".

(קא) הודעת של עדן בוטביקה מיום 18.7.22 שעה 13:30 - מסרה כי היא גרושה של משיב 11 וכי היא בקשר עימו בעיקר סביב הילד. מסרה כי לא זכור לה שיחה ב 11.5.22 בסביבות 02:00 בלילה. אך אמרה שיכול להיות שהתקשרה לאורי מסילתי, אבא של ניסים במידה והבן שלה אצלם כי משיב 11 גר עם הוריו. מסרה כי לא התקשר סתם באמצע הלילה לשאול בשלומם אלא אם צריכה משהו. מסרה כי היו מספר פעמים ששוחחה עם משיב 11 דרך הנייד של הוריו. "שהטלפון שלו לא אצלו, או אם נלקח לו הטלפון. אם אני צריכה לדבר עם ניסים אני יכולה להתקשר לכל מי שנמצא אצלו." מסרה כי היו פעמים שמשיב 11 התקשר אליה מטלפון של הוריו מהסיבה אם הטלפון שלו לא עליו או אם עשו לו חיפוש ולקחו לו את הטלפון.

(קב) הודעת של יעל עטייה מיום 26.7.22 שעה 11:01 - מסרה בהודעתה את סיבת דחיית התור במשרד הרישוי ליום 12.5.22 בכדי להוריד את הרכב שרשום על שם ביתה אמילי. לדבריה הרכב מקולקל, היה תקופה במוסך ולאחר מכן מיום 29.11.21 הרכב בכל התקופה היה עומד בחניה ברחוב אירוס הארגמן, מידי פעם הייתה מגיעה להניע את הרכב בכדי שלא ייגמר המצבר. מסרה כי היו ניסיונות למכור את הרכב באופן עצמאי ובהמשך בעלה מכר את הרכב לפירוק. מסרה כי הרכב הורד מהכביש במועד 12.5.22. אותו אדם שלו נמכר הרכב הגיע לקחת את הרכב בתאריכים 15.5.22 או 16.5.22. כשנאמר לה כי באמצעות הרכב בוצע ירי לעבר בית בחולון בתאריך 11.5.22 בין השעות 00:30-03:00 מסרה כי "אני חושבת שהוא היה בחניה אבל בלילה אני ישנה ולא ראיתי אם מישהו הזיז אותו בלילה והחזיר למקום. אני רק אגיד שקשה להאמין שהוא החזיר אותו לאותו מקום כי יש מצוקת חניה קשה מאוד ברחוב וגם אם זה שעות הלילה המאוחרות

עדיין קשה להאמין שהוא יוכל להחזיר את הרכב לאותו חניה". כשהוצגו לה תמונות של הרכב מזירת הירי היא השיבה בנחרצות כי לא נראה שמדובר ברכב שלה, לדבריה הרכב בתמונות נראה יותר שמור. לטענתה יש מצב שזה גם דגם אחר.

קג) הודעת של אמלי עטייה מיום 25.7.22 שעה 08:32 - מסרה כי לפני כמה חודשים הלכה עם אימה למשרד הרישוי לשם הורדת הרכב מהכביש ולאחר מכן אביה מכר את הרכב לפירוק. מסרה כי הרכב לא היה בשימוש, היה חונה הרבה חודשים ממול הכניסה של רחוב אירוס ארגמן 21. המפתח לרכב היה אצל אמא שלה ואביה. מי שעשה שימוש ברכב בשנה האחרונה זו אמא שלה. אביה עשה את הפרוצדורות.

קד) הודעתו של ניסים עטייה מיום 25.7.22 שעה 08:48 - מסר כי הרכב היה שייך לכל המשפחה לפני כמה חודשים הורד מהכביש. מסר כי לא היה לו מפתח לרכב אלא המפתח היה אצל בנו ירדן או בביתו.

מסר כי יומיים שלושה לפני ההורדה מהכביש שמע שיחה בבית קפה של שני אנשים שרצו לקנות רכב. הציע לבחור בשם שמשון לקנות את הרכב ".אמרתי להם שיש לי אוטו שעומד, מקולקל, אני לא יודע מה הבעיה של האוטו אבל יש לי אוטו שעומד שיכול להיות טוב לחלקים". כשהחוקר הציג תמונות מוסר ההודעה זיהה את רכבו "כן זה הרכב שלי. אני מזהה שמאחור יש פיצוץ או קילוף בצבע ימין..." מסר כי יום ראשון או שני אחרי שהרכב הורד מהכביש הוא נפגש עם אותו שמשון ובתמורה ל 900 ₪ נתן לו את מפתחות הרכב.

קה) הודעתו של ניסים עטייה מיום 25.7.22 שעה 12:01 - מסר כי הוריד את לוחית הרכב רק לאחר שהרכב הורד מהכביש. מסר כי מועד הורדת הרכב מהכביש לא היה מתוכנן, אלא בהתאם לזמני עבודתה של אשתו. מסר כי לא מכיר את תמונות האנשים שהציגו בפניו. לשאלה אם מכיר מישהו ממשפחת מסילתי השיב כי היה מסייע ילד עם מוגבלות בשם בר יוחאי מסילתי מכיר רק את הילד ואמו. לדבריו אף אחד ממשפחת מסילתי לא שוחח עמו לגבי הרכב. מסר כי אותו שמשון קיבל את מפתחות הרכב רק לאחר שהרכב הורד מהכביש, אחרי שהוא הוריד את לוחיות הרכב.

קו) ממצאי נתוני חברת WAZE לתאריך 11.5.22 - נראה כי לפני מועד האירוע מנוי הטלפון היה בנתניה וכי כוון התוכנה לכתובת מקום האירוע. היה בשעת האירוע בסמוך לבניין שבו התבצע האירוע. בסמוך לסיום האירוע יש כיוון נסיעה לצפון לאזור נתניה.

קז) דוח ממצאי חדירה לטלפון מיום 22.6.22 - מהדוח עולה כי נמחק נתון של חיפוש השם "מאיה, משמרות" כאשר על פי נתוני WAZE הטלפון בדרכו לכתובת מקום האירוע. בשעה 01:30:19 המנוי נמצא בחולון. בשעה 02:03:53 נמצא המנוי לכיוון צפון. מהדוח עולה כי התבצעו ממנוי זה שלוש שיחות יוצאות בשעה 02:30 ביום האירוע למנוי של עדן בוטיביקה שהיא אשתו ואם ילדיו של משיב 11.

קח) הודעתו של משיב 11 מיום 31.7.22 שעה 15:39 - בחקירה זו המשיב שמר על זכות השתיקה. בתחילת החקירה השיב לשאלה מדוע אתה שומר על זכות השתיקה? כי בשל צורת החקירה שנעשתה לאימו אי אפשר לסלוח על כך. המשיך ורק אמר כי בקשר לרכב שנחקר לגביו השיב כי לא מכיר שום רכב כזה ומבקש שזה יבדק בקפידה.

קט) הודעתו של משיב 11 מיום 21.7.22 שעה 16:33 - המשיב שמר על זכות השתיקה. מסר בתחילת

החקירה כי עורך דינו חולה קורונה ובבידוד עד שלא יקבל ממנו יעוץ פרונטלי (אף ששוחח עימו טלפונית טרם החקירה) הוא שומר על זכות השתיקה.

(קי) הודעתו של משיב 11 מיום 17.7.22 שעה 16:59 - בתחילת ההודעה נשאל לגבי הסמים שנתפסו בביתו ומשיב 11 השיב בשאלה איפה נתפסו? כשנמסר לו היכן מצאו כל סם. הוא השיב שזה כניסה לכמה בתים. בהמשך שמר על זכות השתיקה ולא השיב לשאלות.

(קיא) הודעתו של משיב 11 מיום 17.7.22 שעה 13:19 - בתחילת ההודעה אמר שעו"ד שלו בדיונים ולא יכול לתת יעוץ פרונטלי ולכן שומר על זכות שתיקה. החוקר יצר קשר עם העורך דין תחילה סוכם כי יגיע לתחנה ולאחר המתנה וניסיון יצירת קשר טלפוני בשנית, סוכם כי העו"ד יעץ טלפונית. כשהחקירה חודשה, לאחר קבלת יעוץ טלפוני. אמר המשיב כי רוצים לתפור לו תיק ולעשות אותו שער לעזאזל, לכן מפה הוא שומר על זכות השתיקה.

(קיב) דוח משה דמתי מיום 22.8.21 - דוח עיקוב שבו נצפה משיב 11 יחד עם משיבים 1,2 ו - 9.

(קיג) דוח השוואת רכב מיום 8.6.22 - מהדוח עולה רכב שברולט בגוון אפור עם אותן פגיעות זהות הגיע לזירה כחצי שעה לערך לפני האירוע ירי. נצפה עוזב את מקום האירוע. מדובר באותו רכב תואם פגיעות לרכב שנמצא בסריקה בעיר נתניה.

10. בראשית הדברים, אני מבקש לציין כי בית המשפט עיין בתיק החקירה. התמונה העולה מתיק החקירה היא של קבוצה שחברה לצורך מתן הלוואות וגביתן בדרך אלימה. מי שנתן את הלוואות הם המשיבים 1-3 ויתר המשיבים עסקו בסיוע בצורות שונות בגביית החזר הלוואות. חלק מהאירועים נעשה תוך שימוש בנשק חם, חלק מהאירועים נעשו תוך ביצוע עבירות אלימות של איומים ותקיפה. ההתרשמות שלי מהתיק כי המתלוננים משתפים פעולה באופן חלקי ביותר עם המשטרה וזאת מהחשש מפני הקבוצה האלימה שביצעה את העבירות לכאורה כנגדם. החשש הוא כה רב שניתן היה לראות על חלק מהמתלוננים היבטים פיזיים לחשש וחלק פשוט אמרו שאינם מוכנים לשתף פעולה מחשש לגופם או משפחתם. בנוסף יצוין כי מדובר בהלוואות ששיעורי הריבית עליהן הייתה מעבר למותר בחוק. כשחלק מהעדויות, כפי שפרטתי מעידות כי כתוצאה מאי תשלום הלוואה המלווים קבעו ריבית מענישה על אי תשלום החוב. הריבית הייתה כה גבוהה עד שלעיתים הלוואה הכפילה את שיעורה ואף מעבר לכך. התנהלות זו בוצעה בקבוצה כאמור. אציין כי ב"כ המשיבים טענו לגבי כל אחד מהמשיבים תוך שהם מבודדים את המעשים ואת המשיבים אחד מהשני. בידוד האירועים, המעשים והמשיבים יוצרת פירוק של התמונה הכוללת של מעשי העבירה. אולם מקריאת כלל הראיות מצטיירת תמונה של חשש גדול מאד של המתלוננים מחברי הקבוצה. אציין כי ברור כי המעשים לא נעשו בחלל ריק והמכנה המשותף לכלל המעשים הוא חוב כספי של המתלוננים למשיבים 1-3. החלטה בודקת את הראיות לדרך גביית החוב. התנהלות המשיבים השונים בתמונה המצרפית שלדעתי יוצרת תמונה עגומה של גביית חוב בדרך אלימה. פועל יוצא של התנהלות זו חוסר הדיווח על הלוואות וגביית החוב יצרה עבירות כלכליות נלוות.

11. לגבי המשיב 3 מדובר באביהם של המשיבים 1-2. המשיב 3 מהתמונה הראיתי לא עמד בפרונט של

מעשי העבירה כמו המשיבים 1-2 אולם הוא תמיד מופיע בתמונה הראייתית כאשר המשיבים 1-2 אינם נמצאים בתמונה כדי לנהל את הקבוצה הגובה חובות. פרטתי את הראיות וכיצד הוא נכנס לתמונה הכללית. המשיב 3 לגבי חלק מהמתלוננים נכנס ויוצא לתמונה ועל פי הראיות ניתן לקבוע כי הוא חלק אינטגרלי של ניהול הקבוצה כשהמשיבים 1-2 היו במאסר. חלק מהמתלוננים מספרים כי הוא הגיע לצורך גביית החוב איים ונהג בדרך אלימה והפחדה להגיע לתוצאה של גביית החוב. אני סבור כי טיעוני ב"כ המשיב 3 המייצרת תמונה לפי המעורבות של המשיב 3 היא שולית, רחוקה מהאמת הראייתית. אכן חלק מהראיות כנגד המשיב 3 הן ראיות נסיבתיות הנגזרות מאמירות של המתלוננים בתיק. אולם בחלק אחר של הראיות יש התנהלות ישירה של המשיב 3 מול המתלוננים שעה שהוא יוצר קשר עם המתלוננים בין במפגשים פיזיים ובין בשיחות טלפון. בנוסף לא ניתן להתעלם מכך שהמשיב 3 שמר על זכות השתיקה. המשיב לא טרח לתת הסברים לראיות שהצטברו כנגדו. בנסיבות אלו אני סבור כי הדבר פועל לרעתו בשלב זה של הדיון וממכלול הראיות הקיימות אני סבור כי יש די ראיות כנגד המשיב 3 לצורך הרשעתו.

12. לגבי המשיב 6 אני סבור כי יש די ראיות בתיק החקירה לכלל האישומים. הן ראיות ישירות של מתלוננים והן ראיות של מחקרי תקשורת והן ראיות נסיבתיות המלמדות על הקשר של המשיב 6 לביצוע העבירות המיוחסות לו, פרטתי את הראיות במסגרת ההחלטה. ב"כ המשיב 6 טען כי המשיב 6 התנהג בצורה תמימה ביחס לכל האישומים תוך שהוא נותן פרשנות תמימה למעשי המשיב 6 שעה שהוא מסכים לקיום הראיות המצויות בידי המאשימה. לגבי חלק מהדברים טען ב"כ המשיב 6 כי הוא מסכים, כי אכן הדברים נעשו כמו לדוגמא באישום 3 אכן חיפשו את המתלונן מתן אזרזר, כאשר מוסבר לבית המשפט כי המעשה לגיטימי כיוון שמדובר במי שמהמר ויש לו חובות רבים לנושים רבים. כך גם לגבי הודעת עידן מרדכי המספר על התנהגות אלימה כלפיו במטרה לגבות חוב. אין בדעתי לקבל הסברים אלו לביצוע העבירות המייחסות למשיב. אם אקבל גישת ב"כ המשיב 6 לפיה צריך להסתכל על מעשיו של המשיב 6 כלגיטימיים, הרי שניתן לקבל את הגישה לפיה אפשר להלך אימים על המתלונן, משפחתו, קרוביו והקשורים בו. בית המשפט מתבקש לתת פרשנות תמימה לגביית חובות בדרך אלימה. ניתן יהיה להפריד את החוב מהאלימות ואת הפגיעה בכל אחד מבני המשפחה של החייב. הפרדה מלאכותית זו של האירועים כפי שמציע הסנגור חוטאת לתמונה הכללית של המעשה. אין בדעתי לקבל גישה זו לאחר עיון בכלל הראיות והתמונה הכללית העולה מהתלונות ויתר הראיות אני מוצא לקבוע כי בעניינו של המשיב 6 מתקיימות ראיות לכאורה. מעבר לנדרש אציין כי המשיב 6 לא מסר בחקירותיו תשובות והסברים לאירועים האלימים כאשר לגבי עיקר הדברים שמר על זכות השתיקה. בשלב הנוכחי של הדיון שלא ניתן לקבל הסברים למעשים מעבר להודעות במטרה הדבר עומד לחובת המשיב 6 שכן לבית המשפט אין שום הסבר מניח את הדעת להסבר המעשים התמימים כפי שנטען.

13. לגבי המשיב 8 ב"כ המשיב הסכים לקיומן של השיחות אולם טען כי לא ניתן להוכיח שקשירת הקשר הייתה לחבלה חמורה. לאחר עיון בראיות אני מוצא לקבוע קיימות ראיות לקשירת קשר לפגוע בגופו של אדם. אין אפשרות לקבוע האם הכוונה לחבלה חמורה או חבלה אחרת. ניתן לקבוע רק כי הייתה כוונה לפגוע בגופו של אדם.

14. לגבי המשיב 10 חלקו כפי שאמר ב"כ המשיב 10 בכתב האישום הוא קטן, המשיב מעורב בכתב

האישום באישום השני בלבד שחלקו הוא בזריקת הרימון. אולם המיוחס לו הוא ברמת חומרה גבוהה. זריקת רימון מהווה רמת חומרה רבה שעה שהרימון נכנס לתוך דירת מגורים בה שהו אותה עת אנשים שונים. לגבי משיב זה יש די והותר ראיות למעורבותו. בין בשכירת הרכב, שיחות הטלפון שקיים המשיב עם אחרים. תוכן השיחות שנקלטו. טענת ב"כ המשיב 10 כי מבחינת הזמנים הגעה ממקום ביצוע העבירה לאשדוד במהלך מספר דקות דינה להתברר בהליך העיקרי ולא במסגרת הראיות לכאורה. גם גרסת המשיב במקרה הנוכחי היא בעייתית ביותר. בחלק מההודעות שמר על זכות השתיקה ובחלק מדבריו סתר ראיות מוצקות שקיימות בתיק כמו כפירה בקשר לרכב ששכר, כפירה בהיכרות עם אנשים ששוחח עימם. בנסיבות אלו אני מוצא לקבוע כי קיימות די ראיות בעניינו של המשיב 10.

15. המשיב 11 מואשם באישום השביעי. הטענה של ב"כ המשיב כי אין כלל ראיות כנגדו. אני סבור כי אכן הראיות הקיימות כנגד המשיב 11 הן כולן ראיות נסיבתיות בניגוד ליתר המשיבים. אולם אני סבור כי אין ראיות בתיק כטענת ב"כ המשיב 11. המצב הראייתי בתיק לעניין הטלפון מיקומו בזירה האירוע, חיפוש הוויאז למקום זירת האירוע בטלפון הנייד שנתפס בבית המשיב 11. כך גם לגבי שיחות הטלפון בשעה 02.00 בין הטלפון שנתפס לבין גרושתו של המשיב 11. מלמדת על הקשר של המשיב 11 לאירוע. בנוסף העובדה כי המשיב 11 סרב לתת הסברים לראיות הנסיבתיות המצויות בתיק החקירה מצביעים גם הם על מעורבות המשיב 11 לאירוע. ב"כ המבקשת טענה לעניין הקשר בין המשיבים 1,2 לבין המשיב 11. אני סבור כי קשר זה לא הוכח בשום שלב לא ע"י המשיב 11 ולא ע"י ב"כ המשיב 11 אולם קשר זה כשלעצמו אינו יכול לבסס ראיות פוזיטיביות כנגד המשיב 11. גם לגבי מזיב זה יש כשל בהסבריו לראיות הנסיבתיות בעניינו. המשיב שמר על זכות השתיקה. משכך נוכח הראיות הנסיבתיות המצביעות על מעורבותו באירוע, בהעדר ולו ראשית הסבר לראיות אלו, אין לי אלא לקבוע כי מתקיימות ראיות לכאורה בעניינו של המשיב 11.

16. סוף דבר אני מוצא לקבוע כי מתקיימות ראיות לכאורה בענינם של המשיבים נשוא החלטה זו. עילת המעצר היא ברורה נוכח המסוכנות הגבוהה והרבה של המשיבים שחברו לבצע עבירות אלימות לצורך גביית חובות.

ניתנה היום, ה' טבת תשפ"ג, 29 דצמבר 2022, בנוכחות הצדדים.