

# מ"ת 13927/08 - מדינת ישראל ואח'... נגד נעם כהлон, אברהם כהлон, שמואל כהلون, נאור אסרפ, דניאל אונגר, פטריק קאנגי סוקפה, אברהם ואח'...

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו  
מ"ת 13927-08-22 מדינת ישראל נ' כהlon (עוצר) ואח'  
בפני כב' השופט שמואל מלמד  
המבקש  
מדינת ישראל  
עו"י ב"כ עו"ד נורית פרחי

נגד  
המשיבים  
נעם כהlon  
אברהם כהlon  
שמואל כהlon  
נאור אסרפ  
דניאל אונגר  
פטריק קאנגי סוקפה  
אברהם טרפון  
7 ע"י ב"כ עו"ד אייל אוחזין  
מאיר דמת'י  
משה דמת'י  
0 אנדרו אלטמן  
1 ניסים מסילתי  
2 אריה צח'י  
3 יצחק פאקיiri (עוצר)

## החלטה למשיב 7

ביום 9.5.23 בית משפט מסר לצדדים החלטה בריאות לכאורה בעניינו של משיב 7, לפיה סברתי כי קיימות ראיות לכאורה כנגד המשיב 7 לגבי האישומים השני והשלישי. כמו כן הריאות לכאורה לגבי אישום הרביעי נמצא ברף נמוך.

נקבע כי נכון המעשים ובערו הפלילי של המשיב קיימת עילית מסוכנות ברמה גבוהה. בדין ביום 9.5.23 ב"כ המשיב בקש לבחון מפקחים באופן בלתי אמצעי ועל כן הדיון נדחה ליום 21.5.23 לבחינות המפקחים.

בדין מיום 21.5.23 טען ב"כ המשיב כי מציג 5 מפקחים, כאשר המשיב יעבור להtaggor בבית amo תחת פיקוחה, פיקוח בן זוגה, חברה טובה של amo וכן מכירה שלו מזה שנים רבות.

בפני בית משפט העידון:

מר אל' בנזקר ת.ז. 00000 בן זוגה של amo של המשיב.

גב' ימיהן ישן ת.ז. 0000000 חברתו של המשיב.

עמוד 1

מר ניסים כהן ת.ז. 000000 מכר של המוביל.

גב' אורן בטי ת.ז. 000000 מכירה של המוביל.

גב' טרפון שמחה ת.ז. 00000 אמו של המוביל.

ב"כ המבוקשת טענה בדיון בפני כי המוביל מאז שנת 2019 מרצה מאסרים פעם אחר פעם, מבצע עבירות פעם אחר פעם, כשהכל פעם מדובר בעבירות שמסוכנות את שלום הציבור, עבירות אלימות מסווגים שונים, עבירות נשק. הפניה את בהמ"ש להרשותו האחת לפני אחראונה של המוביל, שאז הסליק בביטו אקדח טעון ומוקן לרי. כולם ההרשעה הזאת והמעצר שהוא ריצה בעקבות אותה עבירה לא הרתיע אותו ולפניהם פחות משנה הורשע בעבירות אלימות נוספת בגין המעצר הסתיים ממש בעת האחראונה.

ב"כ המבוקשת טענה כי גם מעבר לעבירות האלימות והמסוכנות של המוביל לציבור, יש להתייחס גם לאותה עבירה ששמענו את הנسبות שלה, עבירה של הפרת הוראה חוקית, באופן שמלמד אותנו גם על היחס הכללי של המוביל לחוק, אין גבולות שביהם"ש מטייל עליו וגם ביחס שלו למפקחים שאמורים לשומר עליו.

ב"כ המבוקשת טענה בהקשר לחלקו של המוביל 7 לעומת חלקם של המובילים האחרים ובפרט חלקם של מובילים 4, 5 ו- 6. חלקם אףלו פחות מחומרת חלקו של המוביל 7. מובילים אלו נערכו עד תום ההליכים כאשר לאף אחד מהם לא מייחסת אחיזה בנשק כפי שמייחסת למוביל 7.

ב"כ המבוקשת טענה כי כל מוביל בפרשה הזאת שעד כה נשלך שחרورو, נשלח למסקירות לפני כן. גם ביהמ"ש העליון שדן בעבר שהגיש מוביל 6, הוא קבע שככל חלופת מעצר אחרת חלופית שתוצע, תיבחן ע"י שירות המבחן.

ב"כ המבוקשת טענה כי המוביל נעצר במסגרת הפרשה שבפני, כאסיר, כך שלא הייתה למוביל הזדמנויות לבצע עבירות נוספות. טענה כי בהחלטה שהוצאה בפני, עליה רושם מאי ברור שלמפקחים שהגיעו יש רצון טוב, יש נוכנות לס"ע אבל לפחות על פניו לא נראה שיש כאן את הכלים המתאימים לכך. לטענתה לאף אחד מהמפקחים שהתייצבו אין ידיעה או הכרה אמיתית של מה קורה עם המוביל בשנים האחרונות. שמענו כל מיני סיבות אבל אף אחד מהם לא בדק את הדברים עם המוביל לעומק. לטענתה אף אחד מהם לא יידע זהות גורמי סיכון במצבו של המוביל כי אין להם את הידע הזה ואת ההיכרות הנדרשת עם המוביל, עם המסוכנות שעולה ממנו, שנובעת בעיקר מהעבר הפלילי שלו, מהקשרים החברתיים שלו שהם בגדר נעלם מוחלט.

ב"כ המבוקשת טענה לגבי המפקחת "ימית" כי בבדיקה עולה שנקירה במשטרת. וכן לגבי אמו של המוביל יש את הפרת הוראה חוקית. שהינו חסר הזכות למעשה של המוביל.

ב"כ המבוקשת טענה כי עתירת היהוד לשלוח את המוביל לקבלת מסקירות. אינה סבירה שניתן לשקל את הדבר לפני

בחינה מעמיקה של המשיב, הדפוסים שלו, עומק המעורבות שלו וכמוון שחלופה זו או אחרת.

ב"כ המשיב טען בדיון בפניי כי המעסיק של המשיב שהינו קרוב משפחתו שמצוי לפרטיו פרטיים בנסיבות חייו וידע לפפקח היטב.

ב"כ המשיב טען כי המשיב עד גיל 39 ניהל אורח חיים נורטטיבי לחלווטין. שרת שירות צבאי קרביה, עבד ופרנס בכבוד את משפחתו ולא היו לו שום הסתמכויות. כל ההסתמכויות והמאסרים זה בשנים האחרונות בעקבות התרששות כלכלית.

ב"כ המשיב טען כי המפקחים הם אנשים מצויינים שכולים לפפקח על המשיב בצורה טובה ונימן לסמור עליהם. טען כי התקיק העיקרי עוד לא התחיל. רוב העדים שמניעים לא רלוונטיים למשיב. טען כי חלקו של המשיב הוא פחות מהאחרים.

לאחר ששמעתי את הצדדים, אני סבור כי לא ניתן להורות על שחרורו של המשיב בהתאם לתנאים ש牒קש ב"כ המשיב.

הלכה היא כי לאחר שנקבעות ראיות לכואורה ועילת מעצר, בהמ"ש מתבקש לבחון חלופת מעצר. במקרה הנוכחי, על מנת לבחון חלופת מעצר, על ביהם"ש לבדוק שני דברים: אחד, את מסוכנות המשיב והשני, את האפשרות שחלופת המעצר תאין את המסוכנות שקובע בהםמ"ש.

בראשית הדברים אזכיר כי המשיב לא נשלח לשירות המבחן וזאת עפ"י בקשו. ב"כ המשיב סבר כי ביהם"ש נכון לאמוד את מסוכנותו של המשיב כמו שירות המבחן ואין לשירות המבחן יתרון על ביהם"ש במקרה הנוכחי. מסוכנותו של המשיב נגזרת מעשייו ומעברו.

לגביו מעשיו של המשיב, ניתן לקבוע כי מדובר רמת מסוכנות גבוהה נוכח העובדה כי העבירות המיוחסות למשיב הינן עבירות שבד"כ קבוע ביהם"ש העליון שביהם"ש לא יטה להורות על שחרור בעבירות אלו וזאת נוכח העובדה כי מדובר בעבירות אלימות שיש בהן כדי להשפיע על המשיב לבצע דברים בניגוד לרצונו. הכוונה היא לעבירות של סחיטה בכוח.

בנוסף, למשיב עבירה של החזקת נשק ללא רשות באישום השלישי, שגם זהה עבירה המUIDה על מסוכנות ברמה גבוהה.

לגביו עברו של המשיב, מדובר למי שלחוותו 3 הרשעות קודמות, כולל מהשנתיים 2020 - 2022.

למשיב הרשעה מינואר 2020 בגין עבירה של חבלה במכשיר ברכב, נסיוון לתקיפה וחבלה ע"י שנים או יותר, בגין נדן ל- 9 חודשים מאסר.

למשיב הרשעה מיום 6.1.21 בעבירות שבוצעו ביוני 2020 שענין עבירות רכישה והחזקת נשק, בגין נדן למאסר של 10 חודשים.

בנוסף, למשיב הרשעה מינוי 2022 בגין עבירה שבוצעה ביןואר 2022 שענינה הפרת הוראה חוקית ותקיפה סתם, בגין נדון המשיב למאסר של 8 חודשים.

העבירות המוחסנות למשיב באישום השני בוצעו במהלך אוקטובר ונובמבר 2021. העבירות שבוצעו באישום השלישי, בוצעו במהלך דצמבר 2021.

מסוכנותו של המשיב בהתייחס לעבורי הפלילי וכן בהתייחס לעובדה כי במהלך ניהול התיקים במסגרת הרשותינו הקודמות ביצע את העבירות המוחסנות לו בכתב אישום זה, מעידות על רמת סיכון גבוהה שכן ההליכים המשפטיים שנוהלו כלפי המשיב לא היו גורם מרთיע ובמיוחד לנוכח העובדה כי המשיב כבר הורשע גם בעבירה של הפרת הוראה חוקית. התרשםותי הינה כי למשיב קושי בקבלת גבולות חיצוניים ובחזבת גבולות פנימיים וכי הוא ממשיר לניהל קשרים עם חברה שולית ועל רקע זה מצוי בסיכון לחזור לבצע עבירות נוספות.

עת הנדרש ביהם"ש לבחון את המפקחים שנשמעו בבייהם"ש, האם יש ביכולתם להוות גורם מפקח אפקטיבי על המשיב. ביהם"ש יצין כי מלבד הערב ניסים כהן, יתר הערבים לא עשו עלי רושם שיש בכוחם להוות גורם מפקח אפקטיבי.

כלל המפקחים מכירים את המשיב ואולם מלבד אמו של המשיב, ההיכרות עם יתר המפקחים היא היכרות שטחית. חלקם אומנם בני משפחה, אולם הם התקשו לתאר את המעשים של המשיב במסגרת כתוב האישום וחילקו באירועים, חלקם התקשו לתאר את העבר הפלילי של המשיב, חלקם התקשו להסביר את התנהלותו במסגרת ההתנהלות העברינית שלו, חלקם אינם מכירים את החברים של המשיב ואת מידת הסיכון מהמשיב במידה ויבקש לבצע עבירות לאחר שחררו.

לא התרשםתי כי מפקחים אלו יש בכוחם לפיקח על המשיב ולמנוע את הסיכון שבו, כאשר הם אינם ערומים לסיכון.

לגביו אמו של המשיב, מדובר למי שפיקחה על המשיב וכשלה בכך. שמעתי את האם בקשר רב ואני סבור כי מדובר באשה שרצה לסייע מאד בידי בנה, במהלך עדותה בבייהם"ש הייתה לחוצה ואולם עם כל רצונה הטוב לסייע בידי בנה, אני סבור כי אינה גורם מרתיע שיש בכוחו לפיקח על המשיב בצורה שהיא יכולה להטיל מרotta על המשיב.

עוד לציין כי הפיקוח אינו פיקוח טכני בלבד הימצאות המשיב במקום מעצר הבית, אלא הפיקוח במקרה הנוכחי, לאור סוג העבירה, הקשרים השולטים של המשיב, ש策יך להיות פיקוח אפקטיבי ושיש בכוחו למנוע הישנות ביצוע העבירות.

הערב ניסים כהן הינו ערבות שיש בכוחו לפיקח בצורה אפקטיבית על המשיב וזאת מהיכרותו עם המשיב וכן מהיכרותו עם המצב המשפטי שלו, ואולם לא מצאתי כי יש בערב זה לבדוק כדי להוות גורם פיקוח משמעותי שיכל לפיקח 24 שעות ביממה על המשיב.

סוף דבר, נוכח חומרת המיוחס למשיב, סוג העבירות, הסיכון מהמשיב, העובדה כי למשיב קשרים שליליים שבמהלך התקופה של ביצוע העבירות היה קשור בקשרים עברייניים עם גורמים שליליים ובצווותם איתם ביצע את העבירות, הפיקוח שאינו מהווה פיקוח מספק במקרה הנוכחי, ורביית המפקחים אינם מהווים גורם מרתיע למשיב, בניסיבות האמורות אני מורה על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים כנגדו.

**ניתנה היום, ח' סיון תשפ"ג, 28 Mai 2023, במעמד  
הצדדים.**