

מ"ת 13789/02/22 - מדינת ישראל נגד אושרי גטהון אלזה, סלמן
דמלאו

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

מ"ת 22-02-13789 מדינת ישראל נ' אלזה(עוצר) ואח'

בפני כבוד השופט עידו דרויאן-גמליאל
מבקשת מדינת ישראל

נגד 1. אושרי גטהון אלזה (עוצר)
2. סלמן דמלאו (עוצר)

ב"כ המבקשת עו"ד אילן
ב"כ מшиб 1 עו"ד גלאון
ב"כ מшиб 2 עו"ד אלפסי

החלטה

לפנינו בקשה המדינה להורות על מעצרם של המשיבים עד לתום ההליכים, ולהלן תוכרע מחלוקת שניטשה בין הצדדים, לעניין קיומן של ראיות לכואורה לאשמת המשיבים במיחסם להם.

ביום 22.7 הוגשו שני כתבי אישום נפרדים כנגד שני המשיבים ואיתם בקשה מאוחדת למעצרם עד תום ההליכים.

ଉבריות ומעשים:

העבירות המוחסנות למשיבים:

1. באישומים הראשון והשני מוחסנות לשני המשיבים עבירות של קשר רפואי לביצוע פשע, לפי סעיף 499 לחוק העונשין, תשל"ז - 1977; הוצאה בצוותא, לפי סעיף 448 רישא יחד עם סעיף 29(ב) לחוק; סחיטה באינויים בצוותא, לפי סעיף 428 סיפה יחד עם סעיף 29(ב) לחוק.

2. באישום השלישי נאשם מшиб 2 לבדו, בעבירה של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית, לפי סעיפים 7(א) ו-7(ג) לפקודת הסמים המסוכנים.

המעשים הנטעןים בכתב האישום:

3. המשיבים הם חברים ושכנים המתגוררים בסמיכות זה לזה בעיר נתניה.

4. בתאריך 3.8.21 התקשר א.א. ליד 1965, בהסכם ללקיחת הלואה עם המלווה ש.ק. במסגרת העסקה קיבל א.א. הלואה בסך 188,000 ₪ ובתמורה, מסר למלווה שני שיקים בסך 94,000 ₪ כל אחד, לפירעון בשני

עמוד 1

מועדים בחודש ספטמבר 2021. בסמוך למועד פירעון השיק שנתן א.א, הופקד השיק אף חולל ("שיק לא כיסוי").

.5. סמוך ליום 12.12.21 הצטייד מшиб 1 בטלפון נייד ללא בעליים רשותם, באמצעותו יצר קשר טלפוני עם א.א. בימים 21.12.21 ו-23.12.21, בקשר להלוואה, והודיע לא.א בשיחות אלו כי עליו לשלם את החזר ההלוואה, כולל ריביות. א.א. לא שילם את חובו, ועל רקע זה, אירעו המעשים המפורטים בכתב האישום.

6. האישום הראשון:

א. עובר ליום 27.12.21 קשו המשיבים קשור להשליך בקבוק תבערה לעבר ביתו של א.א, על רקע פיגור בתשלום חובו הכספי וחזרתו של השיק ללא כיסוי, כדי להטיל עליו אימהה ולהניע אותו לשלם את חובו למלווה;

ב. במועד זה עובר לשעה 21:56, הגיעו המשיבים לראשונה לציון ברכבו של מшиб 1, מסוג מזדה בצעע כחול מר. 62-77-566-62, כשהם מצודים בבקבוק זכוכית ובו פיסת בד טבולת בחומר דליק. המשיבים התקדמו רגלית, ובתום לבתו של א.א, ברחוב יצחק מוסאל 27 בראשון לציון, הוציאו את הבקבוק הבוער, השילכו אותו אל תוך חצר ביתו של א.א ונמלטו מהמקום בritchאה. כתוצאה מעשייהם, התנפץ בקבוק התבערה וגרם להפצת ריח של חומר דליק בחצר הבית;

7. האישום השני:

א. בהמשך למתואר לעיל, שבו המשיבים וקשו קשור לפגוע בא.א., כדי להטיל עליו אימהה ולהניע אותו לשלם את חובו למלווה;

ב. בתאריך 31.12.21 בסמוך לשעה 00:24, הגיעו המשיבים ברכבו של מшиб 1 לעיר ראשון לציון. בהמשך, התקדמו השניים רגלית מרחוב שבזי בעיר לעבר רכבו של א.א מסוג יונדיי שנחנה ליד ביתו. המשיבים שפכו בנזין על רכבו של א.א במספר מקומות שונים, ושילחו בו אש באמצעות פד חד פuumi. כתוצאה לכך החל הרכב לבוער, והמשיבים התרחקו מהרכב. מיד לאחר מכן, משהבינו המשיבים כי האש לא אחזה בכל הרכב, שבו על עקבותיהם והוציאו את הרכב בשנית עד שהתפרק האש גדולה, אז נמלטו מהמקום בritchאה. שכן שהבחן במרתף ציבת האש באמצעות צינור מים והנזקים לרכב הסתכמו בנזקי פich ואש;

.8. **באישום השלישי,** הנוגע למшиб 2 בלבד, נטען כי ביום 24.1.22 החזיק מшиб 2 בחדרו, בדירת אחוותו בנטניה, קنبיס במשקל 147.67 גרם נתו, שקיות חלוקה ומשקל דיגיטלי.

המחלוקה בין הצדדים לעניין קיומן של ראיותلقאה:

.9. **ככל**, המשיבים אינם כופרים בקרנות האירועים המפורטים באישומים הראשון והשני, אף מכחישים כל קשר בינם לבין האירועים.

10. **משב 2** הסכים לקיון של ראיות לכואורה לעניין עבירות הוצאה באישום הראשון (בקבוק התבURAה) ולענין האמור באישום השלישי (החזקת הסם).

11. **המASHIMA טענה**, כי נגד שני המשבים מצויה תשתיית ראייתית איתנה, כעולה מала:

א. הוודאות המתلون על הלואה שלקח ולא פרע במועד;

ב. תיעוד מצלמות האבטחה של עירית ראשון לציון, בו נראהות שתי דמיות שליליות בקבוק התבURAה בעבר חצר המתلون במועד הרלוונטי לאישום הראשון ומציתות את רכבו של המתلون במועד הרלוונטי לאישום השני. מבנה הגוף של שתי הדמיות המופיעות דומה בשני הסרטונים ועור פניהם כהה;

ג. ניתוח מחקרי התקשרות בשילוב עדויות שנגבו מקרובי של משב 1, מלמד כי בשימושו של משב 1 היה טלפון מבצעי וממנו בוצעו השיחות המתلون בעניין החוב. מספר זה אף אוקן דקות ספורות לאחר האירוע נשוא האישום הראשון בראשון לציון, למרחק של כ-850 מטר מבית המתلون;

ד. רכבו של משב 1 נקלט במערכת "عين הנצ" ובסמלות נספנות של עירית ראשון לציון בשעות ובמקומות רלוונטיות לאישומים;

ה. בפלט חיפוש בתכנת "ויז" במכשירו הנייד של משב 2, מופיעה כתובתו המדוייקת של המתلون;

ו. מכשירו הנייד של משב 2 מאוקן במועד הוצאה הראשון בצדמת גן הוורדים בראשון לציון;

ז. ניתוח פלט שיחות מגלה שהטלפון המבצעי של משב 1 מצוי בתקשרות עם הטלפון של משב 2, בצהרי היום בו הטבחה הוצאה הראשונה;

ח. שני שוטרים הופעלו כمدובבים בתא המעצר של משב 2. השניים כתבו דו"חות פעולה על פי חלוקם בדיוב. מדוי"חות הדיבוב עולה צבר פרטיים מפלילים לפני המשבים;

ט. המשבים אחזו בזכות השתיקה במהלך חקירותיהם, ולא מסרו הסברים תמים לראיות המפלילות שהוצעו להם;

י. המשבים פעלו בצוותא יחד ולכך חב כל אחד מהם גם במעשי חברו;

12. **ב"כ המשב 1 טען**, כי אין כל ראייה הקשרת את משב 1 לאנשים "האחרים" המצוים בסכסוך כספי עם המתلون וכך שמשב 1 פעל בשליחותם, מה גם שכולם נחקרו אך לא הוגש כתוב אישום כנגד מי מהם:

א. הטלפון המבצעי: מסקנת המASHIMA כי הטלפון המבצעי שימש את משב 1, אינה נתמכת בראיות מספקות, אף החוקרם אינם מספקים הנמקה למסקנותיהם, וכפועל יוצא מכך אין ממש גם באיכוני לפיהם מספר הטלפון המבצעי, אוקן סבב הזירות הרלוונטי; מאICONI

הניד המוצהר של מшиб 1 נלמד כי זה כלל לא היה בזירת ההחלטה במועדים ובשעות הרלוונטיות;

ב. אין ראייה כי באמצעות הטלפון המבצעי בוצעה התקשרות בין המתلون למשיב 1. בנוסף לכך, מכיוון שהן המשיבים והן המתلون מצויים אתיופי, היה המתلون מזהה את מבטו של הדובר, ולדבריו הדובר היה בעל מבטא ערבי;

ג. מספר הטלפון המבצעי המזוהה על ידי המאשימה למשיב 1 מוכחש על ידו ואף אינו מוכר לאמו ולאחותו כמספר בשימושו, אלא רק לחבר אחד; אותו מספר מופיע במכשירו הסלולרי של מшиб 2 תחת השם "פדי" כך גם במכשירו של החבר סמו. עובדה זו תומכת בדברי המתلون כי האדם שشوוח אותו בטלפון דיבר במבטא ערבי;

ד. רכבו של מшиб 1: מшиб 1 אישר כי רכב המזדה הכחול שמספרו 62-566-77 אכן בבעלותו, אך לטענותו יתרון שלוחיות הזיהוי צויפו, ושמי מחבריו נהג ברכב שכן לו עצמו אין רישון נהיגה; לגבי מערכת "עין הנצ" גטען כי עצם השימוש בה טרם הוסדר כפי שנקבע בשלב זה בbg"צ 641/21 ולא מן הנמנע שהשימוש במערכת, טרם הסדרת הליכי החוקיקה לא ניתן להשתמש במערכת יפסלו;

ה. הפעלת מדובבים כלפי מшиб 2: כנגד מшиб 2 הופעלו שני מדובבים. האמירות המפלילות מצד מшиб 2 על מшиб 1, עליהם דיווחו המדובבים, אין מציאות בהקלת הדיבוב ובתמלילה; דו"חות המדובבים אינם מסבכים בהכרח את מшиб 1;

ו. עד ראייה: אותר עד ראייה, מנחם מנדל דוברסקי, שראה את המבצעים בסמוך לפני האישום השני, אך תיאورو אינו עולה בקנה אחד עם מראם של המשיבים.

13. **ב"כ מшиб 2 טعن לעניין האישום השני,** שלמעה אין כל ראייה כי מшиб 2 ידע על ההלוואה והתבקש לפעול לגבייתה, ואין כל בסיס ממשי להאשמה בהצתה ובסחיטה:

א. בשונה מהאישום הראשון, אין באישום השני איכון של מшиб 2 בזירה; הימצאות כתובות המתلون בהיסטורית החיפושים בתוכנת הווי של מшиб 2, קושרת לכואורה את מшиб 2 לאישום הראשון בלבד, אך אינה מתיישבת עם העדר נתונים סלולריים מטלפון של מшиб 2, במועד האישום השני;

ב. טענות המאשימה לגבי הودאותו של מшиб 2 בפני המדובבים משוללת כל בסיס, כעולה מהازנה לקלטות ומעוין בתמלילים. מшиб 2 לא הודה בפני המדובבים אלא טען כי סתם מאישימים אותו בהצתה. הוא חזר על כך גם בחקירהו והסביר שרק תיאר למדובבים במא הואשם;

ג. מшиб 2 השיב באופן מלא לשאלות ואין לייחס לו, בדרך הנסיבות, שמירה על זכות השתקה.

עיקר הראיות והמסקנות העולות מהן:

עמוד 4

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - verdicts.co.il

14. דוח צפיה במצולמות מאזרור מגוררי המטלון[1]:

א. ביום 27.12.21 בשעה 21:56, מועד האירוע הראשון, נראות שתי דמויות צועדות לכיוון בית המטלון. בדו"ח מתואר מבנה גוףם ולבושים. על פניהם מסכות קורונה. חלקם העליון של פניהם נראה כהה וככל הנראה מדובר על חשודים ממוצא אתיופי/אריתראי/או מדיניות בסביבתן. החשודים נעמדו מול בית המטלון ואז נראה הבזק או חזק ממקום עומdam, נדלק בקבוק תבערה והושלח ע"י אחד מהשניים לכיוון הבית. אז נמלטו השניים מהמקום. בשעה 21:57 נראה רכב מאזדה בצבע כחול, במצלמת נווה ציון 26, עובר בכביש;

ב. ביום 31.12.21 בשעה 00:32, זמן של המתואר באירוע השני, נראות שתי דמויות שצועדות ייחדיו לכיוון בית המטלון. מתוארים בגדייהם. השניים נעזרים ליד הרכב, אחד מהם שופר דבר מה על הרכב במספר מוקדים, לאחר מספר שניות נראה פרץ אש מהרכב. הדמויות נראות נמלטות ואז שבות לרכב, מדליקות אותו שוב, אז נדלקת להבה גדולה יותר והחשודים נמלטים לכיוון ממנו באו. ניתן להבחין כי צבע עור פניהם כהה והם דומים לחשודים מהאירוע הקודם;

15. **מייפוי סכסוכים:** במהלך החקירה נחקרו אנשים רבים, חלקם בעלי עניין בהחזר ההלוואה, באשר למעורבותם האפשרית בטיפול בגין החובו של המטלון. חלק מהחקרים אף נחקר באזהרה ובחר לשמור על זכות השתקה. בסופה של יום לא מצאה המאשימה להאשים מי מהחקרים בעורבות באירועים או לקשור ביניהם המשיבים.

16. **דברי המטלון א.א.:** המטלון פירט אודוט שלושה סכסוכים בהם הוא נתן בעת זו. לעניינו מסר כי הוא ערב לתשלום בסך 180,000 ש"ח שבח אסף דודן, לבוחר בשםabei, בגין פעילות עסקית. ביום 21.12.21 התקשר אליו מנוי **מספר 055-3017784**. הדבר מעבר לכך היה גבר בעל מבטא ערבי שלא הזדהה. הדבר לא איים וטון השיחה היה רגוע. הוא אמר למטלון שהشيخ שמסר לאסף והועבר לשabei נמצא כתעצלן ועל המטלון לשלם 200,000 ₪ כולל ריבית, תמורת שני השקמים שנtran בעברות וכדי שיישלם את הכספי לפני שיטופל דרך בית המשפט (בחומר מכתב שהופנה למטלון ביום 30.10.21 מאות ע"ד משה אריאל, בדבר חובו לשabei קטשוי).

17. **פלט שיחות[2]** מלמד כי ביום 21.12.21 וביום 23.12.21 יצאו שיחות מנוי 055-3017784 (ששיין, כפי שיפורט בהמשך, למשיב 1, להלן - הטלפון המבצעי) לטלפון הנייד של המטלון ונוהלו שתי שיחות. הראשונה כבת 4 דקות והשנייה כבת 8 דקות. שיחה יוצאה נוספת, כמו גם שיחה כניסה במספרו של המטלון למנוי המבצעי, לא נענו.

18. שיווק המוני המבצעי למשיב 1:

א. הצדדים חולקים ביניהם בדבר היכולת לשירות את הטלפון המבצעי למשיב 1. נפקות ההכרעה בנקודה זו מהותית לעניין שאלת קיומו של קשר טלפוני בין משיב 1 למטלון בשיחות האמורות וכן לגבי איכון הטלפון המבצעי בעיר ראשון לציון, בעת ביצוע ההחלטה נשוא האישום הראשון;

ב. אין מחלוקת כי מספר מנוי 053-3672933 מצוי בשימוש תDIR ורגיל של משיב 1

(הנайд היגייני), ופלטי שיחות מלמדים על תקשורת בין המשיבים; מספר מנוי 055-9254841 קשור למשיב 1, כמו בשימושו, דבריו אחוטו ואימנו בחקירתו[3], אף שהמשיב 1 טוען כי אינו זוכר שימוש במספר זה;

ג. מספר המני המבצעי ממנו בוצעו השיחות למטלון, 4017784-055, קשור למשיב 1 - על-אף הטענה - בניתו פלטי תקשורת, בתוצרי חדרה לטלפונים ומפי עדים, כמפורט להלן;

ד. משיב 1, אמו ואחוטו אינם מזהים את המספר כמספר השיר למשיב 1, אך פלט השיחות מראה כי התקיימו שיחות בין המני המבצעי לבין אמו של משיב 1, אחוטו, חברו מר אביחי סמו ומשיב 2. בין היתר, התקיימו שיחות בין המני המבצעי לבין משיב 2 ביום 30.12.21 בשעות הערב, ביום 31.12.21 בשעות הבוקר, וביום 27.12.21 בשעה 21:17;

ה. בדיקת מכשיר הטלפון הנайд של סמו, העלתה כי ברישימת אנשי הקשר מופיע המני היגייני של משיב 1 תחת השם "פאדי", והמני המבצעי שלו תחת השם "פאדי הקטן". סמו אישר בחקירה כי שני המספרים משווים למשיב 1 והוא מתקשר אליו ומדבר אותו באמצעות שניהם ("אני מדבר עם שני המנויים האלה עם אושרי"). סמו טוען, כי אינו יודע מי שינה את שמו של משיב 1 ל"פאדי" ברישימת אנשי הקשר;

ו. בדיקת מכשיר הטלפון הנайд של משיב 2 העלתה כי מנוי 841, שבשימוש משיב 1, מופיע ברישימת אנשי הקשר כ"פאדי 2", והמני המבצעי כ"פאדי". משיב 2 הבהיר כל קשר וידעה לעניין;

19. **aicinim shel halephonim s'ololrim shel meshibim b'makom v'zman r'lowniyim la'irou haRashon:**

א. הטלפון המבצעי של משיב 1 אוקן ביום 27.12.21, בעיר ראשון לציון בשעות 21:49-22:05[4] ותצ"א של אזור האירוע מראה הימצאתו ביום 27.12.21 בשעה 21:49 במרחק של 855.7 מטרים מבית המטלון;

ב. מנוי הטלפון שבשימוש משיב 2 אוקן ביום 27.12.21 בשעה 21:38 בזומת גן הוורדים בראשון לציון[5], ותצ"א של אזור האירוע מלמד כי משיב 2 אוקן ביום 27.12.21 בשעה 22:00 במרחק של 446.7 מטרים מבית הקורבן;

20. **maziaot shel r'eb ha'mzada shel meshib 1 b'rashl'atz b'moudiham shel shni ha'irouim:**

א. אין מחלוקת שבבעלות משיב 1 רכב מזדה 3 כחול מ.ר. 77-566-62, אף שאין לו רישיון נהיגה. לדבריו, אחרים מסיעים אותו לצרכיו;

ב. רכב זה נקלט בעיר ראשון לציון בצלמות עין הנז[6], במועדים הרלוונטיים לשני האירועים: ביום 27.12.21 בשעה 21:34, נקלט הרכב בצלמה המזקמת בזומת הרחובות הרצל ואבי האסירים בראשון לציון במרחק 820 מטרים מהזירה; וביום 31.12.21 בשעה

24:00, נקלט הרכב במכשיר הממוקם בצומת הרחובות תש"ח ורמזו בראשון לציון, במרחך 1.9 ק"מ מהזירה;

ג. מדו"ח המצביע על מקום רכב המזדה ביחס למקום איכונו הטלפוני של מшиб 2 [7]
עליה כי ביום 27.12.21 בשעה 21:34 נקלט הרכב במכשיר בצומת הרחובות הרצל ואבי האסירים בראשל"צ, במרחך 820 מ' מהזירה ובשעה 21:38 אוכן מכשירו הנייד של מшиб 2 בגין הוורדים בראשל"צ;

21. המדובבים - אמירותו של מшиб 2 לעניין האירוע השני (הצתה הרכב):

א. לתא המעצר של מшиб 2 הוכנסו שני שוטרים לצורך ביצוע פעולות דיבוב. הנאמר בתא הוקלט, אך איקותה החקלה נמוכה כדי כך, שלא ניתן לשמעו או להבין חלק ניכר מהנאמר. لكن, הראות המרכזיות לתכני השיחות הם דו"חות פיעולה שרשמו השוטרים, שבשלב זה אין להרהר אחר משקלם;

ב. המדובב אדיר מסר בדו"ח שכתב[8]: בהיותם בתא המעצר סיפר לו מшиб 2 כי הוא עזר בגין עבירות של הצתה וסחיטה באוימים; בעת הצתה נסע מшиб 2 עם חברו אושרי ברכבו של אושרי והם הגיעו לראשונה לציון; את כתובות מקום הצתה רשם בויז והחוקרים אף הציגו לו זאת. עוד הציגו לו החוקרים צילום שלו עצמו ישב ברכב של חברו; מшиб 2 שرف בשעות הלילה המאוחרות רכב בבית פרטי בשכונה ראשון לציון. החבר הביא דלק מהבית ובדלק נעשה שימוש לצורך הצתה; מшиб 2 שלל בניד ראש שימוש בכפפות ומסכה; הננה בחוב לשאלת אם השתמש בניר לזרק הצתה; הבוחר שרטפו לו את הרכב היה חיב "שלש ספרות"; במהלך הצתה היה עם מכשיר הטלפון שלו מסוג סמסונג.

ג. המדובב יוסי כתב אף-הוא את שם[9] (וראו לצין שהדו"חות שרשמו שני המדובבים אינם נראים כתוצרי תיאום או העתקה): מшиб 2 סיפר לו שהוא עזר בתחנת ראשון לציון ב�� הצתה וסחיטה; הוא עזר עם בחור נוסף מהשכונה; והיה בלי כפפות. בהמשך הוכנס אדיר לתא. במהלך השיחות עם מшиб 2 ואדיר סיפר מшиб 2 שהוא הציג בראשל"צ רכב; החוקר הראה לו תמונה בה הוא נראה ישב ברכב; מшиб 2 אמר שהרכב הוא מסוג מזדה 3 בצבע כחול והוא שיר לחברו. לחבר קוראים אושרי והוא מתגורר לידיו בשכונה. אושרי בן 21 נמצא אתיופי; עוד אמר המשיב כי הוא היה עם מכשירו הנייד, מסוג סמסונג בעת האירוע; השיב בשקט וניד ראש שהוא לא היה עם מסכה; סימן בניד ראש שurf עם ניר; הוא אינו מכיר את המקום ונסע עם ויז; את הדלק הביא מהבית; האירוע ארך בשעות הלילה; הבוחר היה חיב "שלוש ספרות";

ד. על-אף איקותה היורدة של החקלה, נשמעו ותומלו משפטים הקושרים את מшиб 2 למיחס לו. כך למשל אמרו המדובבים שסולר לא היה מצית את הרכב, ומшиб 2 השיב: "ואלה זה לא ידעת וואלה יש מצב שהיית עושה טעות... וואלה מזל שאמרת לי, עוד הייתי הולן לשறוף את הבןazonה עם סולר"[10]; עוד אמר מшиб 2 כי הוא אינו יודע אם גם חברו נקלט במכשירות כשהם ברכב כי זה מהר[11]; בהזדמנות אחרת אמר מшиб 2 שסתם מאישים

אותם על הוצאה של רכב ובית^[12]; בהמשך השיחה אמר "לא לא מרגשים באותו, לא מזהים ולא רואים כלום"; עם המשכו השיחה בתא סיפר מшиб 2 שהטיופר שלו היה לפני חדש בלילה^[13]; שוחחו על אופן השရיפה. המדובבים שאלו האם שרפו עם נייר טואלט והאם זרקו והלטו ולא הסתכלו לראות? האם יש טביעות אצבע? למי היה המתלוון חיב כסף אך התשובות לא נקלטו. כך גם לא נשמעה התשובה לשאלתו של אדריך מי הוא זה שחיבר כסף לאנשים^[14];

22. **תצלום מסך** ממכשירו הנידי של מшиб 2, המתאר היסטוריית נסיעות בויז' ובו מצוינת כתובתו של המתלוון ותחנתת דלק סמוכה^[15]. הכתובת מופיעה ללא ציון מועד רישומה באפליקציה.

23. **התכתבויות וווטסאפ** בין המשבים מיום 27.12.21 המלמדות על קביעתם להיפגש. מшиб 1 כתב למшиб 2 בשעה 17:51: "תבוא לנקסטה אני שם".

24. **הודעת דיר השכונה, מנחים מנדל דוברבסקי**: בלילה 31.12.21 בשעה 00:00 לערך, הבחן העד בשני נערים בגיל 16-14 לערך שעמדו לצד האחורי של הרכב השורף ששיך למתלוון והסתודדו ביניהם. לבשו בגדים כהים וקפוצ'ונים. מבנה גופם סטנדרטי, גובהם כ-1.60 מ'. כבר אומר, שאין לתת לדבריו העד משקל ממשועתי, שכן לנוכח יתר ראיות ובמיוחד סרטון אבטחה, ספק אם אכן זכר כראוי ודיק בדבריו, ואולי התייחס לאחררים שאינם המשבים.

25. **amarotim של מшиб 1 בחקירותו:**

א. מшиб 1 נחקר פעמים והכחיש כל מעורבות באירוע הוצאה המוחשיים לו. החוקרים הפנו אליו שאלות רבות הנוגעות למספרי מכשיריו סלולריים וכן שאלות בנושא הרכב המזדה הכהול שבבעלותו. מшиб 1 מסר כי מסpter הטלפון שלו הוא 053-3672933; הוא זרק את המכשיר אתמול כי נפל למים; אין לו טלפונים נוספים פרט לזה ורק הוא השתמש בטלפון זהה; הטלפון המבצעי וה-841 לא היו בשימושו; שני מספרי טלפון נוספים שמתחילהם בקידומת 055, אותם מסרה אחותו ליאל, שייכים לאנשים מהשכונה ומהם התקשר למשפחה; כאשר המשיכו לחקור את מшиб 1 בנושא מכשיריו הנידיים שמר על זכות השתקה;

ב. מшиб 1 אישר כי בעלותו מזדה 3 בצבע כחול ואף זיהה בתמונה שהוצגה לו את הרכב שבבעלותו ואת מ.ר; אין לו רישיון והוא אינו רוצה לומר ממי קנה את הרכב. בהקשר זה יזכיר כי בעל הרכב רוי מרן אותו ומסר בחקירתו כי רכבו נמכר באמצעות דודו שי שנשי למשיב 1. הציג לו סרטון של הרכב הנושא. זיהה אותו כרכב שמכר לפি סימנים ייחודיים שפירט. הסביר שהזיהוי הוא בסבירות גבוהה אף לא ב-100% כי אינו רואה את לוחיות הזיהוי;

ג. מшиб 1 הסביר שהברור נוהג ברכב ואם הוא עצמו צריך לנסוע הוא מזמן מישחו שינגן עבورو. לא מעוניין לומר מי מחבריו נוהג ברכב. היה בראשן לציין לפני שבועיים שלושה ביום חמישי או שישי נראה לוشبסוף שבוע. לא נראה לו שבועיים שני 27.12.21; טען שייתכן שלוחיות הזיהוי של רכבו זיופן; אישר שהמראה הימנית אפורה והשמאלית כולה; בשאר החקירה שמר על זכות השתקה;

26. **amarotim של מшиб 2 בחקירותו:** מшиб 2 השיב לשאלות החוקרים, כפר במוחש לו והרחיק עצמו מכל

מעורבות באירועים המזוהים לו, לרבות בנהיגת הרכב המזדה של מшиб 1; מספר מכשירו הנייד 055-2493399. רק הוא משתמש בו. אם מישחו יבקש להשתמש במכשירו הנייד הוא יסרב. אין זוכר שנתן למישחו להשתמש בטלפון שלו; הוא משתמש בסמיים; מכיר את מшиб 1 בילד מהשכונה; המספר 4844-055-3017784 שמור במכשירו הנייד תחת השם "פדיי 2"; מספר נוסף 055-9254841 שמור אצלו אף הוא בשם פדיי. הוא אינו יודע מי זה פדיי. אינו יודע מי הzin את אנשי הקשר במכשירו. הוא עצמו לא הzin את המספרים הללו במכשירו; הבהיר שאמר שהוא ומשיב 1 שרפו רכב אלא שמספר לכל מי שוחח אותו בעניין שימושים אותו בסחיטה ובהצחה; מודה שנטפס אצלו קוקאין וקנabis, המשמשים אותו להפגת כאבי גב.

דין ומסקנות:

27. אין חולק כי המתلون חב בהזר להלואה שנלקחה מאחר, בסך משמעותו של 180,000 ₪, וכשל בהחזרתה. בעל החוב פנה למתلون באמצעות עורך-דין ביום 30.10.21, אך העניין לא ישב. ביום 21.12.22 התקשר למתلون פלוני, שלא הזדהה ושדיבר במבטא ערבי, ובשיחה שלא נשאה סמןינו איום הודיע כי החוב הועבר אליו ועל המתلون לשלם לו 200,000 ₪, לאחרת יטוף החוב דרך בית המשפט. אותו פלוני התקשר שוב למתلون ביום 23.12.21, אך העניין לא הוסדר גם בשלב זה. עוד הופיעו בפלט השיחות ניסיון התקשרות שלא נענה, וניסיון התקשרות של המתلون, שף הוא לא נענה.

28. מספר הטלפון ממנו התקשר אותו פלוני, הוא מספרו של המני המבצעי - 055-3017784 - שקשר כדביעו למשיב 1, בפלטי תקשורת וудויות, לפיהן השתמש מшиб 1 גם במנוי זה. ועוד נמצא, כי הן אצל מшиб 2 והן אצל חברם של המשבים מר סמו, שומר כאיש קשר מספר זה תחת הכינויים "פדיי" (אצל מшиб 2) ו"פדיי הקטן" (אצל מר סמו). התחששות הכלכלנית של מшиб 1 למני המבצעי ולשיחות למתلون, ללא כל הסבר תמים, אינה יכולה בשלב זה לעמוד כנגד המשמעות הריאית הברורה של הנתונים לעיל, כאמור - הטלפון המבצעי היה בחזקתו ובשימושו של מшиб 1, שקלע את עצמו לפרשת החוב ולגביו, והתקשר למתلون. המבטא הערבי אינו שולל כלל את זהותו של מшиб 1 כפלוני, שכן המבטא ניתן לחיקוי, כאמור נוסף להסתתרת ההות.

29. **האירוע הראשון:** חלפו כ ארבעה ימים ממועד השיחה האחורונה, ובקבוק תבערה הושלך לחצר ביתו של המתلون - אקט אזהרה מובהק, שיש עמו מסר מאים. מшиб 2 הסכים לקיומן של ראיות לכואורה לעניין ההצחה, ולגבי מшиб 1 ניצבת מסכת ראייתית מסבכת, שעיקרה השיחות למתلون; קשירת עצמו לגבית החוב; התקשרויות בין המני המבצעי של מшиб 1 לבין מшиб 2, שעות ספורות לפני אירוע; איicon המני המבצעי בשימושו של מшиб 1 בסביבת מגוריו של המתلون בזמן הרלוונטי; הממצאות רכבו בסביבת מגוריו של המתلون בזמן הרלוונטי; ביצוע המעשה על-ידי שני מבצעים; והנסיבות שאפפו את האירוע השני, שתפורטנה להלן.

30. **האירוע השני:** בחלוף כ ארבעה ימים ממועד אירוע הראשון, הוצאה רכבו של המתلون - אסקלציה של המסר המאים. המשבים עומדים מול צבר ראיות מפלילות, שלא זכו למשמעותם לדברי המשבים בחקירהיהם: דבריו של מшиб 2 למדוגבים תועדו בדו"חות שוטרים המתיחסים עם המעת שנשמעו ומובן בהקלחת הדברים. בדבריו הוא מפליל גם את מшиб 1, חברים אושרי, ומתאר לפרטים את מעשייהם ואת עילתם - חוב שלא שולם, בסך נכבד של "שלוש ספורות" (כלומר, מאות אלפי ₪). אמרות אלו של מшиб 2 תשמשנה נגדו כדי אמרות חז"ל של נאשם. ולגבי מшиб 1 אזכיר, כי המשבים הואשנו בכתב אישום נפרדים, במטרה להuid את מшиб 2 נגד מшиб 1. לעודתו הצפואה של מшиб 2 נגד מшиб 1, משקל ראייתי נכבד. אין להניח מראש שמשיב 2 לא יuid

כהלכה, שכן לעת-עתה יש לבחון את הפטונציאל הראייתי של עדותו [בש"פ 215/2019 **סלאיימה נ' מ.י.** (2019), בש"פ 2751/2018 **אבו עסא נ' מ.י.** (2018), בש"פ 5899/2012 **כנעני נ' מ.י.** (2012)]. מעבר לצורך נפנה בחוק וلهלכות הידועות, לפיהן ניתן יהיה לעשות שימוש בדבריו גם אם ישתווק או 'יקשקש' על דוכן העדים; לאלה מצטרפות ראיות ונסיבות נוספות, ובמהן התקשרויות בין המשיבים באמצעות המוני המבצעי, שומר בטלפון של משיב 2 בכינוי עולם, "פאדי"; כתובות המתلون ומיקומה של תחנת דלק סמוכה, נמצאו כניסעה שתועדה ב"ויז" בנייד של משיב 2;

31. הוכחו לכואורה העובדות הנטענות באישומים הראשון והשני, ובוודאי כך כ שנעשית הבדיקה הראייתית ביחס לכלל הפרשה, ולא על דרך ניתוק מלאכותי בין שני האירועים המתוארים בשני האישומים, הראשון והשני. העובדות מקימות לכואורה עבירות של קשיית קשר לביצוע פשע - הוא התכוון המוקדם; עבירות של הצתה; וUBEIROT של סחיטה באזימים - שהלא לא באו לעולם מעשי ההוצאה, אלא כמסרים מאיים ומדרבניים לשלם את החוב ולסגור עניין. אבהיר, שמסקנות אלה יפות גם בעניינו של משיב 2 באישום הראשון, לגבי הודה בעבירה הוצאה " בלבד".

32. כאמור לעיל, אין מחלוקת על קיומן של ראיות לכואורה בנוגע בנוגע לאיושם השלישי.

33. סוף-דבר:

- א. אני קובע כי קיימות ראיות לכואורה לאשמת המשיבים במינויים להם בכתביהם האישומים;
- ב. המשך הדיון נקבע לפני כב' הש' התורן/ית ביום **31.05.22** שעה 10:30, המשיבים יהיו זמינים לדין ב-VC;
- ג. משיב המבקש להפנות עניינו לשירות המבחן, יוכל לעשות זאת אף קודם למועד האמור בבקשת מנומקת בכתב, בצווף תגובה התביעה.

ניתנה היום, כ"ג אייר תשפ"ב, 24 Mai 2022, בהעדר הצדדים.

[1] דוח מצלמות - צפייה – הצתת רכב והשלכת בקט"ב והתמונה שצורפו לו - דוח מיום 17.1.22
ערוך רס"ר מיכאל אשרוב;

[2] פלט "שיחות בין הפריפיד 055 לכרב[...]" ;

[3] אזכור כי למשיב 1 מיחסות עבירות אלימות;

[4] פلت* שיחות המכונה "חלק משיחות של גטהון עם משפחתו ועם סלמון דמלאו" עמ' 5.

[5] פلت חשוד בהצתה ובזריקת בקט"ב" עמ' 2.

[6] [6] חוו"ד מומחה - מערכת עין הנצ' מיום 19.11.19 - המומחה ליאור אילן.

[7] דוח הצמדות - הצמדת רכב המזדה ל.ג 62-566-77 לחשוד סלמון דמלאו, מיום 26.1.22 – רס"ר מיכאל אשרוב.

[8] דוח פעולה מיום 24.1.22 של המדובב המכונה אדי.

[9] דוח פעולה מיום 24.1.22 של המדובב המכונה יוסי.

[10] תמליל פיענוח מיום 30.1.22 עמ' 3, ש' 8-10, עמ' 8, ש' 26-20.

[11] תמליל פיענוח מיום 30.1.22 עמ' 3, ש' 10-8, עמ' 8, ש' 31-27.

[12] תמלילי פיענוח מיום 31.1.22, עמ' 20. ש' 28-35.

[13] תמלילי פיענוח מיום 31.1.22, עמ' 11 ש' 38, ועמ' 35, ש' 31.

[14] תמלילי פיענוח מיום 31.1.22, עמ' 37 ש' 29, עמ' 38, 34-35.

[15] הצללים נלקחו ממכשירו הנייד של משיב 2 – "דו"ח חיפוש מושכל בטלפון (חדרה).." של משיב 2, סעיף ג'.