



## מ"ת 13770/03/21 - נידאל גרירה (עציר, מחמד מרבוץ) (עצור בפיקוח נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בירושלים

מ"ת 13770-03-21 מדינת ישראל נ' גרירה (עציר) ואח'  
מ"ת 23015-12-20 מדינת ישראל נגד מרבוץ  
תיק חיצוני: 236230/2021

מספר בקשה: 78

1. נידאל גרירה (עציר)  
2. מחמד מרבוץ (עצור בפיקוח  
ע"י ב"כ עו"ד אסף טל

מדינת ישראל

בפני כבוד השופט ביאלין אלעזר  
המבקשים

נגד  
המשיבה  
ע"י ב"כ נעמי לוינוב מפמ"י  
עו"ד איתי שמואלי מתביעות מחוז ירושלים

### החלטה

1. לפניי שתי בקשות לעיון חוזר:

- א. בקשה לעיון חוזר מיום 8.12.21 במסגרתה עותר המבקש 1 (להלן: "גרירה") להורות על שחרורו ממעצר.
- ב. בקשה לעיון חוזר מיום 1.11.21 במסגרתה עותר המבקש 2 (להלן: "מרבוץ") להורות על הסרת המעצר באיזוק אלקטרוני.

### א. בקשתו של גרירה לעיון חוזר:

2. ביום 7.3.21 הוגש נגד גרירה ואחרים כתב אישום המייחס לו ולאחרים, בשישה אישומים עבירות של סחר בסם מסוג קוקאין. בכתב האישום פורטו כמויות הסם שבמכירתם לכאורה הואשם גרירה עם שותפיו, גיסיו. חלק מעבירות הסחר בוצע לכאורה יחד עם המבקש 2 וחלק אחר בוצע לכאורה עם אחמד מרבוץ, אחיו של מבקש 2. בד בבד עם כתב האישום, הוגשה בעניינו של גרירה בקשה למעצר עד לתום ההליכים המשפטיים.

3. במסגרת הדיונים שהתקיימו בבקשה למעצר, נקבע כי קיימות ראיות לכאורה. כמו כן, נקבע כי קיימת עילת מעצר לנוכח טיב ומהות העבירות. לאחר קביעות אלה, הופנה גרירה לקבלת תסקיר מעצר בעניינו.



4. לאחר קבלת התסקיר שלא בא בהמלצה על שחרורו של גרירה, ולאחר שנשמעו טיעוני הצדדים, ביום 9.5.21 נעצר גרירה עד לתום ההליכים.

5. בקשה לעיון חוזר שהגיש גרירה נדחתה בהחלטה מיום 22.7.21. ערר שהגיש גרירה על כך ונידון במסגרת עמ"ת 957-08-21, נדחה אף הוא.

6. בקשתו הנוכחית לעיון חוזר של גרירה נשענת על מספר טעמים: חלוף הזמן מאז הגשת כתב האישום ומעצרו (סעיף 16 לבקשה); התנהלות המשיבה במסגרת ניהול התיק העיקרי והתמשכות ההליכים הרובץ לפתחה של המשיבה כפי שקבע בית המשפט העליון (סעיפים 18, 22 לבקשה והחלטת כב' א' שטיין בבש"פ 8239/21); נתוניו, נסיבותיו האישיות והמשפחתיות (ראו סעיפים 19-20 לבקשה) וכן העובדה שלמבקש עומדת חזקת החפות (סעיף 22 לבקשה).

7. לשם שלמות התמונה, אוסיף כי בעקבות דיונים שהתקיימו לפניי עם הגשת הבקשה לעיון חוזר, בהחלטה מיום 30.12.21, הוריתי על מעצרו של גרירה באיזוק אלקטרוני ובפיקוח אנושי, לצד ערבויות ותנאים מגבילים. אלא שערר שהוגש על ידי המשיבה על החלטה זו ונידון במסגרת עמ"ת 69336-12-21 (כבוד השופטת ח' מאק-קלמוביץ), התקבל. ההחלטה על מעצרו של גרירה באיזוק אלקטרוני בוטלה. בהחלטתו סבר בית המשפט המחוזי שיש להמתין לקבלת תסקיר מעצר בעניינו של גרירה וכי אין לפרש את החלטת כב' השופט א' שטיין מיום 5.12.21 כ"**הנחיה ממנה משתמע שיש לשחרר את המשיב ממעצר**".

8. התסקיר בעניינו של גרירה הוגש לבית המשפט ביום 18.1.22. בו ביום נשמעו טיעוני הצדדים. ב"כ של גרירה, חזר על בקשתו לעיון חוזר והוסיף כי תסקיר שירות המבחן רווי סתירות ואי בהירות; הלן על כך ששירות המבחן מייחס למרשו אי לקיחת אחריות חרף העובדה שהוא מנהל הליך הוכחות; לטעמו שירות המבחן פסל את המפקחים שאושרו על ידי בית המשפט בדיון מיום 30.12.21 ללא כל סיבה ועל אף שאושרו על ידי בית המשפט. עוד טען ב"כ של גרירה, כי לאחר שהמבקש כבר נתון במעצר כשנה, עוצמת עילת המעצר השתנתה ופחתה.

9. מאידך, טענה המשיבה כי יש לדחות את בקשתו לעיון חוזר של גרירה וכי אין לסטות מההמלצה שלילית של שירות המבחן אלא מטעמים מיוחדים. לטענת המשיבה, המלצתו של שירות המבחן נטועה בנתוניו השליליים של גרירה.

10. לאחר שעיינתי בתסקיר ושמעתי את טיעוני הצדדים הגעתי לכלל מסקנה שיש לדחות את הבקשה לעיון חוזר בעניינו של גרירה וזאת ממספר טעמים:

ראשית, התסקיר בעניינו של גרירה הוא שלילי. חרף העובדה שגרירה עצור תקופה ממושכת, שירות המבחן לא התרשם מכל שינוי. שירות המבחן התרשם מגרירה כאדם בעלת נטייה לפריצת גבולות, כמי שמקיים קשרים שוליים אף לאחר מעצרו. שירת מבחן בדק שורה ארוכה של מפקחים ולא מצא אותם מתאימים.



שנית, ומשאלו פני התסקיר, דומה שלנוכח הוראת סעיף 22ג(ב) לחוק המעצרים, טיב העבירות המיוחסות לגרירה והעובדה שגרירה ריצה עונשי מאסר, מובילים למסקנה שייקשה להורות על מעצר באיזוק אלקטרוני. זאת, במיוחד כאשר תסקיר שירות המבחן אינו ממליץ על כך (בש"פ 7745/21 **מדינת ישראל נ' חסן אבו גריבה**).

שלישית, לנתוני התסקיר יש להוסיף, גם את הפרשנות והמשקל שהעניק בית המשפט המחוזי להחלטת כבוד השופט א' שטיין מיום 5.12.21. בהקשר זה, קבע בית המשפט המחוזי "אינני סבורה שיש לראות בהחלטתו משום הנחייה או הבעת עמדה שהשחרור נדרש בכל מקרה, בוודאי לא כאשר לא ניתנה המלצה של שירות המבחן וכאשר קיים ספק לגבי התאמת המפקחים". כעת, משהתסקיר אינו בא בהמלצה לשחרורו של גרירה, הרי שאין מקום לשחרור או למעצר באיזוק אלקטרוני.

רביעית, לכל אלו יש להוסיף את נתוני הבסיס - מהות המעשה ומיהות העושה - נתונים שהובילו למעצרו עד לתום ההליכים המשפטיים. באשר למהות המעשה, אשוב ואפנה לכתב האישום המייחס לגרירה סחר בסם מסוג קוקאין בכמויות ניכרות של 4.7 גרם, 14.03 גרם, 24.25 גרם, 9.57 גרם, 20.67 גרם ו-20.01 גרם. באשר למיהות העושה: באשר למיהות העושה: לגרירה 8 הרשעות קודמות, כאשר בעבר נידון גרירה לעונשי מאסר לתקופות שונות לאחר שהורשע בעבירות סמים. לראשונה, הורשע גרירה בגין עבירות של סחר בסמים בשנת 2003. בהמשך, במהלך שנת 2005 גרירה הורשע שוב בעבירת סמים ונידון לתקופת מאסר של 13 חודשים. חרף הרשעותיו אלה, במהלך שנת 2012 שוב הורשע גרירה בעבירה של סחר בסמים ונידון ל-14 חודשי מאסר בפועל. מלבד עברו הפלילי בעבירות סמים, לגרירה גם עבר פלילי בעבירות של קשירת קשר לביצוע פשע, עבירות שבל"ר, ועבירות כנגד שוטרים. אמנם הרשעתו האחרונה של הגרירה היא משנת 2015 ובעבירת סמים ההרשעה האחרונה היא משנת 2012, אלא שתסקיר שירות המבחן מלמד על גרירה כמי שלא זנח את קשריו השוליים.

11. בנסיבות אלו, בקשתו לעיון חוזר של גרירה נדחית.

## **ב. בקשתו של מרובע לעיון חוזר:**

12. כמפורט לעיל, בבקשתו עותר מרובע להורות על ביטול המעצר באיזוק אלקטרוני וכן לאפשר לו לצאת לעבודה.

13. כנגד מרובע הוגשו שני כתבי אישום: הראשון, במסגרת ת.פ. 22999-12-20 (מ"ת 23015-12-20 תיק תביעות ירושלים) המייחס לו עבירות של סחר בסמים ב-9 אישומים שונים. השני, במסגרת ת.פ. 13672-03-21 (תיק פרקליטות) ובו מיוחסות למרובע עבירות סחר בסם מסוג קוקאין בצוותא עם גרירה באישומים 1-3. בד בבד עם כתבי האישום הוגשו בקשות למעצרו של מרובע עד לתום ההליכים. בסופו של יום לנוכח היעדר עבר פלילי רלבנטי ותסקיר חיובי יחסית שהמליץ על שחרור, נעצר מרובע באיזוק אלקטרוני.

14. בבקשתו מיום 1.11.21 עמד ב"כ של מרובע על חלוף הזמן הניכר מאז נעצר מרובע באיזוק אלקטרוני, הקושי הכלכלי בו נתונים מרובע ומשפחתו, על כך שמרובע לא הפר את התנאים שנקבעו בעניינו במשך



תקופה ארוכה ועל כך שמרבע משולב בטיפול קבוצתי מזה מספר חודשים במסגרת שירות המבחן. נציגי המשיבה, התנגדו לבקשה להסרת האיזוק וליציאתו של מרבע לעבודה, זאת כאשר הם מפנים לעילת המסוכנות.

15. לאחר עיון בבקשה ובתגובות הצדדים הוריתי לשירות המבחן להגיש תסקיר משלים בעניינו של מרבע. התסקיר בעניינו של מרבע הוגש ביום 16.1.22.

16. לאחר שעיינתי בתסקיר ושמעתי את טיעוני הצדדים בדיון שהתקיים לפני ביום 18.1.22, גם בעניינו של מרבע מצאתי, בסופו של יום, לדחות את הבקשה לעיון חוזר, וזאת ממספר טעמים:

ראשית, התסקיר שהוגש בעניינו של **מרבע שלילי בעיקרו**, אף אם בשורה התחתונה נאמר בו שיש "לשקול בחיוב ביטול תנאי מעצרו" בפיקוח אלקטרוני. בתסקיר אין כל אמירה המתייחסת לכך שהמסוכנות הנשקפת פחתה. אין כל ביטוי לכך שמרבע הורתע בשל מעצרו הממושך בפיקוח אלקטרוני. ההיפך, שירות המבחן מציין מפורשות כי לא חל שינוי מהותי בעמדותיו ותפיסותיו של מרבע את עצמו ומוקדי הסיכון במצבו. עוד צוין בתסקיר, וזאת בניגוד לנטען בבקשה לעיון חוזר, כי מרבע שולב בקבוצה טיפולית במסגרת שירות המבחן, אלא שמדיווח שירות המבחן עולה כי מרבע החליט להגיע למספר מפגשים בודדים בלבד. שירות המבחן מציין מפורשות כי בלטה פניות נמוכה לקשר טיפולי. התסקיר שופע באמירות חיוביות כלפי המעסיק ואשתו של מרבע אלא שלא מהם נשקפת מסוכנות לציבור כי אם ממרבע.

שנית, לא יכולה להיות מחלוקת של ממש באשר לכך שחלף זמן ניכר מאז נעצר מרבע בפיקוח אלקטרוני. תקופה של 10 חודשים היא אכן תקופה ניכרת. אלא שבמקרה זה מדובר במי שמיוחסות לו עסקאות בסם מסוג קוקאין בהזדמנויות רבות ובשני הליכים שונים. המעשים המתוארים בכתבי האישום והיקפם מלמד על מי שלכאורה נטוע בעולם הסמים ויש לו גישה ונגישות לעולם הסמים. בנסיבות האמורות, טרם בשלה העת, להסרת האיזוק האלקטרוני ויציאה לעבודה.

שלישית, ההליך העיקרי בתיק הפרקליטות נמצא בעיצומו ואף בשלביו האחרונים.

17. נוכח כל האמור לעיל, שתי הבקשות נדחות.

ניתנה היום, ז' אדר א' תשפ"ב, 08 פברואר 2022, בהעדר הצדדים.