



מ"ת 13770/03/21 - מדינת ישראל נגד נידאל גרירה (עציר), מחמד מרבוע, אחמד מרבוע

בית משפט השלום בירושלים

מ"ת 13770-03-21 מדינת ישראל נ' גרירה(עציר) ואח'
תיק חיצוני: 236230/2021

בפני	כבוד השופט ביאלין אלעזר
המבקשת	מדינת ישראל ע"י ב"כ עו"ד אייל לידני מפמ"י
נגד	
המשיבים	1. נידאל גרירה (עציר) ע"י ב"כ עו"ד אסף טל 2. מחמד מרבוע (עצור/אסיר בפיקוח) 3. אחמד מרבוע (עציר)



המלטה- בענייני של המשיב 1

1. לפי בקשה לעיון חוזר במסגרת עותר המשיב 1 (להלן: "**המשיב**") לרשות על שחרורו לחלופת מעצר בית בפקיח או למעצר על מעצרו באיושק אלקטרוני. בקשת המשיב בכתב ובעל פה מבוססת על מספר טענות: ראשית, נטען כי חלקו זמן מאז הונח כתב האישום ומעצרו של המשיב לטענות של המשיב יש בחלוף הזמן האמון כדי להקנות את המסוכנות הנשקפת ממנו. שנית, נטען כי החליף העיקרי לא התקדם ואף סרס קצת מענה נהנה לכתב האישום. ברקשה זה נטען עוד כי משטרם הורשע המשיב בזן עומדת לו חוקת החפות. על כן, ממדק שלא לשלול אחרות כעת. עוד נטען כי סרס המוצאה להנה העדר חסיס. שלישית, נטען כי אין לתת משקל מרער לעברן הפלילי של המשיב ותיקי הרשעות שנה שמדובר בעבר פלילי יין.
2. לבקשה העותר לחנכת המשיב. בהגנתה מיום 1.7.21 התגדרה המבקשת לבקשה לעיון חוזר. לטעמה, אין ממש בטענה המשיב לחלוף הזמן, שכן המשיב מעצר עד לזום ההליכים אך ביום 9.5.21 ואין מדובר בחלוף זמן משמעותי. עוד ציינה המבקשת בהגנתה כי מלבד הטענה לחלוף הזמן המשיב לא הגביע על שני נסיונות. משכן, מסוכנותו של המשיב נותרה על כנה. אין די בחלוף הזמן כדי לבסס בקשה לעיון חוזר שיש בה להביא לשחרור המשיב. עוד השיבה המבקשת כי אין ממש בטענה לעיכוב הליכים, שכן הדיון בהליך העיקרי נדחה לבקשת ב"כ המשיב. עוד נטען שתעדת חסיס הוצאה בדיון וזי היא עומדת לעיניו של ב"כ המשיב.
3. בדיון שהתקיים בפניו ביום 12.7.21 כל אחד מהצדדים חזר על טענותיו. אצין כי ב"כ המשיב לא הביא חלופת מעצר ומפקחים ועותרת הייתה לקבל לבקשות לעיון חוזר ולקבוע מועד דיון בו תוצג חלופת המעצר. המבקשת ביקשה לדחות את הבקשה לעיון חוזר שנה שמסוכנותו לא פחתה.
4. ראשית, כידוע, קודמת המוצא בענייניו של סרס בסמים היא מעצר מאחורי סורג ובריח והשחרור הוא החרץ. זאת, בשל הסכנה הרבה ששקפת מעבירות אלו לשלום הציבור, ונכוח החשש שלא יהיה כוח חלופת המעצר כדי לאיין את החשש שהנאשם יבצע עבירות סמים נוספות וראו והחשו: בש"פ 8640/20 **במנא אבו קרינאת כ מדינת ישראל**, מיום 23.12.20, פסקה 7 (להלן: **ענין אבו קרינאת**). אבהר כי החרץ הוא כאשר "זילו של הנאשם צער, עברו הפלילי נקי ומעורבותו בעבירות היא מצומצמת בלבד" (ראו לדוגמה בש"פ 6735/19 **בן כ מדינת ישראל**, מיום 16.10.19; בש"פ 2362/20 **בנאח כ מדינת ישראל**, מיום 16.4.20 והחלטות הרובת שהוזכרו בעניין אבו קרינאת). ישום אמות מידה אלה בענייני של המשיב, מבלי למסקנה שהמשיב אינו יכול להתקשר להוציא כפי שצוין עוד בהמשך, המשיב אינו צעיר ביל ועברו הפלילי - לא זו בלבד שאינו נקי, אלא כחל הרשעות בעבירות חמורות.
5. **שאלת מעצרו ושחרורו של הנאשם העומדים לדיון**, מבוססת תמיד על איוון בין הפרמטרים הבאים: מהות המעשה, מידות הנשעה וקומה של חלופת מעצר. מבחינת מהות המעשה: נגד המשיב הונח כתב אישום המייחס לו 6 אישומים של עבירות סרס בסמים ביחד עם אחרים, שניו פסיו (ראו עמ' 2 בתסקיר שירות מבחן מיום 5.5.21).
6. באישום הראשון מכר לכאורה סם מסוג קוקאין במשקל של 4.7 גרם.
7. באישום השני מכר לכאורה סם מסוג קוקאין במשקל של 14.03 גרם.
8. באישום השלישי מכר לכאורה סם מסוג קוקאין במשקל של 24.25 גרם.
9. באישום הרביעי מכר לכאורה סם מסוג קוקאין במשקל של 9.57 גרם.
10. באישום החמישי מכר לכאורה סם מסוג קוקאין במשקל של 20.67 גרם.
11. באישום השישי מכר לכאורה סם מסוג קוקאין במשקל של 20.01 גרם. וכן 0.97 גרם.
12. עקב ככתב האישום מלמד כי חלקו של המשיב היה דומיננט משרה הנאשמים האחרים. הוא הרח התיי, שבו העסקאות יציאות לפעול בתאום מקדים עמו. כמות הסמים, כפי שפורט לעיל, יש בהן כדי ללמד על נגישותו הרבה של המשיב לסמים וממילא על המסוכנות הממונה במשיב ועל הסיכוי להישנות עבירות חמורות לזכות הנגישות הקיימת למשיב לסמים, כפי שהערך שירות המבחן.
13. כאשר לחלופת העשה: למשיב 8 הרשעות קודמות, כאשר בעבר דיון המשיב לעניין מאסר לחלופות שונות לאחר שהורשע בעבירות סמים. לראשונה, הורשע המשיב בזן עבירות סרס בסמים בשנת 2003. בהמשך, במהלך שנת 2005 המשיב הורשע שוב בעבירות סמים וזינו לחלופת מאסר של 13 חודשים. חרף הרשעותיו אלה, במהלך שנת 2012 שוב הורשע המשיב בעבירות סרס בסמים וזינו 14.9 חודשי מאסר במעול.
14. מלבד עברו הפלילי בעבירות סמים, למשיב גם עבר פלילי בעבירות של קשירת קשר לכאנו פשע, עבירות שבילי, ועבירות נגד שוטרים.
15. הנה כי כן, המשיב אינו עומד במבחן מן הריסיס שנקבע, שכן אין מדובר במשיב צעיר ונערד עבר פלילי, אלא מדובר במשיב אשר נטוע היטב בעולם הסמים ובעל דפוסיס עבריינים.
16. כאשר לחלופת מעצר: כאמור, בדיון שהתקיים בפניו לא הוצגו ב"כ המשיב מפקחים וחלופת מעצר, אלא ביקש לקבוע מועד דיון נוסף אלו יתייבן מפקחים שיביחנו ע"י בית משפט חרף העובדה שהדיון נקבע לבקשת המשיב במעוד מועד.
17. ואז ועוד, כידוע, בסרס מעצרו של המשיב עד לזום ההליכים. נעותרת להליכים, נעותרת לבקשת ב"כ דאז המשיב הטופו לקבלת העיקרי מעצר. שירות המבחן לא בא בהחלטה לשחרורו. מהתסקיר עולה כי מדובר במשיב שעל במסגרת משפחתית מורכבת. עוד עולה מהמסמכי כי המשיב ציר קשרים חברייניים בעייתיים שובבים למתדוררת במצבו עוד ברישום נער. התסקיר מביע על כך שהמשיב היה בעל קשרים שליים וזי הוא ממדק בסיוסו רציו המדייני ומתקשה לנחור על הרושום הרישויס והמספיים הנלוים למעורבות שליט וזאת חרף היסכון הכרוך בכך. עסוק בהשילוח התנהלות על אחרים. אצין עוד, כי שירות המבחן הורשע מכר שהמשיב הסרר בעבר את קשריו השליים ומעורבותו בעולם הסמים. מהתסקיר עולה שהמשיב אף נהג בדפוסיס הסררה מקרוב משפחתו, וזאת על אף קשר קרוב שתיאר קרוב משפחתו שהוצעו והוצגו כמפקחים בפני שירות מבחן. לבקשת המשיב שירות המבחן אף פתן חלופת מעצר שהוצגו בפניו ומצא אותה לא מתאימה. זאת בעיקר משום שהחלפה אינה מודעת לעומק קשריו השליים ומידת מעורבותו של המשיב בעולם הסמים.
18. נכח האמור, קודמת האיוון בענייניו של המשיב לא השתנתה, שכן התנאים שעמדו בפניו בהחלטת הקודמת והתנאים שנעמדו בפניו בית המשפט כעת, לא השתנו. בבסיבותיו של המשיב, ון לזכות מהות כתב האישום ון לזכות מהות העשה, אין מדובר בחלוף זמן משמעותי כלל ועיקר. נותניו של המשיב, הפלדמים על עמקת הקשרים השליים בעולם הסמים, לא השתנו בפרק זמן כה קצר. ממילא, המסוכנות השקפת המהמשיב לא הקוהה כפי שנטען. ככל מקום, המשיב לא עמד בגבול המסול עילי לשבוע שמסוכנותו קההה ולא הגביע על שניס כאמור.
19. נכח נתוניו של המשיב, ון עקולה מעברו הפלילי, ון חלקו ומתקדיו כפי המתאר בכתב האישום ון לזכות התנאים העלים מחסדקי שירות המבחן. אינו סבור שניתן לאיין באופן אמיני את המסוכנות שהמשיב בחלופת מעצר. כך, אני סבור גם באשר לאפשרות מעצרו של המשיב באיושק אלקטרוני. בהקשר זה, ון צלצן כי אין במעצר באיושק אלקטרוני די למנוע בצינו עבירות סרס בסמים, שהרי עבירות סרס סמים ניתן לבצע אף אם המשיב יעצר באיושק אלקטרוני (ראו לדוגמה סקירת המסיקה בבש"פ 3483/19 **מדינת ישראל כ דדון**, מיום 13.6.19). כך במיוחד, לזכות הנגישות הרבה לסמים ולחלופת מעבירות כתב האישום בענייני של המשיב.
20. עוד אצין כי לא מצאנו ממש בטענה ב"כ המשיב להשתנות עיכוב הליכים מצד המבקשת, זאת לזכות הצהרת באי סום המבקשת, בעל פה בדיון ובכתב, שתעדת חסיס הוצאה זה מכבר ועומדת לעינו של ב"כ המשיב. כך ביחוד שהדיון האחרון בחיק בענייני של המשיב נדחה לבקשות של המשיב ולא בעקבות מעשה ומחרלה של המבקשת.
21. גם הטענה שלמשיב עומדת חוקת החפות אין בה, בבסיבות מקרה זה, כדי להוביל לשחרור המשיב. אמנם חוקת החפות אינה חזקה שכל נאשם נהנה ממנה ואין צורך להכביר מילים באשר לחשיבותה ועוצמתה, אלא שעוצמתה של חזקה זו משתנה שנה שקיימות ראות לכאורה ברף הגדרו (ואין מחלוקת על כך) לעבירות המיוחסות למשיב בכתב האישום וקיימת עילת מעצר של מסוכנות השקפת המהמשיב ליציור (ראו למשל: בש"פ 90/18 **מדינת ישראל נגד פלוגי**, ניתן ביום 13.2.18, פסקה 6).
22. נכח כל האמור לעיל, הנעת לכלל מסקנה כי דן בקשה המשיב לעיון חוזר, להירותו. ההחלטה על מעצרו של המשיב עד לזום ההליכים המשתטים עומד על כנה.
23. המהירות חוצה ההחלטה לצדדים עותרת טלפנית ונבדלה.
24. ההחלטה תועבר לשל"ם, ש"ם ימסור עותק מההחלטה למשיב ואפשר לו שיתן טלפון ע"י ב"כ ע"ד אסף טל.
25. 10.

ניתנה היום, י"ג אב תשפ"א, 22 יולי 2021, בהעדר הצדדים.