

## מ"ת 12868/01 - מדינת ישראל נגד חנה מורדכוביץ (עוצר), נוכחת באמצעות ויעוד חזותי

בית משפט השלום לתעבורה בבאר שבע

מ"ת 12868-01 מדינת ישראל נ' מורדכוביץ(עוצר)  
תיק חיזוני: 51211/2022

בפני כב' השופט הבכיר, אלון אופיר  
מבקשים  
מדינת ישראל ע"י שלוחת תביעות תנועה נגב  
נגד  
חנה מורדכוביץ (עוצר) נוכחת באמצעות ויעוד חזותי ע"י ב"כ עו"ד יוסי הכהן  
משיבים

### החלטה

בפני בקשה של המדינה להורות על מעכירה של המשיבה עד ליום ההליכים המשפטיים כנגדה זאת לאחר שנגנה רכב ביום 25.1.22 לכארה בזמן בו רישון נהגתה פסול וזאת כאשר היא שיכורה.

ב"כ המשיב טען כי בעוצמת הריאות שמציגה המדינה חל כרסום מהותי אשר בא לידי ביטוי במספר מישורים:  
ראשית אין כל ראייה ישירה לכך שהרכב בו נהגה המשיבה "זיגזג" על הכביש ובכך סיקן עובי דרך.  
שנייה, קיימת בעית זמינים בכל הקשור לבדיקה הדרוג.

בנוסף, איש לא הסביר למשיבה עת הייתה חשודה מה מטרת בדיקת הנשיפון שבוצעה לה, ולסימן אין סימון כי הוסבה לה משמעות הבדיקה או סירוב לחתם בדיקה.

קרויתי את כל תיק החקירה וצפיתי בשני סרטוני מצלמות גוף של שני שוטרים שהיו מעורבים באירוע.

ביחס לטענות הראשונות של ב"כ המשיבה, אני מסכים כי אותן נוהג "מודיע" איתו דבר השוטר שעיכב את המשיבה לא נחקק, לא מסר עדות, ולמעשה אין כל תיעוד ממשי בראיה קבילה וROLONGNTIT שכך שהמשיבה "זיגזה" עם רכבה על הכביש טרם עוכבה על ידי המשטרה.

ביחס ליתר הטענות של ב"כ המשיבה, לא מצאתי כרסום מהותי בעוצמת הריאות שמציגה המדינה, ואסביר את עמדת:

עמוד 1

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - verdicts.co.il

המשיבה עצמה מודה בדקה 13:37 ובדקה 25:30 של סרטון מצלמת הגוף כי כשעה וחצי טרם נהייתה שתתה יין.

בחקירותה במשטרה מודה המשיבה כי שתתה חצי בקבוק או בקבוק של יין (לדבריה) טרם נהגה ברכב וזאת על בטן ריקה בבקר ביחד עם שתי תרופות שהיא נוטלת (פרוזק ובונדורמין) שלפי דבריה אסור ליטול אותן ביחד עם אלכוהול.

doch המאפיינים שבוצעו למשיבה מעיד על שכורות כבדה (חוסר יכולת לעמוד, חוסר יכולת ללכת לאורך קו ישר, כישלון במבחן הבאת אצבע לאף, ריח אלכוהול נודף מפה).

ביחס לבדיקה הנשיפון, נכון כי לא נמסר לחשודה כל מידע טרם ביצוע הבדיקה (ונכון בעניין היה לספק הסבר בעניין זה ولو בסיסי), אך אין כל ערך ראוי לבדיקה נשיפון ואין כל חובה חוקית לספק הסבר מסווג זה לנבדק.

שונה המצב ביחס לבדיקה נשוף (דרגר) שם נדרש אכיפה בהתאם להוראות המחוקק, ובעניין זה לא מצאתי כל ליקוי בעבודת האכיפה שביצעו השוטרים כלפי החשודה הנבדקת, גם לא ביחס לבחינת הזמן והמתנה של 15 דקות שתועדה כנדרש.

על פניו בדיקת הנשוף שבוצעה למשיבה היא בדיקה תקינה שעומדת בדרישות החוק, וגם אם לא סומן אותו סימן "V" בדוח האכיפה בשכורות ביחס להסביר, הרי שההסבר הרלוונטי למatters הבדיקה המתוכננת ניתן לחשודה ע"י השוטר עוד הייתה בניידת זהה ועוד במצלמת הגוף של השוטר.

למען האמת, לא זקופה המדינה לבדוק הדרגר בפרשא זו כדי לבסס ראיות לעבירה של נהיגה בשכורות, שכן שילוב של הודהת המשיבה עם doch המאפיינים שלא מקיים מעירך ראיות יציב לעבירה של נהיגה במצב שכורות.

אצין בשולי קביעותי לעיל, כי תיק החקירה מבסס גם ראיות לעצם נהיגת הרכב על ידי המשיבה בזמן בו הייתה תחת פסילה פעליה שהוטלה עליה בבית המשפט באילת, והוא גם מודה באופן מלא בחקירותה כי ידעה על הפסילה נהגה בזמן שהייתה פעליה.

אני קובלע כי למעט היעדר ראייה ישירה לנושא ה"זיגזוג" על הכביש, אוחזת המדינה ראיות באיכות טובה ללא כל קריטרום מהותי הן ביחס לעבירה של נהיגה במצב שכורות והן ביחס לעבירה של נהיגה בזמן פסילה.

בית המשפט יעבור לשמע עכשו את טיעוני הצדדים ביחס לשאלת מסוכנות המשיבה והיכולת לאין מסוכנות זו בخلافת מעצר אם הדבר אפשרי במקרה זה.

ניתנה היום, ה' אדר א' תשפ"ב, 06 פברואר 2022, nocחות הצדדים.