

## מ"ת 12497/09 - שי ח' נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בפתח תקווה

מ"ת 23-09-12497 מדינת ישראל נ' ח' (עוצר) ואח'

לפני כבוד השופט שרון דניאל  
 המבקש שי ח'  
נגד מדינת ישראל  
משיבה

### החלטה

1. מונחת לפניי בקשה המבקש, שי ח' (להלן - המבקש) אשר עוצר עד תום ההליכים נגדו בבית המשפט "הדרים", ובה הוא מבקש לצאת ממקום מעצרו למספר שעות לרגל אירוע בר המצווה של בנו, שאמור להתקיים ביום 23.11.23 בבית הכנסת בפתח תקווה.

ה המבקש עוצר עד תום ההליכים בהחלטת בית המשפט המחויזי מרכז (כבוד השופט ע' מילס) מיום 26.9.23 (עמ"ת 23-09-45669).

בהתמצית אצין כי נגד המבקש (ונגדי שלושה נוספים) הוגש כתוב אישום המיחס לו בשני אישומים עבירות של גניבת רכב, התפרצויות לרכב, החזקת כלי פריצה, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, ניגזה בזמן פסילה, חבלה ממיזד ברכב וגנבה.

2. ביום 7.11.23 הגיע המבקש את הבקשה שלפניו תחת הכותרת "**בקשה ליציאה ממutzer למספר שעות**", ובו ביום ניתנה החלטת בית המשפט (כבוד השופט ד' קליטמן) כי דין בבקשתו יתקיים ביום 13.11.23, וכי עד למועד הדיון תועבר לבית המשפט עמדת שירות בתי הסוהר.

בפתח הדיון שהתקיים לפניי היום, 13.11.23, הוגשה תגובת שירות בתי הסוהר (סומנה במ/1).

3. ב"כ המבקש, עו"ד רן שטרצ'ר, טعن בבקשתו כי בהתאם לפסק הדיון של בית המשפט העליון ב文书 17/17 5857 מדינת ישראל נ' דניס קורובקוב (פורסם בנובו, 15.8.17), פתוח לפניי המבקש "המסלול הפלילי" להגשת בקשה מעין זו, ולא רק "המסלול המנהלי" בדרך של עתירה מנהלית נגד שירות בתי הסוהר, אך גם כאשר בוחר עוצר במסלול פלילי זה, שירות בתי הסוהר ימסור את עמדתו "מבחן מודיעינית והתנהגותית", ועל כן "**לא יתנגד המבקש כי תתקבל עמדת שב"ס בונואו, אשר תתייחס לעניינים מודיעיניים כאלו ואחרים ולהתנהגותו של המבקש בכלל**".

4. בהתייחסות שב"ס לבקשה (ההתיחסות נשאת את התאריך 9.11.23), באמצעות קציגת האסירים של בית המUSER "הדרים", ציין כי "**ה המבקש בעל חמ"ן עדכני במעצרו הנוכחי בין סחר בסמים, במאסרי הקודמים ניסיון הימלטות מאימת הדין (בשנת 2020)**, עוצר חדש בבית המUSER ולא ניתן להתרשם אם יש באמתחתו כוונות בריחה...", וכן ציין כי מדובר בעוצר בעל רקע התמכרות לסמים, וכי ביום 31.10.23 נלקחה ממנו בדיקת שתן "**שהתגלתה כמצויפת**", ולכן גם קיימים סיכון לשימוש בסמים ביציאתו מהכלא. עוד ציין

עמוד 1

כ"י מאחר שה המבקש "עוצר חדש" בבית המשפט, לא ניתן להתרשם האם "באמתחו כוונת ברירה".

ב"כ המשיבה, עוזד ליאור חיים סלוצקי, הוסיפה בדיון כי לא ניתן לתת אמון בבקשתו, גם כשמדובר ביציאה קצרה לאירוע של בנו, והפנתה לגלוון הרישום הפלילי של המבקש, הכול הרשעה בעבירות רבות ומגוונות.

5. ב"כ המבקש הפנה במהלך הדיון למספר החלטות שיפוטיות בהן במקרים חמורים יותר מעוניינו של המבקש, התירו בתיהם המשפט לעצורים לצאת מבית המשפט, ואף לעיתים בהסכמה המדינה (מ"ת (מחוזי - מרכז) 1285-04-23 **מדינת ישראל נ' בדיר ואח'** (לא פורסם, 9.8.23); מ"ת (שלום - ראשון לציון) 1338-01-23 **מ"י נ' אפינиш** (לא פורסם, 30.7.23), וכן שב והפננה להחלטות שיפוטיות דומות אלהו התייחס בבקשתה בכתב (בש"פ 20/22 **אבי פרץ נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 25.2.20) ובש"פ 1432/22 **פלוני נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 1.3.22)).

ב"כ המבקש הדגיש כי מדובר ביציאה לאירוע נקודתי ולמשך שעوت ספורות, וטען כי יש לאפשר את יציאתו של המבקש, תוך הפקדת ערבות מתאימות, ובפיקוח אחיו של המבקש, שיישמש כערב.  
בהמשך לכך התייצב לפני אחיו של המבקש, מר משה חי.

ב"כ המשיבה חקרה על מסגרתו של האח לשמש מלאوة וערב לבקשתו, בין היתר לנוכח העובדה כי לאח רישום פלילי דומה זהה של המבקש.

ב"כ המבקש ביקש לצרף אסמכתא בעניין אישורו של האח ערב עבורה המבקש בהליך אחר, כדי ללמד שבתי המשפט נתנו בו אמון (פרוטוקול דיון מיום 29.6.21 בת"פ (שלום - כפר סבא) 38449-10-20).

#### דיון והכרעה

6. בש"פ 5857/17 הנזכר לעיל בעניין **קורובקוב נקבוע כי "מסלול הפלילי"** הוא אכן מסלול ראוי לבחינת בקשה לחופשה למטרות השתתפות באירוע משפחתי, אך החלטה זו אינה יכולה להתקבל במנוטק מעמדתו של הגוף האמון על החזקת העצור - שב"ס. בהקשר זה צוין שם כי "בידי שב"ס נצבר מידע על אודות העוצר לאורך תקופה מעט, כגון התנהגוו של העוצר במעצר, חומר מודיעיני וסיכוםים עם גורמים שונים. מידע זה עשוי להיות בעל משמעות לא רק להחלטה האם להיעתר לביקשת העוצר, אלא גם למניעת סיכונים אפשריים שיציאתו ממתקן הכליאה עלולה לגרום".

על כן נקבע כי יש מקום לדון בבקשתו מעין אלו במסלול "מושלב" שבסיסו על המסלול הפלילי **"אבל כולל היבטים השואבים מהמסלול המינהלי"**.

7. עוד נקבע כי ככל, העוצר המעוניין להשתתף באירוע משפחתי אינו יכול לצפות, ברגעל, לקבל חופשה לצורך כך ולצא אליה לפחות ליווי ופיקוח של שב"ס, אך ככל זה כפוף לחריגים, ויש מקום במקרים "যিচאי דופן" לסתות מהכלל. בין השיקולים שיש לשקל בקשר זה נמנו נסיבות ייחודיות של הליך המעצר, סוג האירוע שאליו מבקש לצאת (ובכלל זה, האם ניתן לקיים את האירוע במתכונת מצומצמת שתאפשר יציאה בלויוי, ומה מידת השפעתו של העוצר על ההחלטה בעניין זה), או שיקולים בעלי אופי "הומניטרי" הנוגעים לנסיבותו של העוצר עצמו ועוד.

8. בראוי כללים אלו, ובראוי הפסיכיקה אליה גם הפנה ב"כ המבקש, לא מצאת כי בנסיבות העניין יש מקום להיעתר לביקשה.

אכן, אין חולק כי אירע "בר מצווה" של בנו של המבוקש הינו אירע חשוב ומרגש בחיו של המבוקש, משפחתו ובפרט בח"י בנו חתן בר המצווה, ונפגע ישר מהחלטה לדוחות את הבקשה, על לא עול בכפו, יהיה בנו של המבוקש.

בנוסף, כפי שצין ב"כ המבוקש, גם במקרים "חמורים" יותר כביכול מקרים של המבוקש, התירו בתיהם המשפט, ואף בהסכמה המדינה, יצאה בת מספר שעות של עזר לאירע משפחתי בלויי ופיקוח של מלאוים מטעם העוצר.

אר בעניין זה יש לד"ק, שכן ב"כ המבוקש התייחס ל"חומרת" המקרים רק בכל הנוגע לאופי העבירות שייחסו לעצורים אחרים בטיקים אחרים, וזהו נתון שיש ליתן לו משקל רב, אך לא בהכרח מכיריע בבחינת הבקשה שלפניו. כך, לנוכח אופיו "המשולב" של ההליך, יש ליתן משקל גם לעמדתו המקצועית והמודיענית של שב"ס, שמעיר כי יש "חמן" עדכני" אודות מעורבות של המבוקש בסחר סמים, וכי ביום 31.10.23 נלקחה ממנו בדיקת שתן שהתגלתה כמצויפת.

שב"ס גם מתייחס בתגובהו לכך שבשנת 2020 היה למבקר "ניסיונו הימלטות מן הדין". לא מצאתו התייחסות לכך בಗלוון המרשם הפלילי של המבוקש שנמסר לעוני, אף כי מצאתו כי זה כולל הרשותות רבות במגוון עבירות אלימות, רכוש, מרמה וכן עבירה של הפרת הוראה חוקית, בניגוד לסעיף 287(א) לחוק העונשין, התשל"ז - 1977.

כל אלו מלבדם על מאפיינים שליליים באישיותו של המבוקש, שימושים דפוסי התנהגות של תחכם ומרמה, ואף נשקפת ממנו מסוכנות לציבור.

לענין זה נתן דעתו גם בית המשפט המחוזי (כבוד השופט ע' מיכלס) בהחלטתו מיום 26.9.23 בעמ"ת (מחוז) - מרכז) 45669-09-23, בה קיבל את ערד המדינה על החלטת בית משפט השלום, והוא על מעצרו של המבוקש עד תום ההליכים נגדו.

9. השילוב של נתונים אלו - קרי נתוני הפתיחה של המבוקש, המעשים המיוחסים לו, והעמדה של שב"ס - מחיבים את המסקנה כי אין מקום להיעתר לבקשתו לצאת מבית המעצר בלויי אחיו או ערבות אחר, שכן לא ניתן ליתן בו את האמון הנדרש לשם כך.

על רקע החלטתי זו, לא מצאתו להרחב בקשר השאלה האם הערב המוצע, אחיו של המבוקש, הינו ערבי ראוי, לנוכח עברו הפלילי. לטעמי, אין מקום לקבוע בכלל קטגוריה שככל ערבי או מפקח בעל הרשותות קודמות פסול לשמש בתפקיד זה, וכל מקרה יש לבחון לגופו, כפי שגמ עשה בית המשפט (כבוד השופט א' אורן) בת"פ (שלום - כפר סבא) 20-10-38449, בהקשר אחר.

#### סיכוםו של דבר

10. הבקשה נדחתת. גלוון המרשם הפלילי של המבוקש מוחזר למשיבה באמצעות מזכירות בית המשפט.

ניתנה היום, כ"ט חשוון תשפ"ד, 13 נובמבר 2023, בהעדך  
הצדדים.