



מ"ת 10305/11/21 - מדינת ישראל נגד אמיר לולו, מחמד טואפשה, אכרם ג'רפי, מוהנד קמל

בית משפט השלום בראשון לציון

מ"ת 10305-11-21 מדינת ישראל נ' לולו (עציר) ואח'
תיק חיצוני: 757342/2021

בפני המבקשת נגד המשיבים	כבוד השופטת קרן וקסלר	מדינת ישראל
	1. אמיר לולו (עציר)	
	2. מחמד טואפשה (עציר)	
	3. אכרם ג'רפי (עציר)	
	4. מוהנד קמל	

החלטה

לפניי בקשה להורות על מעצרו של המשיבים 1-3 עד לתום ההליכים המשפטיים כנגדם.

1. כנגד המשיבים, שהינם תושבי האזור, הוגש כתב אישום, האוחז שלושה אישומים, המייחס להם ולנאשם 4, עודי חטאב (להלן: "עודי") ביצוע עבירות כניסה או ישיבה בישראל שלא כחוק לפי סעיף 12(1) לחוק הכניסה לישראל, תשי"ב-1952, קשירת קשר לעשות פשע- עבירה לפי סעיף 499(א)(1) לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין") גניבת רכב בצוותא חדא- עבירה לפי סעיף 413ב לחוק העונשין יחד עם סעיף 29(א) לחוק העונשין, ולמשיבים 2 ו-3 גם ביצוע עבירות נהיגה ברכב ללא ביטוח- לפי סעיף 2א לפקודת ביטוח רכב מנועי [נוסח חדש] תש"ל-1970 ונהיגה ללא רישיון נהיגה- מעולם לא הוציא- עבירה לפי סעיף 10(א) לפקודת התעבורה [נוסח חדש], תשכ"א-1961.

כתב האישום

2. האישום הראשון: על פי הנטען, עובר למעשים נשוא אישום זה, קשר המשיב 1 עם המשיבים 2 ו-3 ועם אחר, מוהנד קמל (להלן: "מוהנד") אזרח ישראל, להוציא לפועל גניבות כלי רכב בשטחי מדינת ישראל. במסגרת הקשר, בליל 24.10.2021, הסיע מוהנד את המשיבים ברכבו (הרכב המבצעי) משטחי האזור אל העיר ראשון לציון. בשעה 02:25 או בסמוך לכך ירד המשיב 2 מהרכב המבצעי ברחוב מלאכי, בסמוך למקום חניית רכב מסוג מזדה (הרכב 1) ואילו המשיב 3 ירד במיקום שאינו ידוע.

בסמוך לכך, התפרצו המשיבים 2 ו-3 אל רכב 1 ואל רכב נוסף מסוג מזדה שחנה ברחוב אפרים קישון (רכב 2) באמצעות הסרת שמשת חלון המשולש בדלת הימנית, פתיחת מכסה המנוע ומכסה בית הנתיכים ושליפת נתיך



סטרטר מבית הסטרטר, והניעו את כלי הרכב 1 ו-2.

בהמשך לכך, נכנס משיב 2 אל רכב 1 והחל בנסיעה לכיוון מחסום רנתים ואילו המשיב 3 נכנס לרכב 2 והחל בנסיעה לכיוון כביש 5 למזרח- זאת, בכדי להעביר את כלי הרכב 1 ו-2 לשטחי האזור, במטרה לגנוב אותם ולשללם שלילת קבע מבעליהם.

מאוחר יותר, בשעה 02:34 התקשר משיב 1 אל משיב 2 והורה לו שלא לנסוע מכיוון אריאל אלא אל מיקום שישלח לו. במקביל, עצבו המשיב 1 ומוהנד את ראשון לציון ונסעו באמצעות הרכב המבצעי לכיוון ירושלים- אז נעצרו בכניסה לעיר.

בשעה 02:20 נעצר משיב 3 בעודו נוהג ברכב 2 על ידי כוח משטרה בסמוך למחסום 110 ואילו בשעה 03:00 נעצר המשיב 2 בעודו נוהג ברכב 1, בסמוך למחסום רנתים.

3. האישום השני: אישום זה מיוחס למשיב 1 ולעודי.

נטען, כי בסמוך ליום 13.10.2021 קשר המשיב 1 קשר עם עודי לגנוב כלי רכב מסוג מזדה משטחי ישראל ולהעבירם לשטחי הרשות. במסגרת הקשר דיווח עודי למשיב 1 בטלפון על התקדמותו לתוך שטחי ישראל. בשעה 00:52 הורה המשיב 1 לעודי לשלוח לו את המיקום של אריאל כדי שיכול לשלוח אותו "לחבר'ה האחרים". בנסיבות אלה, ניסה עודי לגנוב רכב סוג מזדה (רכב 3) שחנה בעיר הרצליה. שכן ששמע את רעשי הפריצה התקשר למוקד המשטרה, הבחין במספר מעורבים בסמוך לרכב וראה אדם בורח מהמקום. בהמשך לכך שוחח עודי עם המשיב ודיווח לו כי נתפס ואכן לאחר מכן נעצר עודי במרחק כ- 50 מטרים מהמקום כשברשותו כפפות.

4. האישום השלישי: אישום זה מיוחס למשיב 2 בלבד.

נטען כי בתאריך 14.10.2021 עובר לשעה 02:13 התפרץ המשיב 2 לרכב מסוג מזדה שחנה בחניון "הספורטק" בתל אביב (רכב 4) התניעו ונסע מהמקום, במטרה להעבירו לשטחי האזור ולשלול אותו מבעליו שלילת קבע. זאת כשאינו מחזיק ברישיון נהיגה ומעולם לא הוציא.

טענות ההגנה

5. ביחס לאישום הראשון, ב"כ המשיבים איננה חולקת על כך שישנן ראיות לכאורה להוכחת עובדות כתב האישום ככל שהדבר נוגע לגניבת המשיב 2 את רכב 1 וגניבת המשיב 3 את רכב 2, שהרי הם נתפסו בכף, כשהם נוהגים בכלי הרכב הגנובים.

תמצית טענת ההגנה היא שהראיות בנוגע לקשירת הקשר ולגניבת כלי הרכב הנוספים, המיוחסת למשיבים מכוח קשירת הקשר וביצוע בצוותא, נגועות בחולשה, שיש בה כדי להצביע על עוצמתה של עילת המעצר.

ביחס למשיב 1 נטען כי הראיות נגדו הינן נסיבתיות ומסתמכות על קשר טלפוני בינו לבין אחרים ותפיסתו ברכב המבצעי, אולם הוא לא נתפס באף אחד מכלי הרכב הגנובים ולא צולם נוסע באף אחד מהם ולפיכך אף בעניינו מדובר בראיות שאינן בעוצמה גבוהה.



אשר לאישום השני והשלישי, ההגנה ערה לכוחן המפליל של ראיות התביעה, אולם נטען, כי הואיל ומדובר בראיות נסיבתיות ובמסכת ראיות מורכבת, הרי שקיימת חולשה ראייתית.

דין והכרעה

6. כידוע, בדיון בבקשה למעצר עד תום ההליכים על בית המשפט לבחון האם קיימת תשתית ראייתית לכאורית להרשעת הנאשם בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום. בשלב זה אין בית המשפט קובע ממצאים מרשיעים או מזכים אלא הוא נדרש לבחון את כוח ההוכחה הפוטנציאלי הטמון בחומר החקירה, היינו, האם קיים סיכוי סביר שחומר הראיות המונח בפניו, לאחר שיעבור את "כור ההיתוך" של ההליך הפלילי, יוביל להרשעת הנאשם (ראו למשל: בש"פ 2281/20 אבו עאבד נ' מדינת ישראל [8.4.2020]; בש"פ 916/18 רבי נ' מדינת ישראל [15.2.2018]; בש"פ 6742/11 אל מכאווי נ' מדינת ישראל [26.9.2011]).

7. בעניין ראיות נסיבתיות, יש לבחון האם במסכת הראיות שהוצגה יש כדי לבסס סיכוי סביר להרשעה או שישנו הסבר חלופי, הגיוני, המחליש או מפריך את התרחיש המפליל העולה מחומר הראיות (בש"פ 2411/15 מדינת ישראל נ' גולן דנה [21.4.2015]; בש"פ 8311/13 אברמוב נ' מדינת ישראל [19.12.2013]).

8. אשר לאישום הראשון, ממצלמות אבטחה עולה כי בתאריך 24.10.2021 בשעה 02:14 נכנס הרכב המבצעי (ל.ז. 7163365) אל רחוב מלאכי. לאחר מכן נראה אדם לבוש קפושון שחלקו התחתון שחור וחלקו העליון לבן (דומה לקפושון שנתפס ברכב המבצעי - ראו דוח פעולה רס"ר דרור טובול)) ואדם נוסף לבוש חולצה אדומה בעלת שרוול ארוך (דומה לזו שעמה נתפס המשיב 2), כשהוא משוחח בטלפון ואוחז ביד חפץ.

בשעה 02:25 יוצא בעל הקפושון בריצה מהרחוב כשהוא אוחז בחפץ שחור. לאחר מכן נראה רכב יוצא בנסיעה לאחור מהסמטה, ברכב נראה נהג לבוש חולצה אדומה עם שרוול ארוך.

9. על פי מחקרי התקשורת נמצאים המשיבים בקשר טלפוני, בינם לבין עצמם וכן עם אחר לא ידוע (052-880555, "המספר האחר"), עובר לאירוע ובמהלכו (בעניין שיוך מספרי הטלפון והווסטאפ הרלוונטיים למשיבים ראו מזכר של רס"מ עוז סורוקה).

כך, לדוגמה, נמצא מוהנד בקשר טלפוני עם המשיב 1 בערב האירוע, כשמשיב 1 בצומת שילת. בהמשך משוחח מוהנד עם המספר האחר ומאוכן עושה את דרכו לראשון לציון. הקשר נמשך גם בשעה מאוחרת יותר בלילה, בשעה 02:18, כאשר במקביל נמצא מוהנד בקשר טלפוני גם עם משיב 2 ומשוחח עמו כ- 7 דקות.

המשיב 1 משוחח הן עם המשיב 2 והן עם המשיב 3 בערב האירוע ובמהלכו. בין משיב 1 ומשיב 3 הוחלפו הודעות ווטסאפ הכוללות מיקומים אשר נמצאים במרחק של כ- 300 מ' מזירות הגניבות (בשעות 00:40; 00:55 ו- 01:01). כמו כן, נמצאו אצל המשיב 3 הודעות ווטסאפ נוספות לאחר בסביבות השעה 01:17 בהן הוא מזכיר את השם "אמיר": "יבוא אמיר יבדוק" וכן "תבדוק עם אמיר" והודעה נוספת הקשורה ברכב: "לא הניע אותה עדיין". בשיחת האזנת סתר (430) בשעה 02:34 נשמע המשיב 1 אומר למשיב 2 שלא יעלה לאריאל והאם דיברו עם



"הגבר" ומשיב 2 אומר שכן ושלחו לו מיקום.

משיב 2 ומשיב 3 נמצאים בקשר באמצעות אפליקציית ווטסאפ בערב האירוע ובמהלכו. אורכה של אחת השיחות 28 דקות.

10. בעת מעצרם של משיב 1 ומוהנד ברכב המבצעי נתפסו בתוך הרכב פריטים שנגנבו מכלי הרכב 1 ו-2 (ראו דוח פעולה דרור טובול והודעות המתלוננת שזיהו את הפריטים הגנובים).

11. על פי דוחות מז"פ נפרצו שני כלי הרכב בשיטה דומה.

12. מוהנד קמל, שנגדו הוגש כתב אישום נפרד, מסר מספר גרסאות שמפלילות את המשיבים, אם כי חזר בו בשלב מאוחר יותר. בחקירתו מיום 24.10.2021 סיפר שלקח שני אנשים טרמפ מצומת שילת והסיע אותם ממקום למקום בראשון לציון (עמ' 2 ש. 30 - עמ' 3 ש. 54). לאחר מכן שהה בבית ים ומשם לקח אדם נוסף טרמפ. אותו אדם שם שקית עם דברים במושב האחורי. בגרסה נוספת (27.10.2021) הודה ששוחח עם המשיב 1 בערב והם סיכמו שייקח אותו לראשון לציון. מוהנד זיהה את שלושה המשיבים וסיפר שאסף אותם ממודיעין. המשיב 1 ירד עם השניים האחרים בראשון לציון ולאחר מכן חזר איתו והם סיכמו שהמשיב 1 ישלם לו ₪ 400 כשיגיעו לעטרות (27.10.2021 החל משורה 111).

מוהנד זיהה את האדם בחולצה האדומה הארוכה כמשיב 2. כמו סיפר, כי במהלך הנסיעה המשיב 1 שוחח בטלפון באמצעות שני מכשירי טלפון.

בגרסה נוספת מיום 28.10.2021 חזר בו מוהנד וטען שאינו יודע דבר.

13. משיב 1 טען בחקירותיו שנכנס לישראל לעיר יפו, לצרכי פרנסה, ובחזרתו לביתו בשטחי האזור תפס "טרמפ" עם מוהנד, תוך שסיכמו שיסיע אותו עד למעבר קלנדיה. המשיב 1 שלל ששוחח בטלפון בלילה ולטענתו לא היתה לו קליטה.

14. משיב 2 סיפר שפגש בחבר בשם "טירי" ויחד עלו לטרמפ אולם לא ידע לאן הגיעו. טירי ניגש לרכב מסוג מזדה והתניע אותו ואז ביקש ממנו לנהוג ברכב למחסום תמורת תשלום (24.10.2021 החל משורה 45). לאחר מכן מודה שכן סיכמו מראש וכי שוחח עם "טירי" בטלפון (ש. 93 ואילך). מודה שהיה עם כפפות "בשביל העבודה" (ש. 158). לא מזהה את "טירי" בתמונות שהוצגו לו ובכללן תמונת המשיב 3.

בחקירה מיום 27.10.2021 הודה בקשר טלפוני עם המשיב 3 ואף סיפר כי קיים ביניהם קשר משפחתי והם גיסים (ש. 4).

15. משיב 3 סיפר בחקירתו מיום 24.10.2021 שבערב האירוע התקשר אלי אדם והציע לו כסף כדי שיסע איתו



לראשל"צ וינהג עבור ברכב מזדה. אמר שיש שני כלי רכב והוא (המשיב 2) ייקח אחד מהם. לדבריו נסע באוטובוס לתחנה מרכזית בתל אביב ומשם נסע במונית שירות לראשון לציון. בכניסה לראשל"צ נתן לו אדם את הרכב ואמר לו לנסוע לברוקין והכניס עבורו את הכתובת ב"ווייז". אותו אדם נתן לו כפפות.

16. בעימות שנערך בין המשיבים 2 ו-3 שלל המשיב 3 היכרות עם משיב 2 אולם משיב 2 זיהה את משיב 3 כ "אכרם" מרמאללה.

17. מן המקובץ לעיל עולה כי מעבר לראיות הקושרות את המשיבים 2 לגניבת רכב 1 ואת משיב 3 לגניבת רכב 2, שלגביהן אין מחלוקת, קיימות ראיות נסיבתיות טובות הקושרות את המשיבים זה לזה וכן למוהנד, באופן המלמד על כך ששני כלי הרכב נגנבו תוך קשירת קשר של המשיבים וביצוע הגניבות בצוותא.

18. כאמור, הוכח כי במהלך הערב והלילה ניהלו המשיבים קשר טלפוני, לרבות שליחת מיקומים, וכן קשר טלפוני עם המספר האחר, קשר שלא הוסבר על ידי מי מהם. מדובר במספר רב של שיחות טלפון, במהלך שעות הערב והלילה, ובכללן שיחה ארוכה למדי בין המשיבים 2 ו-3 בשעה 01:48.

19. בנוסף, ישנם שני צירים הקושרים כל אחד מהמשיבים לביצוע שתי הגניבות. האחד, מוהנד, אשר סיפר שהסיע את שלושת המשיבים למספר מקומות בעיר ראשון לציון ולאחר מכן החזיר את המשיב 1 ונתפס עמו ברכב. השני, משיב 1, שנתפס כשהוא מחזיק ברכב המבצעי פריטים שנגנבו משני כלי הרכב, באופן הקושר את שתי הגניבות.

20. גרסתו של המשיב 3, אשר סיפר בחקירתו שהאדם שפנה אליו אמר שיש שני כלי רכב והוא ייקח אחד מהם מחזקת אף היא את ראיות התביעה.

21. אם לא די בכך, הרי שהמשיבים 2 ו-3 הם גיסים ואף בכך יש כדי להקשות עליהם להוכיח שבאופן מקרי נתפס כל אחד מהם בשעה סמוכה נוהג ברכב גנוב.

22. אמנם, חלק מהראיות כנגד המשיבים הן ראיות נסיבתיות, אולם, נפסק לא אחת, כי תשתית ראייתית לכאורית, אף שהיא מורכבת ממסכת של ראיות נסיבתיות, עשויה להוות תשתית מספקת לצורך מעצר עד תום ההליכים, כאשר יש בה כדי לבסס סיכוי סבירה להרשעה ובלבד שתהינה, על פני הדברים, בעלות עוצמה שיש בה להוביל למסקנה לכאורית המבססת סיכוי סביר להרשעה (בש"פ 991/99 מדינת ישראל נ' קנילסקי [17.2.1999]; בש"פ 4830/18 דרבאס נ' מדינת ישראל [30.07.2018]).

23. לאחר שבחנתי את חומר הראיות הגעתי למסקנה כי המבקשת הציגה תשתית ראייתית לכאורית המשולבת בראיות ישירות ונסיבתיות ואילו המשיבים לא מסרו הסבר לראיות התביעה, לשיחות הטלפון ביניהם ולגרסת מוהנד, ולא היה בפיהם הסבר חלופי אשר מחליש את התרחיש המפליל העולה מחומר הראיות. לפיכך, אף לא



מצאתי ממש בטענה כי קיימת חולשה ראייתית.

24. אשר לאישום השני- לצורך הוכחת אישום זה מסתמכת התביעה על שיחות שנשמעו בהאזנת סתר שבוצעה לטלפון של המשיב 1, אשר משתלבות עם תפיסתו של עודי, בסמוך לאחר שנעשה ניסיון לפרוץ לרכב 3, במרחק של כ- 50 מטר ממנו.

במהלך הלילה מנהל המשיב 1 שיחות רבות עם עוד ואחרים. המשיב 1 מנחה את עודי לדבר איתו כשהוא "פותח אותו" ומוסיף שישלח לעודי מיקום (שיחה 28, 00:03). שואל את עודי אם נתן ל"עאדל" את הסיס ומבקש שעודי יגיד לעאדל להתקשר, עודי מאשר (שיחה 29). אחמד מעדכן את משיב 1 שירד מהרכב של הליווי והוא הולך לרכב. המשיב 1 שואל את אחמד האם עודי איתו ואחמד אומר שיחזור אליו אחר כך כי הוא רוצה "להתניע אותה". המשיב שואל אם עודי הראשון ואחמד מאשר (שיחה 40, שעה 00:46). בהמשך משוחח המשיב 1 עם עודי ובודק שהכול בסדר. עודי מעדכן שרגוע אך היה מחסום משטרי. מוסיף שהאחרים ירדו עם "מזדה 3 סטיישן" (שיחה 41, שעה 00:47). בהמשך, בשעה 00:52 מעדכן עודי שנכנס ל"רכב 11 שחור" והמשיב 1 מבקש מעודי שישלח את המיקום של אריאל לבחורים האחרים (שיחה 45). בשעה 01:01 מעדכן עודי את המשיב 1 שהם עוברים למקום אחר כי חשבו שיש סמוי (שיחה 48). בשעה 01:39 מתקשר עודי לאמיר ומעדכן שנתפס (שיחה 54).

25. בהמשך נשמע המשיב מנהל שיחות עם אחרים, אחמד וריזק, שמעדכנים אותו שעודי ברח, והמשיב 1 מנחה אותם כיצד לפרוץ לרכב ("אפשר להתניע אותה, צריך לשבור את השמשה האחורית, זו שמשה שלמה שיורדת, שאחמד ישבור את השמשה ושיפתח אותה". שיחה 91) ובהמשך מנחה להסתתר מסיוור של המשטרה.

26. למשיב 1 שיחות נוספות עם אחרים הקושרות אותו לגניבות רכב (ראו למשל שיחה 36: "משיב 1 מנחה את אחמד שיוריד איתו אחד, שילכו לדבר צ'יק צ'ק, יתניעו ושייצא ישר"; וראו גם שיחות 117, 130, 222).

27. המשיב 1 לא מסר הסבר לשיחות וטען שאין הוא הדובר בהן.

28. אף לגבי אישום זה הגעתי לכלל מסקנה כי בידי המבקשת ראיות לכאורה להוכחת עובדותיו. בהימצאותו של עודי ליד זירת גניבת הרכב אין כדי לבסס קשר לגניבה ומסיבה זו שוחרר עודי בשלב מוקדם של החקירה, טרם נאספו ראיות נוספות ובכללן האזנת הסתר. עם זאת, הדברים שנאמרים בהאזנת הסתר הם מובהקים למדי וניתן ללמוד מהם על מעורבותו של המשיב 1 בניסיון גניבת הרכב ואף על מעורבות עמוקה יותר, הכוללת מתן הנחיות ותאומים בין המעורבים השונים.

29. אשר לאישום השלישי, אין מחלוקת כי המשיב 2 מאוכן במועד הרלוונטי ברחוב ארלזורוב 111 בעיר תל אביב, מיקום המרוחק כקילומטר מזירת הגניבה.



30. הרכב הגנוב, רכב 4, צולם במערכת "עין הנץ" בתאריך 14.10.2021 בשעה 02:13 במחסום חוצה שומרון. האדם בתמונה דומה למשיב 2 וכן דומה לתמונה של הנהג ברכב 1, כפי שצולמה במעבר רנתיס בתאריך 24.10.2021 בשעה 02:49, שלגביה אין מחלוקת כי מדובר במשיב 2 (לענין הזהוי והדמיון ראו גם מזכרים של רס"מ עוז סורוקה ושל רפ"ק אסף וישניה מיום 31.10.2021).

31. המשיב לא נתן הסבר לטיעון בתל אביב, טען שנכנס לישראל פעם אחת בלבד (ב 24.10.2021).

32. אשר לאישום זה, איכון של המשיב בקרבת הרכב הגנוב משמשת כראיה נסיבתית ובפרט כאשר אין למשיב 2 סיבה להימצא בתל אביב ואף לא מסר סיבה לכך. עם זאת, יש לציין כי אין מדובר בסמיכות של ממש אלא במרחק של למעלה מקילומטר. אשר לשאלת הדמיון בתמונות, סוגית הזהוי תיבחן מטבע הדברים בתיק העיקרי, אולם בשלב זה אני סבורה כי ניתן להסתמך על זיהוי החוקרים את המשיב.

33. סוף דבר, אני סבורה כי הוכח גם בנוגע לאישום קיימות ראיות ברמה הלכאורית.

עילת המעצר

34. נוכח מבחנים שנקבעו בבש"פ 5431/98 **פרנקל ואח' נ' מדינת ישראל**, פד"י נב(4), 268) אני סבורה כי על אף שמיוחסות משיבים עבירות רכוש, שאינן מקימות חזקת מסוכנות סטטוטורית, קמה נגד המשיבים עילת מעצר מסוג מסוכנות לפי סעיף 21(א)(1)(ב) לחוק המעצרים, שכן מדובר במעשים שנעשו בתחום, באורח שיטתי, תוך התארגנות של מספר עבריינים.

35. הפסיקה בעניינם של שוהים בלתי חוקיים הנכנסים לארץ על מנת לבצע עבירות רכוש היא מגוונת אולם על פי הכללים שהותוו בפסיקה ניתן לומר כי כאשר עילת המעצר המרכזית היא החשש להמלטות מהליכי שפיטה, ואילו עילת המסוכנות היא בעצמה חלשה, הנטייה תהיה לשחרור בערבויות כספיות משמעותיות, בעיקר כאשר מדובר בנאשמים נעדרי עבר פלילי או בעלי עבר פלילי שאינו מכביד. עם זאת, כאשר עילת המסוכנות היא בעצמה ממשית, הרי שהנטייה צריכה להיות למעצר (עמ"ת 12279-09-17 **מדינת ישראל נ' צאלח** [19.9.2017]).

36. בהתאם לכך, ניתן למצוא החלטות שחרור בעניינם של צעירים נעדרי הרשעות קודמות, כשמדובר באירוע אחד, אף אם נלווה לו תחום מסוים (ראו לדוגמא עמ"ת (מרכז) 47650-04-21 **שאהין נ' מדינת ישראל** [2.5.2021]; בעמ"ת (מרכז) 50544-04-21 **חגיר נ' מדינת ישראל** [2.5.2021], עמ"ת 35614-09-21 (תל אביב) **מדינת ישראל נ' עמירה** [27.9.2021]). מנגד, ישנן לא מעט החלטות המורות על מעצר בנסיבות שבהן בוצעו העבירות תוך ביצוע בצוותא, גם כשמדובר בנאשמים נעדרי עבר פלילי (ראו לדוגמא: עמ"ת (מרכז) 21984-04-14 **מדינת ישראל נ' נאטור** [22.4.2014]; עמ"ת 49888-06-17 **גלאד נ' מדינת ישראל** [20.7.17]; עמ"ת (מרכז) 59713-07-18 **מחראזה נ' מדינת ישראל** [2.8.2018]; עמ"ת (מרכז) 13325-11-21 **נאפע נ' מדינת ישראל** [16.11.2021]; עמ"ת 26178-09-17 **מדינת ישראל נ' רגב**



[24.9.2017].

37. כעולה מהאישום הראשון, ביצעו המשיבים בצוותא, תוך הסתייעות באזרחי ישראל, שתי גניבות רכב במקביל, תוך תכנון מראש וחלוקת תפקידים, כאשר משיבים 1 ו-2 נוהגים בכלי הרכב הגנובים לעבר שטחי האזור ואילו המשיב 1, כשבדו רכוש נוסף שנתפס, נסע לכיוון שטחי האזור עם מוהנד.

38. כמו כן, לכל אחד מהמשיבים 1 ו-3 מיוחס אישום נוסף של גניבת רכב, במועד אחר, משמע, אין מדובר באירוע חד פעמי ונקודתי.

39. המשיב 1 אמנם נעדר הרשעות קודמות, אולם כתב האישום, כמו גם האזנות הסתר, מלמדים כי הוא נטוע בעולם גניבות הרכב ומשמש גורם מרכזי בביצוע העבירות.

40. נתתי דעתי לכך שתפקידם של המשיבים 2 ו-3 הינו מרכזי פחות, ובמיוחד הדברים אמורים לגבי המשיב 3, אשר נעדר אף הוא הרשעות קודמות ואשר יוחס לו האישום הראשון בלבד, אולם לא ניתן להתעלם מכך שהינם חלק מחבורה שנכנסה לישראל במטרה לבצע עבירות גניבת רכב, תוך תכנון מראש וחבירה לאחרים.

41. בנסיבות אלה, אני סבורה כי עילת המסוכנות לרכוש הציבור מצדם של המשיבים הינה גבוהה. עוצמתה של עילת ההימלטות הינה גבוהה אף היא, בשים לב לכך שמיוחסות למשיבים עבירות שבעטיין הם צפויים לעונשי מאסר.

42. לפני סיום, אציין כי נתתי דעתי לטענת ההגנה לפי מוהנד שוחרר בתנאי מעצר בית. עם זאת, בעניינו של מוהנד, נוכח חלקו בביצוע העבירות, היעדר עבר פלילי והצגת חלופת מעצר ראווה, סברתי כי ניתן להפיג את המסוכנות מצדו באמצעות חלופת מעצר. כלל ידוע הוא כי שוני בין חלופות בעניינם של מספר נאשמים באותה פרשה עשוי להשליך על האפשרות לשחררם לחלופת מעצר (בש"פ 7604/18 טאה נ' מדינת ישראל [4.11.2018]) ובעניינם של המשיבים, אשר אינם יכולים להציג חלופת מעצר בפיקוח, לא התרשמתי כי בערבויות כספיות בלבד יש כדי לצמצם במידה הנדרשת את הסיכון מפניהם.

אשר על כן אני מורה על מעצרם של המשיבים 1-3 עד לתם ההליכים.

ניתנה היום, י"ז כסלו תשפ"ב, 21 נובמבר 2021, בהעדר הצדדים.