



מ"ת 1021/15 - מדינת ישראל נגד רונן גברילוב (עציר) - בעצמו

בית משפט השלום בבאר שבע
מ"ת 1021-15 מדינת ישראל נ'
גברילוב(עציר)
בפני כב' השופט ד"ר יובל ליבדרו

07 דצמבר 2015
תיק קשור בקשר מעצרים

מבקשת: מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד נמרוד שחל ועו"ד כרמית כהן

נגד משיב: רונן גברילוב (עציר) - בעצמו
ע"י ב"כ עו"ד מירי שיין

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

1. לפניי בקשה למעצרו של המשיב עד לתום ההליכים כנגדו.

הבקשה נסמכת על כתב אישום אשר הוגש כנגד המשיב, בו יוחס למשיב ביצוע עבירות של איומים והחזקת סכין שלא למטרה כשרה.

מכתב האישום עולה כי המתלונן שימש בשנת 2014 כסוכן סמוי, במסגרת מבצע משטרי.

ביום 13.10.2015, במרכז מסחרי בבאר שבע, פגש המשיב את המתלונן ואיים עליו בפגיעה שלא כדין בגופו בכך שאמר לו: "יא סמוי, יא בן זונה, יא שרמוטה, אני אזיין אותך, יא מלשין".

המתלונן אשר חשש הלך לבניין קרוב, אז הביט בו המשיב, אשר היה מטרים ספורים ממנו, בכניסה לבניין מגוריו ואמר לו: "בוא לפה יא בן זונה", תוך שהוא מרים את חולצתו הוא חשף בפני המתלונן סכין. במעמד זה איים המשיב על המתלונן בכך שאמר לו: "אתה לא תהיה פה בשכונה יא סמוי יא מלשין".

2. בדיון מיום 1.11.2015, טענה ב"כ המשיב כי לא קיימות ראיות לכאורה ועילת מעצר ואולם באותו דיון



קבעתי כי קיימות ראיות לכאורה ועילה למעצר. הדיון נדחה לצורך הצגת חלופת מעצר ובדין הנדחה עתרה ב"כ המשיב לקבל תסקיר מעצר בעניינו של המשיב.

3. מהתסקיר שהוגש עולה כי המשיב, יליד 1991 עולה יחד עם משפחתו בשנת 1993, רווק כאשר בת זוגו בהיריון בחודש החמישי.

שרות המבחן מפרט בהרחבה את ההליכים הקודמים שהתנהלו בעניינו של המשיב, הן בבית המשפט והן בשרות המבחן, לרבות הניסיונות הטיפוליים שנעשו עם המשיב משך השנים.

שרות המבחן התרשם מהמשיב כאדם שלו יכולות תקינות, אם כי יש לו קשיי תפקוד והסתגלות במישורי חייו השונים.

שרות המבחן ציין כי קיימת התרשמות מעמדה קורבנית ופאסיבית, מטשטוש וצמצום במידע ומפער בין תפיסתו העצמית החיובית לבין חומרת האישומים (כך במקור) המיוחסים לו.

שרות המבחן הוסיף כי למשיב קושי להכיר בדפוסי התנהגותו המכשילים, כי קיים קושי בהצבת גבולות פנימיים ולעמוד בפני גבולות חיצוניים וכי במצבי עימות, עשוי המשיב להגיב באופן תוקפני ואלים.

שרות המבחן סבור כי המשיב מעורב בחברה שולית מעבר למה ששיתף המשיב ובמכלול הנתונים הללו, העריך שירות המבחן כי קיימת רמת סיכון למעורבות חוזרת בפליליים ורמת סיכון להפרת התנאים המגבילים.

שרות המבחן בחן את החלופה שהוצעה והתרשם כי ההורים, שהוצעו כמפקחים, התקשו לבחון את מאפייני המשיב בעין ביקורתית ואובייקטיבית וקיים ספק אם הם מהווים גורמי סמכות מתאימים. נוכח האמור, נוכח הרשעה בעבירה של הפרת הוראה חוקית בעבר, נוכח העובדה שהחלופה המוצעת היא במקום המגורים בה היה המשיב טרם מעצרו ואשר בה גם מתגורר המתלונן, סבור שירות המבחן כי אין בחלופה כדי לצמצם את רמת הסיכון הקיימת ולפיכך לא בא בהמלצה לשחרר לחלופה זו.

4. ב"כ המבקשת עתר להורות על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים.

ב"כ המבקשת הפנה לחומרת האירוע, לעברו הפלילי של המשיב, לאמור בתסקיר שירות המבחן באשר למאפייני אישיותו של המשיב ולחולשת החלופה וכן להלכה בדבר אי סטייה מהמלצה שלילית של שירות המבחן.

5. ב"כ המשיב עתרה להורות על שחרורו של המשיב לחלופה שהוצעה וזאת בשים לב לגילו הצעיר של המשיב, לחלוף הזמן מאז הרשעותיו של המשיב, לנסיבות ביצוע העבירות, אשר כשלעצמן לא מגבשות



עילה למעצר ובשים לב לתקופה בה נתון המשיב במעצר.

ב"כ המשיב אף הזכירה את נסיבותיו האישיות של המשיב.

כעתירה חלופית עתרה ב"כ המשיב לבחון אפשרות מעצר באיזוק אלקטרוני.

6. לאחר שבחנתי את נסיבות העניין, את טענות הצדדים ואת האמור בתסקיר שרות המבחן, הגעתי לכלל מסקנה כי יש להורות על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים כנגדו וזאת בכפוף להערה שתפורט להלן.

7. כאמור, בדיון הקודם קבעתי כי קיימות ראיות לכאורה ועילה למעצר, שעה שהמשיב בחר לאיים, באמצעות סכין, על אחר, אך משום שזה שימש כסוכן של המשטרה.

אכן, מדובר במשיב שהוא צעיר ואולם למשיב עבר פלילי לא מכביד, כולל שלוש הרשעות המתייחסות לקרוב ל-20 תיקים שונים במגוון רחב מאד של עבירות, לרבות עבירות אלימות, עבירות סמים, עבירות רכוש, הפרות הוראה חוקית והחזקת סכין.

לא זו אף זו. לחובת המשיב מאסר מותנה בר הפעלה שלא הרתיע אותו מלשוב ולבצע עבירות אלימות, תוך שימוש בסכין, והכל לכאורה.

8. מעבר לכל האמור, תסקיר שרות המבחן מציג תמונה בעייתית בעניינו של המשיב.

שרות המבחן ציין, ולא אחזור על כך, כי קיימים קווים מכשילים בהתנהלותו של המשיב וזאת לצד חוסר מודעות למצבו האמיתי. קיים סיכון למעורבות חוזרת בפלילים ולהפרת תנאים מקבילים.

בצדק ציין שרות המבחן כי חלופת מעצר באזור בו התגורר המשיב טרם מעצרו, שהוא האזור בו מתגורר המתלונן, נדמית כפחות מתאימה לצמצום הסיכון וזאת אף בהתעלם מהקשיים של המפקחים כמפורט בתסקיר.

9. הלכה פסוקה היא כי: **"סטייה מהמלצה שלילית של שרות המבחן תעשה באופן חריג, ומקום בו קיימים לכך טעמים כבדי משקל..."**. (בש"פ 3201/10 מדינת ישראל נ' פלוני, פורסם בנבו).

בעניינו לא מצאתי טעמים לסטייה מהמלצת שרות המבחן, לא כל שכן, טעמים כבדי משקל. לא מצאתי, נוכח הבחינה המעמיקה שערך שרות המבחן ונוכח ההתייחסות למשיב עצמו לבחון בעצמי את הערבים, או להפנות את עניינו של המשיב בשנית לצורך בחינת אפשרות של מעצר באיזוק אלקטרוני.



10. לאור כל האמור לעיל, אני מורה על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים כנגדו.

11. יחד עם זאת, בשים לב לכך שמדובר באירוע שהוא לא מורכב ובשים לב לגילו הצעיר של המשיב, סבורני כי בחלוף חצי שנה מהיום, אם לא יסתיים המשפט בתיק העיקרי, ניתן יהיה להגיש בקשה לעיון חוזר לבחינת שחרור לחלופה.

זכות ערר כחוק.

ניתנה והודעה היום כ"ה כסלו תשע"ו, 07/12/2015 במעמד הנוכחים.

ד"ר יובל ליבדרו, שופט