

מ"ת (תל אביב) 24-11-69155 - מדינת ישראל נ' פלוני

מ"ת (תל-אביב-יפו) 69155-11-24 - מדינת ישראל נ' פלוני שלום תל-אביב-יפו

מ"ת (תל-אביב-יפו) 69155-11-24 - מדינת ישראל

מדינת ישראל

נ ג ד

פלוני

ע"י ב"כ עוז מוחמד נעמנה

בית משפט השלום בתל-אביב-יפו -יפו

[15.12.2024]

בבוד השופט בנימין הרשל דורון

החלטה בונגע לריאות לכואורה

1. כנגד המשיב הוגש כתוב אישום המיחס לו שני אישומים.

2. בשני האישומים מייחסת למשיב עבירה של תקיפת בת זוג, שנעבירה תוך שהיא שלא כדין בישראל. באישום השני גם מייחסת לו עבירה של גניבת סכום כסף בסך 500 ₪ שהמשיב נטל לכואורה מארכנקה של המטלוננט, בת הזוג.

3. האישום השני מייחס עבירה שנעבירה לצואורה ב-28/6/2023, האישום השני התרחש בתאריך 14/11/2024. המשיב נעצר ב-18/11/2024 ואז נחקר על שני האירועים.

4. האישום הראשון מייחס גם עבירות של נהיגה ללא רישיון, נהגה ללא ביטוח התחזות לאחר והפרעה לשוטר שנוגעות לניסיבות מעצרו של המשיב על ידי המשטרת בתאריך 18/11/2024.

5. עיון בתיק החקירה הקודם מלמד שהוא ניסיין בזמן המשיב לחקירה סמוך לביצוע העבירה המייחסת אך המשיב התחמק מלהגידו לתחנת המשטרת ומסר לשוטר ששוחח איתו טלפון שאינו מוכן להגיע לחקירה בתחנה כי יתרפו לו תיק והוא לא עשה דבר.

6. בדיעון בתאריך 8/12/2024 טען ב"כ המשיב כנגד התשתית הראיתית.

7. ב"כ המשיב פירט בבעלפה ובכתב מודיע לשיטתו אין לתת משקל לעדות המטלוננט.

8. לדבריו המשיב מכחיש כל אירוע אליו כואור לא היה המטלוננט. אין כל סימן חבלה בפניה או בוגפה. לדבריו תלונתה נבעה מתחושת קינאה כי המשיב נמצא בזוגיות עם אחרת. כמו כן הופניתו לכך שהמטלוננט חזרה בה מעודה.

9. אין מחלוקת שהמשיב שווה שלא כדין בישראל.

10. ב"כ המשיבה הפנה לריאות שבתיק. לעדות המטלוננט הנתמכת בעדות השכינה שנכחה בדירה באישום הראשון.

לדברי המטלוננט בעימות. לאיכונים הממצאים את המשיב בסמוך לbijta של המטלוננט ביפו ב-14/11/2024.

1. לגבי האופן בו נבחנות הריאות לכואורה בשלב דווי זה, מונחה בית המשפט על פי החלט זהה. (בש"פ 8087/95)

שלמה זהה נ' מדינת ישראל, נ(2) 133 (1996), ממנה יצאת את עקרונות הייסוד :

א. החלטתו של השופט, לעניין קיומן של ראיות לכואורה, מבוססת בעיקרה על חומר החקירה כפי שהוא מצוי בתיק המשטרת המוצג לבית המשפט והנתנו לעזין הנאשם ובא-כווון.

ב. נקודת המבט של השופט, המכريع בשאלת המעצר עד תום ההליכים, היא ככלת עליו לעזין בחומר החקירה כלו, לרבות חומר החקירה התומך בעמדת הנאשם. אין עליו לצמצם עצמו לחומר הראיות המפלייל בלבד. עליו לפרט לפניינו את מלאה התשתיות הראיתית כפי שזו מופיעעה בחומר החקירה, לרבות "ראיות הగנה". על השופט לבחון את מלאה הראיות שבתיק החקירה, הן אלה התומכות בגירושת התביעה והן אלה הנוגדות אותה.

ג. ההסתכלות הכללת על חומר הראיות אינה מכירעה במהימנותם של העדים הכרעה זו נעשית בהליך הפלילי העיקרי. אין מקומה בהליך הביניים שעוניינו מעצר הנאשם עד תום ההליכים נגדו. שופט המכريع בשאלת המעצר עד תום ההליכים בוחן את חומר החקירה "על פניו". הוא מתרשם מהפוטנציאל הטמון בחומר החקירה בתור שזכה. ד. הבחינה הראיתית אינה "טכנית" ואני "סכמהתית". בית המשפט צריך לבחון את הפוטנציאל הראיתית הטמון בחומר החקירה. הוא צריך לבחון את מהותן הפנימית של הגירסאות ואת מידת הסתיירות הפנימיות המצוויות בהן. הוא צריך להעריך את ה"עיבוד" שהומר "גולמי" זה יעבור במהלך המשפט. על יסוד כל אלה עליו להחליט, אם קיים סיכון סביר להוכחת האשמה בסוף המשפט. בשלב המעצר עד תום הליכים אין השופט קובע מימצאים בטוחים. כל שבידו אינם אלא להערך סיכויים סבירים.

ה. השאלה אינה אם חומר הראיות המצוי בידי התביעה מוכיח "לכואורה" את אשמת הנאשם מעבר לספק הסביר. המבחן הינו אם בחומר החקירה שבידי התביעה מצוי פוטנציאלי ראייתי אשר בסיום המשפט יהיה ביכולתו להוכיח את אשמת הנאשם כנדרש במשפט פלילי.

ו. לעיתים קרובות חומר החקירה הקים אינו כליל השלמות. אין בכך בלבד כדי לשלול את ערכו כ"ראיות לכואורה להוכחת האשמה". יתכן כי קיים עתה ספק סביר באשمت הנאשם, אך קיומו של ספק סביר עשויי באשמת הנאשם אינו שולל מהראיות את אופיו הלאכורי. השאלה הינה אם אותו חומר - לאחר שייעבור את כור ההיתוך של המשפט עצמו - יוכל לשמש בסיס להרשעת הנאשם. אם יש בו פוטנציאלי ראייתי זה, כי אז הוא מהוות "ראיות לכואורה להוכחת האשמה".

2. בבש"פ 311/24 זקريا ابو עאמר נ' מדינת ישראל (נבו 5.2.2024) צוין:

"עוד נפסק, כי קיומן של ראיות לכואורה "בחן לפי מבחן אם נאמן", דהיינו "אם נאמן לראיות הتبיעה, האם היא בהן כדי לחיב את המסקנה שהעורר ביצע את המעשה המ�יחס לו?" (בש"פ 6285/23 אלפאשך נ' מדינת ישראל, פסקה 11 (05.09.2023); בש"פ 127/22 מדינת ישראל נ' הייב, פסקה 9 (06.02.2022)). בתוך כך הודגש, כי "אין בית המשפט נדרש לבחון, בשלב זה, את מהימנות הראיות המוצגות לפניו או את משקלן המדויק" (ראו למשל: עניין אלשאUPI, בפסקה 10), זאת "אלא אם כן מדובר בפירוכת מהותיות וגולויות לעין" (בש"פ 8031/08 איתח נ' מדינת ישראל פסקה 7 "(15.10.2008)".

11. בchnerתי הראיות בתיקים על פי מבחןם אלו.
 12. אני מוצא לאחר עיון בחומר החקירה שקיים ראיות לכואורה שבכוון להוכיח את אשמת הנאשם כנדרש במשפט

13. אכן עלי להתמודד עם עדות המתלוננת לפיה ביקשה היא לחזור מעדותה שבוע לערך ממועד מסירת התלוונה בראשון בראשו, לאחר בנסיבות אשרobar בוגה וברן בתשובה

14. אני מודע לכך שהמשיבה גם ביקשה לחזור מתלונתה באישום השני, מספר שעות לאחר מסירת התלונה, כאשר היא מצינית שמסירה תלונה "מרוב עצבים". אך בהמשך לעדות בה היא לכואורה חוזרת מעודותה, היא שבה "וחזרת" וועומדת על מותגנתה.

15. לגישתי, ככל שנוצע לאישום הראשון, אם היה נשען הוא אך ורק על עדות המתלוננת, יתכן והחזרה מהמתלונה הייתה בעלת משקל משמעותי. הרי המתלוננת מסרה עדות ששיתקה בעדותה הראשונה בשל קנאתה הנובעת מזהוגיות החדשת של המתלונן.

16. אולם ככל שנגע לאישום הראשון הוא נושא על ראיות נוספות שאפרטן:
א. עדות השכינה נרדיס אלנעמי, שכנהה של המתלוננת, ששמעה צעקות מבית הנאהמת ולדבריה ראתה את המשיב מרביץ למתלוננת וצעקה על המשיב שעזב את המקום. אני מקבל את טענת ב"כ המשיב שראווי היה שחקירתה של זו הייתה יותר מזוקדת. כמו למשל לגבי השאלה איך נכנסה לדירה אם בדבריה מסרה לצעקה "תפתחי את הדלת", או לגבי השאלה באיזו שעה התרחש האירוע האלים.

אולם תמיות אלו העולות מעין בעדותה אין בהן כדי להשמע את הבסיס שבעודות השכנה, עדת הראה. תמיות אלו יקבלו מענה בהליך העיקרי שיישב בדיון יצרני להכריע כיצד המיקוד החלקי בחקירה מקרין על מהימנות העדפה.

ב. דוח ניתוח צו מחת"ק (מסמך לג) ממנו עולה שבעה שלל פי עדות המתלוונת התרחש האירוע האלים ב-24/11-19:30 - המשיב מואכן בכתובת המתלוונת בין השעות 16:28 עד 21:14.

17. ככל שנוגע לדוח ניתוח צו המחת'ק אני מודע לכך שפורסם בו שבתאריך 16/11/2016 אותרו שיחות הדדיות בין המשיב למתלוונת. מצא זה מתישב עם עדות המתלוונת ועדות המשיב לפיה במועד זה התקיימה שיחת טלפון ביניהם בנוגע לבת הזוג החדש של המשיב.

18. ב"כ המשיב חזר וטוען שהמתלוננת, מונעת קנאה והצעם, בדתה תלונה בשל העלבון שחשנה. אולם לעניין זה יש לתת את הדעת לכך שהتلונה במשטרה ניתנה יומיים לאחר אותה שיחה בנוגע לבת הזוג האחראית ולדברי המתלוננת מסרה העדות בשל ניתוץ מצולמות האבטחה בביתה וניקור גלגלי רכבה.

97. אם אכן הינו היחיד של המתלוננת היה נקמנות צפוי היה שתגשים תלונתה מיד לאחר אותה שיחה מה-16/11/2024 - אך לאvr קרה.

20. מעבר לכך יש לתת את הדעת לתיאור האירוע על ידי המתלוונת. באישום הראשון היא מתארת אירוע נקודתי ואני מפרטת מסכת אירועים. אם לגשת ב"כ המשיב בבקשתה לבודות עלילה על המשיב, דומה שהיא תבהורת לפרט אירועים נוספים. אך היא מתארת אירוע אחד, בו חצתה השכינה.
21. ככל שנוגע לחזרת המתלוונת בדבריה באישום הראשון בעקבות המאוחרת, אני סבור שיש לתת את הדעת לדוברים שאמר המשיב למතלוונת בעקבות העימות.(מספר ל"ח). אמרות כמו "אבל יאמינו לך ויכלאו אותי"; "בגללך אני בכלל ופתחת עלי תראי לאן אני אשבול" ולהערכת החוקר לפיה המשיב הסתכל על המתלוונת מבט מאיים.
22. המפורט בעימות יש בו כדי לתת הסבר אפשרי לחזרת המתלוונת בדבריה באישום הראשון.שוב, נושא ש策ר להבחן בהליך העיקרי.
23. oczywiście שככל שנוגע לשאלת ב"כ המשיב מדוע לא היה ניתן לתפוס את מכשיר החזבביה של המתלוונת, אציו שמענה לכך בחומר החקירה, מספר מ"ד , לפיו המתלוונת מסרה שני ברשותה מכשיר מקליט והוא יכולה לצפות במצבות רק "און לין".
24. ככל שנוגע לaiושם השני אני מוצאת שאין כל פגם בריאותו התובעה שיש בהן לערער את המסד הראייתי.
25. מעוין בתיק החקירה השני אני מסיק שהמשיב מתחמק מחקירה!
26. ככל שנוגע לטענות ב"כ המשיב בגין היעדר סימני אלימות- נכן יש לתת עלי כך את הדעת אך אני סבור שהשלב הנכון להכרעה לעניין זו הוא בהליך העיקרי. מעבר לכך איןני בטוח שהצללים באישום השני שולל את האפשרות שכן ניתנה מהלומה בפניה של המתלוונת.
27. ככל שנוגע לטענת ב"כ המשיב בגין קושי לקשור בין המשיב למספר הטלפון המפורטים בדיוח ניתוח צו מוחתק אציו שעל פי דוח הפעולה המתעד מעצר (מספר ט"ז) נתפס מכשיר סלולרי על המשיב. עינתי בדיסק ל"ח בו נצרכו האיכונים.
28. לא מצאתי בתיק החקירה את הדוח שנערך על ידי חוקר מיום שבדק מכוח הצו שניתן את המכשיר הסלולרי. מדובר בחסר של ממש בתיק החקירה. אך גם אם יתברר שקיים כשל לעניין זה (ולא השמטה בלבד) הרי עדין לגשת די בחיזוק לעדות המתלוונת העולה מעדות השכינה.
29. יש לזכור שעדות המשיב היא שהכל שקר וכזב . למעט כמובן השהייה שלא כדין בישראל. המתלוונת והשכינה משקרים לגבי האירוע באישום הראשון. המתלוונת גם משקרה בשעה שנעצר בתאריך 24/11/18- משקרים. ברור שאין משקרים. גם השטרים שהבחינו בו רוכב על האופנויות שלהם שדבריו לפיהם כל מי שמסביר אותו- שקר - מעוררים קושי. אני בכוונתי לדון בשאלת מהימנות גירסתו אך חוששתי שדבריו לעובדה שאינה מוכחת ע"י המשיב בחיקרתו , מה שmobail אותו למסקנה שאמרתה אמת אינה המCAFן המנווט את דרכו.
30. لكن לאחר עיון בחומר החקירה אני מסיק שהונחה בפני תשתיית ראייתית שיש בכוחה להוכיח את אשמת המשיב. ניתן היום, י"ד כסלו תשפ"ה, 15 דצמבר 2024, במעמד הצדדים.