



מת (תל אביב) 64682-10-25 - מדינת ישראל נ' פלוני

מ"ת (תל-אביב-יפו) 64682-10-25 - מדינת ישראל נ' פלונישלו תל-אביב-יפו

מ"ת (תל-אביב-יפו) 64682-10-25

מדינת ישראל

נגד

פלוני

ע"י ב"כ עו"ד יזן גנים

בית משפט השלום בתל-אביב-יפו - יפו

[19.11.2025]

כבוד השופט בנימין הירשל דורון

החלטה

1. לפני בקשה להורות על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים.
2. הבקשה נשענת על כתב אישום המייחס למשיב עבירות של פציעת בת זוג ותקיפה חבלנית כנגד בת זוג.
3. על פי כתב האישום בני הזוג מתגוררים בדירה ב....., התגלע ויכוח בין בני הזוג במהלכו נטען פצע המשיב את המתלוננת באמצעות סכין גילוח בזרועה "חתך עמוק ומדמם", ובהמשך, נשך אותה באמת ידה השמאלית.
4. המתלוננת נסה מהדירה בצעקות ואזרח עירני הזמין משטרה לזירה שתחקר המתלוננת ועצרה המשיב.
5. בדיון שנערך ב-12/11/2025 הסכים ב"כ של המשיב לקיומה של תשתית ראייתית אך ביקש לטעון לעניין עוצמת התשתית. לגישתו, הקשיים בתשתית הראייתית לצד הטענה שמדובר באירוע חד פעמי המיוחס למי שאין בעברו הרשעה קודמת דומה, מאפשרים שיחוררו של המשיב לחלופה.
6. ב"כ המשיב מדגיש שהעובדות בכתב האישום נשענות על דברי המשיבה בשטח לשוטר, אך כבר בחקירתה הראשונה במשטרה, שהתקיימה כשעתיים בקירוב לאחר עיכוב המתלוננת, ומעצר המשיב בשטח, מסרה היא עדות מפורטת השונה באופן מהותי מדבריה בשטח. השוני המהותי ממוקד באופן בו נגרם החתך העמוק בזרועה.
7. בשטח טענה היא שהפציעה בזרועה נגרמה בשל שימוש בסכין גילוח על ידי המשיב. בחקירתה הראשונה מסרה שהחתך נגרם שעות ספורות לפני המעצר, כאשר ניסתה היא להשתמש לראשונה בסכין גילוח חדש, והיא זו שגרמה לעצמה את החתך.
8. פער זה בין עדותה בשטח לבין דבריה במשטרה, מקרינים לגישתו על התשתית הראייתית.
9. ב"כ המשיב מציע חלופת מעצר הכוללת ריחוק גיאוגרפי של ממש מהמתלוננת, בענתה החדשה בירושלים.
10. ב"כ המבקשת פרט את ראיות התביעה ולגישתו אין כל קושי בתשתית.
11. הוא מפנה לדוח הפעולה ולתמונות הפציעה המתועדות.



12. הוא מפנה לדברי המשיב בחקירתו המאשר שבמהלך הוויכוח תקף את בת הזוג על ידי נשיכה.
13. לדבריו יש להעדיף את גירסתה הספונטנית הראשונית של המתלוננת בשטח על פני כל גירסה מאוחרת שניתנה על ידה.
14. ככל שנוגע לאפשרות לבחון חלופה מפנה ב"כ המבקשת לעברו הפלילי של המשיב ועומד על כך שבנסיבות המקרה ראוי שענינו של המשיב יבחן על ידי שירות המבחן לצורך הערכת מסוכנות בטרם יבחן בית המשפט חלופה.
15. בשל עומס הדיונים במועד הטיעון וכמו כן מתוך רצוני לבחון לעומק את התשתית הראייתית ביקשתי לקבל את חומר החקירה לעיון והחלטה.
16. לאחר שעיינתי בחומר החקירה וצפיתי במדיה הדיגיטלית הרלבנטית אני סבור שיש צדק בטענת ב"כ המשיב לפיה עולות תמיהות בחומר החקירה המאפשרות בשלב זה לערוך את האיזונים הנדרשים ולבחון חלופת מעצר.
17. יצוין שכוח משטרה הוזעק לזירה בעקבות שני דיווחים. האחד של אזרח ששמע צעקות ברחוב והזעיק משטרה השני של המתלוננת בשיחה למוקד.
18. עיינתי בסרטו מצלמת הגוף משטח. אין ספק שניתן להבחין בשתי החבלות המתועדות בכתב האישום.
19. אין כל חוות דעת רפואית בנוגע לפציעות אלו.
20. אציין שתמיהה מסוימת עולה מפצע החיתוך העמוק הניכר בזרועה של המתלוננת. ניתן לראות שהפצע עמוק ומגיע לשכבת בשר. אולם קשה להבחין בדימום מאסיבי מסביב לפצע זה. כמו כן לא ניתן להבחין שהיה ניסיון לעצור את הדימום בטרם המפגש בין המתלוננת לשוטרת.
21. פצע עמוק שכזה גורם בשגרה לדימום משמעותי וחוששני שבחינת בתמונה, כמובן לא על בסיס מקצועי אלא בחינה הנשענת על נסיון החיים, מלמדת שיתכן שתעלה סוגיה של ממש בנוגע לציר הזמן. שמעתי את תחקור השטח וחוששני שאין מענה לנושא זה בדברים. משתמע מדברי המתלוננת שהפצע ביד והנשיכה הובילו לבריחתה מהדירה. לכן, צפוי היה לראות בדימום משמעותי יותר מאזור הפציעה בהתחשב ב"טריות" הפגיעה.
22. מעבר לכך אציין שתמיהה נוספת מתחקיר השטח עולה מסוגיית סכין הגילוח.
23. בתחילה מוסרת המתלוננת לשוטרת שהסכין נמצאת בבית. אך לאחר מכן, כשמגיעה השוטרת עם המתלוננת לביתה טוענת המתלוננת שהיא זרקה את הסכין מהבית. השוטרת והמתלוננת יוצאות לחפש את סכין הגילוח הרלבנטית אך לא נמצא דבר.
24. שתי תמיהות עולות לגישתי מהצפייה בסרטון. ראשית כיצד הסכין הגיעה לידיה של המתלוננת? הרי אם הפציעה והנשיכה אירעו סמוך למועד בריחתה מהדירה הרי עולה שאלה מדוע התעכבה היא לתפוס את סכין הגילוח ולזרוק אותו. תמיהה שניה עולה לטעמי מהשינוי בדברים. ראשית טוענת היא שהסכין בבית ולאחר מכן מוסרת שהסכין נזרקה על ידה.
25. כמו כן אציין שבדוח הפעולה של השוטרת ליאל מולינה מצורפת הבהרה שנרשמה ככל הנראה מספר שעות לאחר האירוע, לפיה בעת הכניסה לבית המתלוננת היא הבחינה בסכין גילוח חד פעמית ורודה בכיור ללא כתמי דם. (ראה השלמה מ 16:39).
26. הרחבתי לעניין זה מהטעם שגרסת המתלוננת בשטח שונה באופן מהותי מדבריה בחקירתה הראשונה במשטרה, שנמסרה כשעתיים בקירוב לאחר האירוע. כאשר השוני המהותי הוא לעניין הפציעה בזרוע, שהוא לגישתי הרכיב המשמעותי יותר בכתב האישום.



27. בגירסתה זו היא מתארת שני אירועים. הראשון, מתחילת הלילה, ענינו "תאונת גילוח" שהמתלוננת גרמה לעצמה. האירוע השני, המאוחר, מתחיל בריב בין בני הזוג שהתלקח בשל חשדה של המתלוננת לעניין נאמנותו של המשיב, וזאת לאחר שעיינה בדואר האלקטרוני של המשיב וגילתה שיש לו כרטיס סים נוסף...
28. לדבריה בחקירתה בעקבות ריב "הסים הכפול", היא דחפה המשיב והוא נשך אותה. ובלשונה " אמרתי מה יש? גם עצבני עלי? ם נשך אותי? ויצאתי לכביש והוא בא אחריי והייתי כבר מתקשרת" (עמ/5 שו/101).
29. אדגיש שבחקירתה זו עומדת המתלוננת על אירוע הנשיכה אך נותנת הסבר אחר לפציעה עמוקה. כלומר לא מדובר במתלוננת שמכחישה כליל את אירועי האלימות עליהם דיווחה לשוטרת הסיוע בשטח.
30. נכון ששאלת מהימנות המתלוננת צריכה להיבחן בשלב ניהול ההוכחות, אך אני מתקשה להתעלם מהתמיהות העולות מהתשאול בשטח ומתמונות הפציעה שנלקחו להבנתי סמוך לאחר האירוע.
31. אציין שב"כ התביעה מפנה לסרטון שהועבר על ידי האזרח שפנה למוקד בעקבות זעקותיה של המתלוננת לכאורה ברחוב. אולם צפייה בסרטון זה מלמדת שנשמעות צעקות וריצה של דמות אך לא ניתן להבחין באירוע אלימות כלשהו. מעבר לכך האזרח סירב למסור עדות במשטרה וספק בשלב זה אם התביעה תוכל להציג סרטון זה כראייה במשפט.
32. יצוין שהמשיב בחקירתו מכחיש את הפציעה בזרוע באמצעות סכין ומודה בנשיכה שהתרחשה במהלך הריב בנוגע ל"סים הכפול".
33. לכן לגישתי עיון בחומר החקירה מלמד שעולות תמיהות מסוימות מחומר החקירה אשר מאפשרות לבית המשפט בשלב זה לבחון האם ניתן להיזקק לחלופה למעצר בפועל.
34. עילת המעצר בעניינו של המשיב נשענת על מסוכנות. אציין שהמתלוננת בחקירתה מכחישה אירועי אלימות קודמים וכאשר מעומתת עם תלונה קודמת היא מוסרת "מה שהיה בעבר לא קשור אליו" (עמ/3 שו/65).
35. נכון הדבר שלחובת המשיב שתי הרשעות קודמות. הראשונה משנת 2019 בגין ניסיון גניבת רכב והשניה משנת 2024 בגין שלושה תיקי חקירה בעלי מאפיינים אלימים, בגינם רימה עונש מאסר בן 35 ימים. לחובתו מאסר מותנה בן 4 חודשים שלא יעבור בין היתר עבירה של החזקת סכין. אין לחובתו הרשעה כלשהי בגין עבירת אלימות כנגד בת זוג.
36. חלופת המעצר שהוצעה באולם היא בירושלים.
37. אני סבור שמדובר בחלופת מעצר הכוללת ריחוק גיאוגרפי משמעותי ממקום מגורי המתלוננת. בין אם נקודת היחוס היא דירתם המשותפת בחולון, ובין אם נקודת היחוס היא ממקום מגוריה במקור (לדבריה היא במקור מהצפון מיישוב לייד מעלות).
38. אציין ששקלתי בקשה לתסקיר שירות מבחן אך אינני משוכנע שנסיבות הליך זה מחייבות תסקיר. אין למשיב הרשעה דומה. המתלוננת בעדותה (והאמת שגם לא בתשאולה בשטח) לא מוסרת על יחס אובססיבי מצד המשיב שדורש לעיתים את נקודת המבט של שירות המבחן. מעבר לכך, העומס המוטל על שירות המבחן ידוע לכל ודומה שהיזקקות לתסקיר תצריך דחיה של חודש ימים לפחות, וסבורני שבנסיבות תיק זה יהיה משום עוול למשיב להשאירו במעצר מאחורי סורג ובריח את פרק הזמן הנדרש לעריכת תסקיר.
39. המשך הדיון יתקיים בפרוטקול- לצורך בחינת החלופה והמפקחים. ניתן היום, כ"ח חשוון תשפ"ו, 19 נובמבר 2025, במעמד הצדדים.