



מ"ת (תל אביב) 6071-09-17 - מדינת ישראל נ' יוסי ללוש - נוכח - הובא באמצעות הליווי

מ"ת (תל-אביב-יפו) 6071-09-17 - מדינת ישראל נ' יוסי ללוש - נוכח - הובא לשלום תל-אביב-יפו
מ"ת (תל-אביב-יפו) 6071-09-17
מספר פל"א 397955/2017
מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד פינציק

נגד

יוסי ללוש - נוכח - הובא

בית משפט השלום בשבתו כבית משפט לתעבורה בתל-אביב-יפו
[19.11.2017]

לפני כבוד השופטת ענת יהב-שופטת
באמצעות הליווי ע"י ב"כ עו"ד שני דבש
החלטה

לאור העובדה שהמשיב הובא כשהוא עצור ולאור העובדה שהסניגור שלו איננו יכול להגיע לדיון, והמשיב נתן את
הסכמתו שהסניגוריה תייצג אותו לצורך הדיון היום, מורה על מינויה של עו"ד שני דבש והסניגוריה הציבורית לייצגו בדיון
זה.

החלטה

ביום 19.9.17 הוגשה בקשה להורות על מעצר בית מלא של המשיב עד לתום ההליכים בתיק, כאשר כב' השופט
ז'רז'בסקי אשר ישב בדיון החליט כי קיימת מסוכנות מצד המשיב אולם החליט להותיר אותו באותם התנאים בה שוחרר
במהלך מעצר הימים, דהיינו הפקדה קטנה, חתימה על ערבויות עצמית וצד ג', ומעצר בית עם חלון אוורור בין השעות
08:00-11:00 בבוקר.

ביום 16.10.2017, לאור חלוף הזמן, ולאור התרשמות בית המשפט שהמשיב למד את הלקח, ואין בעברו עבירות של
אי קיום צווים שיפוטיים, החליט להרחיב את חלון ההתאוררות ולאפשר למשיב לחזור למסלול עבודה, ומשכך הורה
על פתיחת חלון משעה 08:00 ועד 18:00.

היום, 19.11.2017, הוגשה בקשה לעיון חוזר, כאשר על פי נסיבות הבקשה נתפס המשיב בשעה 04:00 לפנות בוקר
כאשר הוא נוסע ברכב במושב האחורי, מנסה להסתתר, ולאחר שנעצר נסתבר כי מפיו של המשיב ריח אלקהול.



במעשיו אלו הפר המשיב, לכאורה, את תנאי מעצר הבית הלילי. משכך, מבקשת המבקשת לחזור ולעצור את המשיב אולם אף יותר מן התנאים המקוריים אשר הושתו עליו מלכתחילה, ובעצם מבקשת לעצור אותו במעצר ממש מאחורי סורג ובריח.

הלכות ידועות הן, כפי שצינה בפניי באת כוח המשיב, כי הפרה, בוודאי ראשונה, בוודאי לאחר כחודשיים ימים, כאשר המשיב לא מפר את התנאים, וכאשר, ובעיקר לא מתלווה להפרה עבירה כלשהי, הרי שיש לשקול האם לעצור את אותו מפר במעצר ממש ויש לשקול השמתו מחדש בתנאים מגבילים.

לא נראה לי נכון לקבל את בקשת המבקשת ולהשיב את המשיב למעצר ממש, שכן מלכתחילה היה במעצר בית חלקי, אשר הלך והתרחב, כשבסופו של דבר נותר במעצר בית לילי. על כן, בטווח התנאים האלו, נראה לי נכון להשיב אותו למעצר בית מלא.

העידו היום בפניי 3 עדים שביחד מבקשים ליתן חלופה נאותה למשיב ואף על פי שנראה שמלכתחילה לא הבינו את מלאכת הפיקוח עד תום, הרי שלאחר שהובהר להם והוסבר להם על ידי ההגנה, התרשמתי כי האם תהא מפקחת נאותה, כמו כן התרשמתי מפיקוחו של החבר מר חתוכה אשר אף הבין כי ישלם כספים לאחר הפרת המשיב את התנאים, אולם עדיין הסכים להמשיך ולערוך לו ואף לפקח עליו.

כאן יש להדגיש כי התנאים בהם שהה המשיב במעצר בית כלשהו מלכתחילה, היה ללא כל פיקוח, ועל כן לא ניתן לייחס לאחד מן הערבים או להם את המחדל או את הכשל שבהפרת תנאי המעצר, במובן שלא הודיעו למשטרה. בחנתי את ראיות התביעה לעניין הפרה, ואלו מצויים למכביר, מעבר לדו"חות השוטרים אשר עצרו את המשיב כשהוא מצוי ברכב בשעת בוקר מוקדמת, הרי שהמשיב בעצמו בחקירתו במשטרה מסכים כי נמצא מחוץ לביתו, נותן הסבר כי הלך לקבל זריקה בבית חולים, אולם עדיין בשעה שבה נתפס, לא קיבל זריקה והסברו הוא "הידיד של החברה שלי פנה שמאלה במקום ימינה".

בכל הכבוד, ההסבר של המשיב נשמע לי מיתמם, רעוע, ולא ניתן לתת אמון בגרסה זו. בנוסף, אציין כי כתב האישום המקורי מייחס למשיב נהיגה בשכרות, כאשר עברו התעבורתי מקפל בתוכו 3 הרשעות אשר כולן ישנות, האחרונה שבהן משנת 2010, בגין עבירה שנעברה בשנת 2008. לפיכך, אני קובעת כדלקמן:

1. המשיב ימצא במעצר בית מלא בכתובת אשכנזי 13/9 ביהוד בכל שעות היממה, 7 ימים בשבוע, והכול בפיקוחם של האם ושני חבריו אשר פרטיהם בסעיף 2.
2. המשיב יפוקח לסירוגין על ידי 3 מפקחים:

הגב' ללוש יפה, ת.ז. 052906468 (אם המשיב).

מר סער חתוכה, ת.ז. 033528118.

מר שלמה מסיכה, ת.ז. 027376656.

כל אחד מן המפקחים יחתום על ערבות צד ג' בסך 5,000 ₪ והערבות תהא תנאי לשחרורו של המשיב מן המעצר.

3. מורה על חילוט ההפקדה בסך 750 ₪ אותה הפקיד המשיב במ"י 6207-09-17.

4. מורה על חילוט ערבות צד ג' של מר סער חתוכה ת.ז. 033528118 בסך של 2,500 ₪.

5. מורה על חילוט התחייבות עצמית על סך 3,000 ₪ של המשיב.

חילוט הערבויות בסעיפים 4 ו-5 ישולמו בתוך 30 יום מהיום ולא יהיו תנאי לשחרורו של המשיב מן המעצר.

6. המשיב יפקיד ההפקדה כספית בסך של 1,500 ₪. מחצית ההפקדה תופקד היום ותהא תנאי לשחרורו של המשיב מן המעצר ומחציתה תופקד בתוך 24 שעות.

7. המשיב מוזהר כי כל הפרה יכול ותביא למעצרו, ייתכן אף מאחורי סורג ובריח.

זכות ערר כחוק.

החלטה

מורה על עיכוב ביצוע ההחלטה ל-24 שעות.

המבקשת תודיע להגנה עד שעה 17:00 מה ברצונה לעשות.

ניתנה והודעה היום א' כסלו תשע"ח, 19/11/2017 במעמד הנוכחים.