



מת (תל אביב) 49779-04-25 - מדינת ישראל נ' רועי ברכה

מ"ת (תל-אביב-יפו) 49779-04-25 - מדינת ישראל נ' רועי ברכה ואח'מחוזי תל-אביב-יפו

מ"ת (תל-אביב-יפו) 49779-04-25

מדינת ישראל

נגד

4. רועי ברכה

בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו יפו

[11.08.2025]

כבוד השופט, סגן הנשיא שי יניב

ע"י ב"כ עו"ד לילך שטיבל

ע"י ב"כ עו"ד טל ליטן

החלטה

1. לפני בקשת המשיב 4, מר רועי ברכה (להלן: "רועי" או "המשיב"), לבחינת חלופת מעצר בעניינו בבית אימו בבני ברק.

2. רועי הוא אחד מארבעה נאשמים, שהועמדו לדין בכתב אישום חמור, המייחס להם עבירות של חטיפה לשם רצח או סחיטה בצוותא, לפי סעיפים 372 ו-29 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין"); חבלה חמורה בנסיבות מחמירות בצוותא, עבירה לפי סעיפים 333, 335(א) ו-29 לחוק העונשין; כליאת שווא בצוותא, עבירה לפי סעיף 377 וסעיף 29 לחוק העונשין; סחיטה בכוח בצוותא, עבירה לפי סעיף 427(א) רישא וסעיף 29 לחוק העונשין; ושווד בצוותא, עבירה לפי סעיף 402(ב) לחוק העונשין וסעיף 29 לחוק העונשין.

3. במסגרת הליך המעצר התקיימו שש ישיבות בפני עמיתי, כב' השופט מסארווה, שבהן צעד בית המשפט כברת דרך משמעותית לבחינת בקשות המשיב ושלושת הנאשמים האחרים לחלופת מעצר. בעניינו של המשיב לא היה חולק לקיומן של ראיות לכאורה. אולם, המשיב טען כי חלקו בפרשה שולי, בשים לב לחלקם הדומיננטי והמשמעותי של המעורבים האחרים. אולם, בית המשפט דחה את הטענה למעורבות שולית בלבד, בהטעימו כי רועי נמצא בכל נקודה על ציר הזמן בשלביו השונים של האירוע. עם זאת, בית המשפט היה נכון לבחון חלופת מעצר, ולפיכך הופנה עניינו לשירות המבחן.

4. בתסקיר שירות המבחן מיום 9.7.25 הוערכה מסוכנותו של המשיב כ"נמוכה" וכי אם תתרחש, חומרתה צפויה להיות "בינונית". לאחר ששירות המבחן התרשם שאמו של רועי ואחיו מתאימים למשימת הפיקוח, המליץ לשחררו לחלופת מעצר בבית אמו (תסקיר משלים מיום 16.7.25).



5. בדיון מיום 20.7.2025 הבהיר בית המשפט, כי מסוכנות "נמוכה" אינה עולה בקנה אחד עם המיוחס לרועי בכתב האישום, שכמובא לעיל אין חולק לקיומן של ראיות לכאורה בעניינו. לפיכך מתבקשות דרישות פיקוח מחמירות יותר מאלה שהעמיד לפניו שירות המבחן. בית המשפט בחן, אפוא, באורח בלתי אמצעי את המפקחים המוצעים ומצא כי אחיו של רועי, מר בן ברכה, וחברו מר נתנאל גניש כערב מגבה הם מפקחים מתאימים. אשר לאמו של רועי, ציין בית המשפט, כי הגם שהיא יכולה להיות ערבה נוספת, אין היא מתאימה להיות ערבה ראשית ומרכזית. לפיכך, ראה כב' השופט מסארווה להפנות את עניינו של המשיב פעם נוספת לשירות המבחן על-מנת שיוצג לפניו מפקח ראשי ומרכזי, שיהווה גורם סמכותי עבור המשיב.
6. ביום 4.8.25 הוגש לפניי תסקיר נוסף, הבוחן את גיסתו של רועי, גב' אנסטסיה צ'בוטיוק לתפקיד הפיקוח המרכזי. שירות המבחן עמד על כך, שגב' צ'בוטיוק נערכת עם בעלה לעבור להתגורר בדירתה של האם בבני ברק, כדי לפקח על רועי והתרשם לחיוב מהמפקחת המוצעת ומיכולתה לקיים פיקוח הדוק על המשיב.
7. בא-כוח המשיב הציג בפניי את השתלשלות ההליכים בפני כב' השופט מסארווה. נטען, כי ההגנה עומדת בתנאים המחמירים של עיבוי מערך הפיקוח, כדרישת בית המשפט. מנגד, המדינה אשר מפרוטוקול ישיבה קודמת עלה, לכאורה, כי לא הסתייגה ממעצר בפיקוח אלקטרוני בעניינו של רועי (עמ' 36, ש' 15) טענה, כי החלופה המוצעת אינה מספקת. זאת, הן בשל הקושי לראות בגב' צ'בוטיוק מפקחת ראשית, ובכלל זה על רקע הרשעותיה הקודמות; והן בשל קושי לתת אמון במשיב, אשר תלויים ועומדים נגדו שני כתבי אישום נוספים בעבירות שאין להקל בהן ראש, על רקע סכסוך עם גרושתו.
8. התרשמתי באורח בלתי אמצעי מהמפקחת המוצעת ואפשרתי ארכה למדינה להגיש לאחר הדיון את הרשעותיה הקודמות של גב' צ'בוטיוק. "אמר מיד, כי התרשמתי שירות המבחן מקובלת עלי. אף אני התרשמתי מרצינותה הרבה של המפקחת הראשית המוצעת ומהכרתה בכובד האחריות המוטל עליה. גב' צ'בוטיוק הטעימה, כי היא נכונה לקבל על עצמה את המשימה על-מנת לסייע למשיב, וכי "אם לא יעזור לעצמו, הוא יצטרך לחזור למעצר". ער אני להרשעותיה לפני כעשור, ולנסיבות הסתבכותה בפלילים אותם ימים, כעולה מגזרי הדין בעניינה. ברם, מאז שכשלה, גב' אנסטסיה, פנתה לדרך חדשה, הקימה משפחה, השתלבה בלימודים והתרשמתי כי היא עונה על הדרישה המצופה ממפקח מרכזי, כשלצידה המפקחים הנוספים, שנמצאו מתאימים על-ידי כב' השופט מסארווה.
9. אין צורך להרבות מילים על אודות חומרת העבירות המיוחסות למשיב, וברי כי קיימת בנדון כאן חזקת מסוכנות סטטוטורית (ראו סעיף 21(ג)(4) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), תשנ"ו-1996). לא נעלמו מעיניי גם ההליכים הפליליים הנוספים שנפתחו כנגד המשיב, כשברקע הדברים סכסוך עם המשיבה 3. ברם, לעולם נדרש בית המשפט לבחון אם ניתן להשיג את מטרת המעצר, בדרך שהפגיעה בחרות הנאשם פחותה. במסלול זה, אשר הותווה על-ידי עמיתי השופט מסארווה, כעולה מן המפורט לעיל - מצאתי כי ניתן לענות על ההיבטים המצדיקים מעצר במעצר בפיקוח אלקטרוני, אשר ילווה בפיקוח אנושי הדוק, באמצעות המפקחים: גב' צ'בוטיוק, כשלצידה המפקחים שנמצאו מתאימים על-ידי כב' השופט מסארווה: אחיו של המשיב - מר בן ברכה, חברו - מר נתנאל גניש ואמו - גב' אסנת ברכה.
10. לפיכך, המשיב יודיע עד מחר בכתב, באמצעות בא כוחו, כי הוא מסכים למעצר בפיקוח אלקטרוני, בהתאם לסעיף 22ב(1) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996 ויצוין את הכתובת המדויקת של מקום המעצר בפיקוח אלקטרוני המבוקש בבני ברק ואת פרטי איש הקשר.
- עם ביצוע האמור, תפנה המזכירות את ההחלטה ואת הודעת המשיב 4 למנהלת הפיקוח האלקטרוני אשר תתבקש לבדוק את התאמת הכתובת האמורה עד ליום 18.8.25.
11. נקבע להשלמת ההליך או להמשכו בפני שופט תורן ליום 19.8.25 שעה 10:00.
- ניתנה היום, י"ז אב תשפ"ה, 11 אוגוסט 2025, בהעדר הצדדים.
- שי יניב, שופט, סגן הנשיא