



מת (תל אביב) 30965-02-25 - מדינת ישראל נ' טום מזרחי

מ"ת (תל-אביב-יפו) 30965-02-25 - מדינת ישראל נ' טום מזרחי/שלום תל-אביב-יפו

מ"ת (תל-אביב-יפו) 30965-02-25

מדינת ישראל

נגד

טום מזרחי

בית משפט השלום בתל-אביב-יפו - יפו

[27.03.2025]

כבוד השופט בנימין הירשל דורון

ע"י ב"כ עוה"ד מימון

ע"י ב"כ עוה"ד צבי ואתורי

החלטה בנוגע לראיות לכאורה

1. כנגד המשיב הוגשו כתב אישום ובקשה למעצר עד תום ההליכים.

2. כתב האישום מונה שלושה אישומים. האישום הראשון ענינו נסיון התפרצות לעסק תוך ניפוץ שמשת דלת הכניסה. אישום שני מייחס למשיב התפרצות לעסק וגניבה, היזק בזדון המתבטא בניפוץ שמשת דלת הכניסה. האישום השלישי מייחס פריצה לעסק וגניבה היזק בזדון (ניפוץ שמשת דלת כניסה).

3. שלושת האישומים מייחסים למשיב ביצוע המעשים תוך הפרת הוראה חוקית לפיה אמור הוא לשהות במעצר בית עם חלונות איורור, שניתנו במ"ת. 24-05-24728

4. ב"כ המשיב בדיון הסכים לקיומן של ראיות לכאורה בנוגע לאישום השלישי (טוב...נמצא מעתק טביעת אצבע במקום) וטען לענין דיות הראיות בנוגע לאישום הראשון והשני.

5. ככל שנוגע לאישום הראשון טוען ב"כ המשיב שאין כל ראיה ישירה המסבכת את המשיב ביצוע המעשה. סרטון המנציח המעשה- אינו מאפשר זיהוי המשיב. אין כל ראיה פורנזית מסבכת. קישור המשיב לאירוע נסמך בעיקרו על צילום בו היחידה החוקרת מתמקדת בנעליים הנצפות בסרטון, להן לכאורה סימון ייחודי של שני פסים זוהרים, פסים הנחזים לכאורה גם בנעלי שנתפסו על המשיב שנעצר בגין האישום השני כשעתיים לאחר ביצוע המעשה, עת נעצר בחשד לביצוע המעשה המיוחס לו באישום השני.

6. ככל שנוגע לאישום השני מצוין ב"כ המשיב שאכן המשיב נתפס סמוך לאחר האירוע עם שקית המלאה בקופסאות סיגריות אך אין כל ראיה הקושרת את חפיסות הסיגריות שנתפסו לחפיסות הסיגריות שנגנבו בעסק.

7. לעניין אישום השני, מפנה ב"כ המשיב, לסרטון ולתמונות שהופקו ממנו וטוען שאין בהם כדי לסבך המשיב הרי כל שנראה בסרטון הוא דמות עם מעיל שחור כאשר המאשימה מתמקד באלמנט אדום הנחזה על שרוול המעיל, הדומה לדגם שנצפה על מעיל המשיב עת נעצר.



8. ב"כ המבקשת טוען שדי בראיות אלו, בעיקר ככל שנוגע לאישום השני ומפנה לסמיכות הזמנים בין האישום הראשון לשני, למעשים שבוצעו באישון לילה ולמאפייני כלי הפריצה שנתפסו על המשיב בעת מעצרו.
9. ביקשתי לקבל את תיקי החקירה לעיון.
10. המשיב בתום הדיון בפני ביקש להיות מופנה לחוות דעת פיקאטרית, שאמורה להתקבל ב.27/3/2025.
11. עיינתי בחומר החקירה ושקלתי טיעוני הצדדים.
12. אציין ראשית שאין כל מחלוקת בנוגע לעבירה של הפרת הוראה חוקית המיוחסת באישום השני והשלישי.
13. על פי חומר החקירה המשיב נעצר בעקבות קריאת מוקד בנוגע להתפרצות ברחוב הנביאים 1 חולון על ידי ניפוץ חלון (כתובת העסק באישום השני). שוטר הסיוור, טום אטיאס, סרק את האזור (השעה 2:12 בקרוב), הבחין באדם הלובש שחורים נושא שקית אשפה שחורה על גבו. יצוין שהשוטר גם קיבל בו זמנית סרטון ממצלמות האבטחה בה רואים דמות לבושהשחור נוטלת מהעסק סיגריות בשקית אשפה.
14. השוטר פנה למשיב, וזה בתגובה זרק את שקית האשפה ממנה נפלו קופסאות סיגריות והחל נס מהמקום. השוטר דלק אחריו ובמהלך הבריחה זרק המשיב שקית שחורה עם מטבעות כסף. המשיב נתפס בתום המרדף. (מסמך ז/ בתיק)
15. על גופו של המשיב בעת מעצרו נתפסו כלי פריצה ביניהם פטיש לניפוץ שמשות, קאטר ומברג. (ראה דוח שערך השוטר שסייע במעצר- חמאתי גאבי- מסמך ד/ בתיק).
16. הפריטים שנתפסו על המשיב תועדו בצילומים. (מסמך כו).
17. המשיב בחקירתו שמר על זכות השתיקה.
18. יצוין שהמשיב נחשד בביצוע מעשים דומים נוספים ראה מסמך כ שנערך ע"י עמיחי עמיאל, בגין 7 אירועי התפרצות וגניבה שהתרחשו בין 24/1/2025 עד למעצרו של המשיב.
19. אני מוצא שככל שנוגע לאישום הראשון צודק ב"כ המשיב שספק אם קיימת תשתית ראיתית לכאורית. אין כל ראיה פורנזית הקושרת המשיב לאירוע. התביעה נשענת על ראיות נסיבתיות והן ניפוץ החלון, אלמנט דומה בנעלי הדמות בסרטון ונעלי המשיב (הפסים הזוהרים) וסמיכות הזמנים והמקום בין האישום הראשון והשני.
20. אני מוצא שמדובר בתשתית ראיתית גבולית כאשר מדובר באישום הנשען על ראיות נסיבתיות.
21. לא כך הם פני הדברים בנוגע לאישום השני. במקרה זה הראיות מלמדות שהמשיב אחז בשקית אשפה מלאת חבילות סיגריות כאשר סרטון מבית העסק מלמד על דמות הלובשת ביגוד דומה הנוטלת מהחנות שקית אשפה עם פריטים.
22. מעבר לכך המשיב אחז על גופו פטיש לניפוץ חלונות, ויש לתת את הדעת לאופן הפריצה- ניפוץ חלון.
23. כמו כן אני נותן דעתי לאלמנט האדום על המעיל שלובשת הדמות בסרטון הדומה במיקומו לאלמנט האדום על מעילו של המשיב.
24. כנגד צבר ראיות זה אין המשיב נותן כל הסבר או גירסה שיש בכוחם לכרסם במשקלם הראייתי. המשיב שומר על זכות השתיקה בחקירתו.
25. ככל שנוגע ל"מפגש" שבין שאלת הראיות לכאורה והישענות על ראיות נסיבתיות בלבד נאמר בבש"פ 1714/21 נועם אטיאס נ' מדינת ישראל (נב) 15.3.2021



- "אשר לראיות נסיבתיות, העניין מורכב ועדין. מצד אחד, ניתן להרשיע על יסוד ראיות נסיבתיות אם הן מובילות למסקנה הגיונית אחת. מן הצד האחר, בבקשה למעצר עד לסיום ההליכים יש לשקול אם יש ראיות לכאורה ביחס לאפשרות של הרשעה על פי הכללים של ראיות נסיבתיות."
26. לעניין זה ציין בית המשפט בהליך זה שניתן להצביע על שלוש קטגוריות:
"התייחסתי לעניין בבש"פ 5588/12 ניאמצ'יק נ' מדינת ישראל (24.9.2012), שם נקבע כי יש שלוש קבוצות: הראשונה - הראיות לכאורה הנסיבתיות מובילות לתמונה ברורה של תוצאה הגיונית אחת; השנייה - הראיות לכאורה הנסיבתיות אינן מובילות למסקנה מרשיעה אחת, גם אם יינתן להן מלוא המשקל, ואף בהערכה שכך יהא לאחר סיום ההליך העיקרי. השלישית - מקרי ביניים, שבהם הראיות לכאורה עשויות להביא להרשעת הנאשם בתום ההליך, וזאת ברמה של סיכוי סביר להרשעה."
27. בבש"פ 5588/12 זלמן שלמה ניאמצ'יק נ' מדינת ישראל (נבו 24.9.2012) צוין:
"הסוגיה הממשית הניצבת בתיק זה, והיא המהווה את ייחודו, הינה שאלת דיוטן של ראיות נסיבתיות מובהקות לצורך מעצר נאשם עד תום ההליכים. בהליך שנדון בבש"פ 6262/96 דניאל בן שמעון בלום נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (16.9.1996), קבעה השופטת (כתוארה אז) ד' ביניש כי יש מקום להורות על מעצר עד תום ההליכים כאשר: "יש בידי התביעה ראיות נסיבתיות אשר השתלבותן זו בזו, יש בה על פני הדברים, משום מסכת רצופה של עובדות מפלילות". כמובן, וכך גם נקבע שם, אותה מסכת של ראיות מפלילות צריכה להיות ברמה אשר יכולה להביא בסופו של יום להרשעתו של הנאשם."
28. כאשר אני בוחן את ראיות המאשימה בנוגע לאישום השני לאור עקרונות אלו אני מוצא שבידי המאשימה תשתית ראיתית לכאורית מספקת.
29. אציין שגם אם המחמירים ימצאו שקיים קושי ראיתי בנוגע לאישום השני הרי לא יכולה להיות מחלוקת לכך שבנסיבות המקרה ניתן לייחס למשיב עבירה של החזקת נכס שהושג בעוון. המספר הרב של קופסאות הסיגריות, הנישאות בשקית אשפה בשעות לפנות בוקר, כאשר המשיב משליך השקית עת השוטר פונה אליו ומתחיל לנוס, די בהן כדי לבסס תשתית ראיתית מוצקה לעבירה של החזקת נכס שהושג בעוון.
30. כפי שצינתי אינני סבור שזוהי המסקנה המשפטית בנוגע לאישום הראשון שבו לגישתי ספק אם קיימת תשתית ראיתית.
31. אציין שדומה שבמסגרת כל משא ומתן עיתידי בין הצדדים, במסגרת הדיון המקדמי שיערך דומה שיש מקום לבחון מחיקת האישום הראשון.
32. לסיכום אני מוצא שקיימת תשתית ראיתית לכאורה בנוגע לאישום השני ומוצא שעוצמת הראיות בנוגע לאישום הראשון נמוכה עד מאוד.
33. המשך הדיון יתקיים בפרוטוקול.
- ניתן היום, כ"ז אדר תשפ"ה, 27 מרץ 2025, במעמד הצדדים.