



מ"ת (תל אביב) 23472-11-24 - מדינת ישראל נ' רז שימול

מ"ת (תל-אביב-יפו) 23472-11-24 - מדינת ישראל נ' רז שימול/שלום תל-אביב-יפו

מ"ת (תל-אביב-יפו) 23472-11-24

מדינת ישראל

נגד

רז שימול

בית משפט השלום בתל-אביב-יפו

[08.12.2024]

כבוד השופט בנימין הירשל דורון

ע"י ב"כ עוה"ד שירן ברגל

ע"י ב"כ עוה"ד אבישג כהן

החלטה

1. כנגד המשיב הוגש כתב אישום המפרט שבעה אישומים אשר בכל אחד מהם מיוחסת לו עבירה (אחת או יותר) של שימוש ברכיב חיוני באמצעי תשלום או מסירתו לאחר בדיעה שהוא עלול להשתמש בו בכוונה להונות, עבירה בניגוד לסעיף 40(ב)(2) לחוק שירותי תשלום, תשע"ט. 2019.
2. בד בבד הוגשה בקשה למעצר עד תום ההליכים.
3. בתאריך 1/12/24 נשמעו טענות הצדדים לגבי שאלת הראיות לכאורה.
4. ב"כ המבקשת הפנתה את בית המשפט לדברי המשיב בתשאול המתועד שנערך לו בתחנה, בו פירט הוא את דרכי פעולתו המתוחכמות בהם הצליח להנפיק במרמה כרטיסי אשראי חדשים על גבי פרטיהם של לקוחות קיימים, לסרטונים ולתמונות בהם מונצח לכאורה המשיב מבצע את העבירות, לעדויותיהם של קרן בן שושן (להלן: "קרן") וגישא בחשיאן (להלן: "גישא"), המסבכות אותו באישום הראשון במעשה המיוחס לו בסעיף 2. שני העדים הללו מוסרים שנכחו עם המשיב באירוע עצמו.
5. בנוסף הופנית על ידי המאשימה לזיהוי המשיב באישומים אחרים בכתב האישום על ידי קרן, גישא ושוטרים שונים, כאשר כל שוטר במזכר הזיהוי מפרט שהזיהוי מבוסס על היכרות מרובת שנים.
6. בית המשפט הופנה על ידי המאשימה לקרקועים המונצחים על זרועות המשיב ובעיקר לקרקוע הטבעתי על ידי שמאל של המשיב שלכאורה נצפה בתמונות ובצילומים שבחומר החקירה. (הוצגו צילומים של זרועות המשיב בהם נחזים הקרקועים).
7. כל שנוגע לדברי המשיב בתחקור טענה ב"כ ש"המשיב לא קושר את עצמו לארוע ספציפי".
8. ב"כ המשיב מסכימה לראיות לכאורה אך ורק בנוגע למעשה המיוחס למשיב בסעיף 2(6), וחולקת על קיומה של תשתית ראייתית בנוגע ליתר האישומים.
9. לדבריה יש לתת את הדעת לכך שבחלק מהאישומים ראיות התביעה נסמכו על צילומים שהועברו על ידי בעלי העסקים ואינם נתמכים בסרטונים. כמו כן מציינת היא שבחלק מהאישומים אין כל עדות של בעל העסק לעניין העברת הסרטון או התמונה והתביעה מסתמכת על עדות קב"ט חברת האשראי לפיה קיבל את הסרטון או התמונה מבעל העסק.
10. לגישתה אין לתת כל משקל לעדויות של קרן וגישא לעניין הזיהוי מהטעם שלגישתה הם מעורבים בביצוע המעשים ומנסים לנקות את החשד מהם על ידי הטלת האשמה על המשיב.
11. בנוסף טוענת היא שאין לייחס כל משקל למזכרי הזיהוי שנערכו על ידי השוטרים.
12. ביקשתי לקבל את מלוא חומר החקירה לעיון לצורך החלטה.
13. בפתח דברי בטרם אצלול לעומק הראייתי, אציין שדומה שהתביעה, בעת שהגישה את כתב האישום, לא טרחה לערוך לכתב האישום הגהה ראויה. במהלך הדיון הערתי לתובעת מספר פעמים שחלק מהאישומים אינם נושאים כלל את הכתובת בה בוצעה עסקת המרמה (אישום שלישי, רביעי, ושביעי). בנוסף לאחר עיון בחומר גיליתי שלהבנתי נפלה טעות במספרי כרטיסי האשראי בנוגע לאישומים 3 ו-4. מספר כרטיסי האשראי המפורט באישום שלוש נקשר לאישום ארבע, וההיפך.
14. אני מבין את הלחץ בו עובדת התביעה, אך כפי שציינה התובעת שטענה בפני, מדובר בתיק המלווה על ידה זה פרק זמן ממושך וראוי שתינתן תשומת לב ראויה לפרטים בעת הגשת כתב האישום.
15. לגבי האופן בו נבחנות הראיות לכאורה בשלב דיוני זה, מונחה בית המשפט על פי הלכת זאדה. (בש"פ 8087/95 שלמה זאדה נ' מדינת ישראל, נ(2) 133 (1996), ממנה אצטט את עקרונות היסוד:
- א. החלטתו של השופט, לעניין קיומן של ראיות לכאורה, מבוססת בעיקרה על חומר החקירה כפי שהוא מצוי בתיק המשטרה המוצג לבית המשפט והנתון לעיון הנאשם ובא-כוחו.
- ב. נקודת המבט של השופט, המכריע בשאלת המעצר עד תום ההליכים, היא כוללת.
- ג. ההסתכלות על חומר הראיות אינה מכריעה במהימנותם של העדים. הכרעה זו נעשית בהליך הפלילי העיקרי. אין מקומה בהליך הביניים שעניינו מעצר הנאשם עד תום ההליכים נגדו. שופט המכריע בשאלת המעצר עד תום ההליכים בוחן את חומר החקירה "על פניו". הוא מתרשם מהפוטנציאל הטמון בחומר החקירה בתור שכזה.
- ד. הבחינה הראייתית אינה "טכנית" ואינה "סכמאטית". בית המשפט צריך לבחון את הפוטנציאל הראייתי הטמון בחומר החקירה. הוא צריך לבחון את מהותן הפנימית של הגירסאות ואת מידת הסתירות הפנימיות המצויות בהן. הוא צריך להעריך את ה"עיבוד" שחומר "גולמי" זה יעבור במהלך המשפט. על יסוד כל אלה עליו להחליט, אם קיים כיום סיכוי סביר להוכחת האשמה בסוף המשפט. בשלב המעצר עד תום ההליכים אין השופט קובע מימצאים בטוחים. כל שבידו אינו אלא להעריך סיכויים סבירים.



ה. השאלה אינה אם חומר הראיות המצוי בידי התביעה מוכיח "לכאורה" את אשמת הנאשם מעבר לספק הסביר. המבחן הינו אם בחומר החקירה שבידי התביעה מצוי פוטנציאל ראיתי אשר בסיום המשפט יהא בכוחו להוכיח את אשמת הנאשם כנדרש במשפט פלילי.

ו. לעתים קרובות חומר החקירה הקיים אינו כליל השלמות. אין בכך בלבד כדי לשלול את ערכו כ"ראיות לכאורה להוכחת האשמה". ייתכן כי קיים עתה ספק סביר באשמת הנאשם, אך קיומו של ספק סביר עכשווי באשמת הנאשם אינו שולל מהראיות את אופיין הלכאורי. השאלה הינה אם אותו חומר - לאחר שיעבור את כור ההיתוך של המשפט עצמו - יוכל לשמש בסיס להרשעת הנאשם. אם יש בו פוטנציאל ראיתי זה, כי אז הוא מהווה "ראיות לכאורה להוכחת האשמה".

1. בבש"פ 311/24 זקריא אבו עאמר נ' מדינת ישראל (נבו 5.2.2024) צוין:
"עוד נפסק, כי קיומן של ראיות לכאורה ייבחנו לפי מבחן 'אם נאמין' דהיינו 'אם נאמין לראיות התביעה, האם יהא בהן כדי לחייב את המסקנה שהעורר ביצע את המעשה המיוחס לו?' (בש"פ 6285/23 אלפאשק נ' מדינת ישראל, פסקה 11 [פורסם בנבו] 05.09.2023); בבש"פ 127/22 מדינת ישראל נ' הייב, פסקה 9 [פורסם בנבו] 06.02.2022). בתוך כך הודגש, כי 'אין בית המשפט נדרש לבחון, בשלב זה, את מהימנות הראיות המוצגות לפניו או את משקלן המדויק' (ראו למשל: עניין אלשאעפי, בפסקה 10), זאת 'אלא אם כן מדובר בפירוט מהותיות וגלויות לעין' (בש"פ 8031/08 איטח נ' מדינת ישראל, פסקה 7 [פורסם בנבו] 15.10.2008)."

16. עתה אבחן את חומר החקירה על פי מבחנים אלו.

17. כדי להקל על הקורא ועל הצדדים ריכזתי את הראיות בטבלה שתצורף להלן.

18. אך בטרם אפנה לפירוט הראיות בכל אישום בטבלה המצורפת, אני סבור שיש לתת את הדעת לשלוש ראיות מרכזיות והן דברי המשיב בתשאול, עדותה של קרן ועדותו של גישה.

19. כמו כן אציין שהמשיב בחקירתו מכחיש כל קשר לעבירות או היכרות עם קרן או גישה.

20. המשיב בתשאול שנערך לו (מסמך ב') מפרט על דרך המרמה המתוכננת בה פעל כדי לקבל פרטיות של בעלי כרטיס אשראי וכיצד פעל להסבת הנתונים המפורטים בחברת אשראי לטובתו וכיצד הצליח לקבל כך במרמה כרטיס אשראי בהם עשה שימוש.

21. אני מסק שהמשיב היה מודע היטב לאפשרות שדבריו מוקלטים בתשאול. ראה דבריו בעמ' 25 ש/ 28 "על שאלות כאלה אני מוכן לענות לך במרפסת לא בתוך חדר של חקירות".

22. לכן אני סבור שיש לתת משקל רב לדברים שמסר המשיב בתחקור לגבי האופן בו הצליח לקבל את פרטי בעל כרטיס האשראי וגורם לחברת האשראי להנפיק כרטיס דיגיטלי חדש לשימושו.

23. עיינתי בעמודים 23 עד 25 לתמלול.

24. ראה ציטוטים נבחרים מדבריו:

א. "אתה יודע איזה בזיון זה מבחינת המדינה איזה בזיון כמה אתה לא מוגן" (עמ' 13 ש/31).

ב. "בשלוש דקות אני מוציא את כל הפרטים שלך" (עמ' 13 ש/31)

ג. דבריו בעמוד 14 לגבי אופן פעולתו במרמה בנוגע לכרטיסי האשראי

ד. "אין בן אדם שיכול להתחבא ממני בארץ גם אם תתחבא בתוך הר אני אביא אותך" (עמ' 17 ש/24)

ה. עמוד 18 ש/ 10 עד 34 - מאשר היכרות עם קרן וגישה (המכונה מרק)

ו. "אני בשנייה מוריד לך את הכרטיס של האשראי לאפל פיי. אתה אפילו לא יודע כמה זה קל. באמא שלי" (עמ' 19 ש/28)

25. ככל שנוגע לטענה הנרמזת מדברי ב"כ שמדובר בדברי רהב ומידע שחשוף לכל אני סבור שאין בכך ממש. הפירוט הרב שמוסר המשיב מלמד על ידע של ממש, שעולה מדבריו, יושם היטב...

26. לגבי השאלה אם מדובר בחיזוק של ממש ליתר הראיות שבידי המאשימה או בהתרברבות חסרת משמעות יכריע המותב שידון בתיק העיקרי.

27. ככל שנוגע לטענת ב"כ שאין בדברים אלו משום הודאה באישום קונקרטי אשבי שעיון בתמלול מלמד לטעמי שהמשיב קושר את עצמו לאישום הראשון בו המתלוננת היא סימונה ביטון. (ראה דבריו בעמ' 21 שורה 30 ואילך).

28. ראיתי הבסיס השנייה שיש להישען עליה היא עדות של גישה. היא מפורטת. מסבכת את המשיב במעשי מרמה. היא קונקרטית בנוגע לסעיף 2 באישום הראשון. עד זה מכיר את המשיב פרק זמן משמעותי ולכן גם ליכולת הזיהוי שלו, כאשר הוא מבחין במשיב בתמונות ובסרטונים, משקל ראיתי של ממש.

29. ראיתי הבסיס השלישית היא עדותה של קרן שנכחה עם המשיב גם כן באישום ראשון בסעיף ה-2. היא מזהה את המשיב בסרטון ומזהה את עצמה.

30. טענתה של ב"כ המשיב לפיה עדה זו מנסה לגלגל מעצמה אחריות תמונה מעט נוכח העובדה שעדה זו נעדרת כל עבר פלילי ולחובת המשיב 12 הרשעות קודמות בעבירות רבות וחמורות, ולחובתו מהשנים האחרונות הרשעות במספר רב של עבירות מרמה.

31. לא מצאתי כל פגם בעדויותיהם של גישה וקרן, שיש בו כדי להקרין על המשקל שיש לייחס להן בשלב זה. מהימנות העדים תיבחן בהליך העיקרי.

32. בטבלה המצורפת פירטתי בכל אישום ואישום בנוגע לשאלה האם קיים סרטון, או תמונה וכיצד הגיע התיעוד למשטרה (בעל העסק העביר לחברת האשראי תמונות או שמא היחידה החוקרת הורידה הסרטון מהעסק). בנוסף פירטתי האם זוהה המשיב בסרטון/ תמונה ועל ידי מי. כמו כן פירטתי אם ניתן להבחין בקעקוע הטבעתי על זרוע המשיב.

33. כל שורה בטבלה מתיחסת לאירוע באישום ובסוף השורה ציינתי את עוצמת הראיות.

אישום/ סעיף מקום ביצוע עבירה	סרטון או תמונה	איך הושגו הסרטון או התמונה?	האם משיב ע"י גישה(מרק) ע"י גישה?	האם משיב זוהה בתמונות ע"י שוטר?	האם נצפה קעקוע בסרטון או בתמונה	הערות	מסקנה בנוגע לעוצמת הראיות
------------------------------	----------------	-----------------------------	----------------------------------	---------------------------------	---------------------------------	-------	---------------------------



ראשון סעיף 2	מנציז פלורנטיין	סרטון	כן	כן	כן-שאבי ששון	קרן נכחה בארוע ומזהה עצמה בסרטון. גישא נכח במקום וקושר המשיב וקרן	גבוהה מאד	
ראשון סעיף 4 שני	AMPM KSP ראש העין	סרטון תמונות	כן כן	כן כן	כן-שוטר מזהה תומר לביא כן- משה נקש המפרט במזכר שמכיר את המשיב "שנים"	גבוהה	קושי לעניין קבילות התמונה. הרי לא נתפסה מהעסק ע"י המשטרה (התמונה) לא נגבתה עדות מבעל העסק בנוגע לאופן בו הופקה התמונה	
אישום/ סעיף	מקום ביצוע עבירה	סרטון או תמונה	איך הושגו הסרטון או התמונה? הועבר באמצעות נציג האשראי	האם משיב זוהה ע"י קרן? לא	האם משיב זוהה ע"י גישא(מרק) לא	האם משיב זוהה בתמונות ע"י שוטר? משה נקש קכו	הערות האם נצפה קעקוע בסרטון או בתמונה כן	מסקנה בנוגע לעוצמת הראיות נמוכה מאוד (לאור הקושי בקבילות התמונה) לקבט ספק לעניין קבילות התמונות
רביעי	פרמיירה	תמונות	נציג חברת האשראי קיבל תמונות מהעסק והעבירן למשטרה	כן	כן	משה נקש מסמך קכו	לא נגבתה עדות מבעל העסק לגבי אופן הפקת התמונות והעברתן לקבט ספק לעניין קבילות התמונות	מסקנה בנוגע לעוצמת הראיות נמוכה מאוד (לאור הקושי בקבילות התמונה) לקבט ספק לעניין קבילות התמונות
חמישי	מקום ביצוע עבירה מלון סאפט הוטל פ"ת	סרטון או תמונה סרטון	איך הושגו הסרטון או התמונה? מסמך ע"א שוטר הגיע למלון ניסה להוריד סרטון אך בשל קושי טכני צילם את המסך בו הוצג הסרטון	כן כן	כן כן	האם משיב זוהה בתמונות ע"י שוטר? משה נקש מסמך קכו	הערות האם נצפה קעקוע בסרטון או בתמונה כן	מסקנה בנוגע לעוצמת הראיות גבוהה
שישי סעיף 2 שישי סעיף 3	ב"כ המשיב מסכימה לקיומן של ראיות לכאורה- עמ/8 שו/4----- עוצמת הראיות- גבוהה					לא הוצג לא הוצג	דוח צפיה הילה נשיא מסמך כא מושך הכסף- "דומה מאוד למשיב"	לא מצאתי מזכר נמוכה

אישום/ סעיף מקום ביצוע עבירה	סרטון או תמונה	איך הושגו הסרטון או התמונה?	האם משיב זוהה ע"י גישא(מרק) קרן?	האם משיב זוהה בתמונות ע"י שוטר?	האם נצפה קעקוע בסרטון או בתמונה	הערות	מסקנה בנוגע לעוצמת הראיות
שישי סעיף 4	כספומט לאומי סרטון קריית ביאליק		לא הוצג	לא ראיתי דוח צפיה המסבך המשיב . הילה נשיא אינה מסבכת המשיב במסך כ"א.	לא ראיתי דוח	הסרטון לא הועבר לעיוני.(שבור) עיינתי בדוח הצפייה	נמוכה מאוד
שביעי	רויאל	נשלח לקבט ע"י לא הוצג בעל העסק	לא הוצג	משה נקש קכ"ו צפה בסרטון שלאחר שצפיתי בו איננו באיכות כה גבוהה המאפשרת זיהוי של ממש	לא ראיתי דוח	לא מצאתי שהיה ניסיון על ידי המשטרה להוריד את סרטון המקור עיינתי בסרטון שבתיק . לא ניתן להבחין בפרט מזהה מובהק הקושר את המשיב.	נמוכה מאוד

34. לסיכום . כתב האישום מפרט ב-7 אישומים 10 עבירות שונות.

35. אני מוצא שלגבי עבירה אחת עוצמת הראיות- גבוהה מאוד. בשלוש עבירות- עוצמת הראיות גבוהה. ב-5 עבירות עוצמת הראיות נמוכה מאוד מהטעם שעולה כבר עתה קושי לגבי התמונות בהן זוהה המשיב. באחת העבירות מצאתי שעוצמת הראיות- נמוכה.

36. המשך הדיון , לעניין עילת המעצר יתקיים בהליך העיקרי.

ניתן היום, ז' כסלו תשפ"ה, 08 דצמבר 2024, במעמד הצדדים.