

מת (ראשון לציון) 49459-07-25 - מדינת ישראל נ' נחמן סבן

מ"ת (ראשון לציון) 49459-07-25 - מדינת ישראל נ' נחמן סבן ואחים' שלום ראשון לציון
מ"ת (ראשון לציון) 49459-07-25

מדינת ישראל

נ ג ד

1. נחמן סבן

2. אליהו אוחנה

3. שמעון הרוש (עוצר)

בית משפט השלום בראשון לציון

[27.07.2025]

כבוד השופטת הרכירה טל אוסטפלד נאוי

החלטה - בעניינו של המשיב 1

לפני בקשה להורות על מעצרו של המשיב 1 (להלן: המשיב 1 או המשיב) עד לתום ההליכים המשפטיים, לפי סעיף 21 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרם) תשנ"ז-1996 (להלן: חוק המעצרם).

א. כתוב האישום

1. כנגד המשיב ושותים נוספים הוגש כתוב אישום האוחז בארבעה אישומים והמייחס למשיב ביצוע 4 עבירות של יבוא דמיי כלי ירייה בצוותא - עבירה לפי סעיף 16(ב)(2) + 7(ב) לחוק כלי היריה תש"ט-1994 (להלן: חוק כלי ירייה).

2. כעולה מכתב האישום, במהלך שנת 2025, במועד שאינו ידוע בודוק למאשימה, וועבר ליום 24.5.25, קשר המשיב קשור עם המשיב 2, לייבא מאיטליה אקדחים שהם דמיי כלי ירייה כהגדרתם בחוק כלי היריה (להלן: האקדחים).

3. במסגרת תכנית הייבוא ולשם הוצאתה לפועל, שוחחו ביניהם משפטי 1 ו-2 ויסכו ביניהם את פרטי התוכנית ובכלל זה רכישת כרטיסי הטיסה, אופן ארצת האקדחים במחוזות, שווי האקדחים והעסקאות ועוד.

4. עוד סוכם כי המשיב ישלם למשיב 2 סך של 5,000 ₪ ולמשיב 3 ישולם סכום שאינו ידוע בודוק למאשימה, עבור כל אחד מאירועי הייבוא.

5. על פי עובדות האישום הראשון, ביום 5.7.25 טסו המשיבים 2 ו-3 מישראל לרומא כדי ליבא אקדמיים וביום 6.7.25 שבו דרך נמל התעופה בן גוריון והביאו עמו ב-4 מזוודות וב-7 תיקי יד, 300 אקדחים, כשהם מפורקים לחקלים.
6. על פי עובדות האישום השני, ביום 9.6.25 טס המשיב 1 לרומא, בהמשך טסו המשיבים 2 ו-3 וזאת כדי ליבא אקדחים. ביום 3.7.25 שבו המשיבים 3-2 והביאו עמו 3 מזוודות ו-6 תיקים מלאים באקדחים. במקביל, ביום 2.7.25 הגיע המשיב 1 לנמל התעופה, החמוץ במכונית הייבוא ולשם הוצאה ממסעי המזוודות ולס"ע למשיבים 3-2 לשאת את התקיים ומהזוודות בהם מצוים האקדחים, בכמות שאינה ידועה למאשימה.
7. על פי עובדות האישום השלישי, במסגרת תוכנית הייבוא ולשם הוצאה לפועל, ביום 1.6.25 טסו המשיבים 1 ו-2 לרומא כדי ליבא אקדחים. ביום 6.6.25 בשעה 12:12 שבו המשיבים 1 ו-2 לישראל דרך נמל התעופה בן גוריון והביאו מזוודות מלאות באקדחים בכמות שאינה ידועה למאשימה, על מנת לophobic בהם.
8. על פי עובדות האישום הרביעי, במסגרת תוכנית הייבוא ולשם הוצאה לפועל, ביום 22.5.25 טס המשיב 1 לרומא יומיים לאחר מכן טס המשיב 2 לרומא, זאת כדי ליבא אקדחים על מנת לophobic בהם. ביום 27.5.25 שב המשיב 2 לישראל והביא אליו 121 אקדחים על מנת לophobic בהם.
- ב. הבקשה ביום 28.5.25 שב המשיב 1 לישראל והביא אליו אקדחים בכמות שאינה ידועה למאשימה.
9. בבקשתה מבקשת להורות על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים המשפטיים כנגדו. נטען כי קיימות ראיותلقאהה כנגד המשיב.
10. להוכחת האישום הפנטה המבקשת לחוו"ד מומחה מטעהה, הקובעת במפורש כי האקדחים שנפתחו עונדים להגדרת "דמות כל'יריה" בהתאם לתיקון 24 לחוק כל'יריה. לטענת המבקשת, מכאן ניתן ללמוד כי לא בוצע באקדח שניי ונitin להסביר אותו.
11. המבקשת הוסיפה כי המשיב 1 הנחה את המשיב 2 כיצד לפעול, תכנן את כלל הפעולות הדורשות להשלמת הייבוא, והмарג הראייתי ברור.
12. לשיטת המבקשת כמה עילת מעצר של מסוכנות כאשר לאור חומרת מעשייהם קיימں יסוד סביר לחשש לסיכון בטחון הציבור. המסוכנות הנשקפת נלמדת מכמות האקדחים וממספר אירועי הייבוא ונוכח קיומה של התוכנית הסדרורה לייבוא האקדחים. התפשטותם של אקדחים דמיי כל'יריה בשוק האזרחי פוגעת בשלום הציבור וביטחונו.

13. לטענת המבקרת נגד המשיב 1 קמה עילת מעצר בדמות שיבוש הילכי משפט, ניסון הימלטות או פגעה בריאות בדרך אחרת וזאת כעולה מהתנהלותו הנלמדת משיחות הווטסאף בין לBIN המשיב 2.
- ג. תגובת המשיב 1 לבקשת
14. עיקר טענותו של ב"כ המשיב 1 היא כי אין מדובר באקדחים דמו"י כל' יריה שלא מתקיימים ארבעת התנאים המופיעים בסעיף הגדירות שתוקן תיקון 24 לחוק כל' יריה. זאת מאחר ולא צוין במפורש בחותם דעת מומחה המבקרת כי מדובר בכל' שאפשר להסביר אותו לכלי יריה.
15. עוד נטען, כי רק האקדחים שנתפסו במסגרת הראשוני נבדקו, ומשכך, לא ניתן ליחס למשיב 1 את ביצוע העבירות המתוארכות באישומים 4-2, שכן לא ניתן להסיק כי אותם האקדחים שנתפסו ועל כן ניתן להאשים את המשיב, לכל היותר, ביבוא אקדח אחד בכל אישום.
16. עוד טוען הסגנו כי באישומים 4-2 לא מצינית כמהות האקדחים שנתפסו ועל כן ניתן להאשים את המשיב, לכל ד. דיוון.
17. בנסיבות אלה מבקשת הגנה להורות על שחרורו של המשיב 1.
18. הסגנו הוסיף כי עד כה ולפנוי תיקון החוק לא בקשה המדינה להורות על מעצרם של מי שביצעו עבירות כאלה.
19. לשם הכרעה בשאלת קיומן של ראיות לכוארה אין להידרש לבחינת מהימנות חומר הראיות אלא "די בקיומו של סיכוי סביר, שהראיות הקיימות .. לאחר שייעברו את כור ההיתוך של ההליך הפלילי, יש בכוחו להוכיח את אשמתו... במרבית המקרים, מבחן העוזר המסייע לקבוע האם הושג רף זה, הוא מבחן 'אם נאמין': 'אם נאמין לראיות התביעה, האם היא בהן כדי לחיב את המסקנה שהעורר ביצעת המעשה המוחש לו?' (בש"פ 127/22 מ"י נ' היב (6.2.22) להלן: בש"פ היב) והഫניות הנזכרות שם).
20. לגבי ראיות נסיבותות נקבע מבחן שונה, שכן אז נבחנות ראיות התביעה ומנגד נבחנת טענת הגנה. נקבע בפסקה כי ניתן להורות על מעצרו של הנאשם עד לתום ההליכים, על יסוד קיומן של ראיות נסיבותות בלבד, ככל שראיות אלה בעלות עצמה המובילת למסקנה כי קיימים סיכוי ברור להרשעה או שמא קיימים הסבר חלופי הגוני שעשו להתקבל בסופה של ההליך הפלילי (ראו את בש"פ היב הנ"ל בפסקה 9).
21. עיין בתיק החקירה מעלה כי המשיב 1 שמר על זכות השתיקה בכלCHKירותו.

22. בחומר הראיות, שיחות וווטסאפ בין המשייבים 1 ו-2 שנפרקו מהטלפון של המשייב 2 וכן חקירותיו של המשייב 2 מימים 9.7.25 ו-11.7.25. ראיות אלה תומכות, כמובן, במסכת העובדתית המתוארת בחלק הכללי לכתב האישום. יzion כי המשייב 2 אישר את תוכנן של שיחות הווטסאפ שהוצעו מהטלפון הנידי שברשותו (בחקירה מיום 9.7.25 בש' 140-141).
23. שיחות הווטסאפ מתעדות את קשירת הקשר בין המשייב 1 למשייב 2 ליבור אקדמי דמו' כל' וריה (ראו בין היתר הודעת הווטסאפ בעמ' המסומן ש.מ 44 במסגרתה הקשר בין המשייב 1 כתוב למשייב 2 כי הם שותפים וחקירת המשייב 2 מיום 11.7.25 בש' 115 שם התייחס המשייב 2 למועד תחילת קשירת הקשר בין המשייב 1 וטיבו - "יבוא אקדמי").
24. כפי שמספר המשייב 2 בחקירהו במשטרה ביום 9.7.25 ו-11.7.25 כפ' שומר הקשר סוכם כי המשייב 1 ישלם לו 5,000 ₪ עבור כל "גלה" (בחקירה מיום 9.7.25 בש' 19 בחקירה מיום 11.7.25 בש' 176) ולמשיב 3 ישולם סכום שאינו ידוע במידוק, אך נמור מזה שנקבע עבור המשיב 2 (בש' 237).
25. עוד עולה משיחות הווטסאפ כי במסגרת תוכנית היבוא שוחחו ביניהם המשייב 1 והמשייב 2 וסיכמו את רכישת כרטיסי טישה, פירוק האקדמים, אריזתם במזוודה, משקל המזוודה, שווי האקדמים והעסקאות ועוד (ר' למשל: עמ' המסומן ש.מ 35; עמ' המסומן ש.מ 39; עמ' המסומן 40; עמ' המסומן 41).
26. זאת ועוד, המשייב 1 הנחה את המשייב 2 כיצד לפעול כדי שייבוא האקדמים לא "יחשף" ונתן לו הוראות מפורשות באשר להנהלותו, ואף ביקש ממנו להדריך את המשייב 3 ולהנחותו באשר להנהלותו בשדה התעופה (ר' למשל בעמ' המסומן 34 מתוך תיעוד שיחות הווטסאפ).
27. עולה משיחות הווטסאפ כי המשייב 1, כמובן, מודיע לכך שמדובר בייבוא שאינו חוקי ועל כן ביקש להסתיר את הכבודה. המשייב 1 אף אומר במפורש למשייב 2 כי היה ויקרעו הティיקים "יעצרו אותו במקום", הנחה את המשייב 2 כיצד לתרוך את המשייב 3 וצין כי אם האקדמים יתגלו בישראל "זהسلط במקום" (ר' ההתקבות בעמ' המסומן ש.מ. 35). עוד הבahir, כי יש לעבוד עם "פציפטים" על מנת שלא "ישמעו ברזלים", שכן זה "מחשיד" (ר' ההתקבות בעמ' המסומן ש.מ. 39).
28. לאור האמור, מצאתי כי קיימות ראיות לכואורה התומכות בקיומו של קשר לייבוא. בחינת קיומן של ראיות לכואורה - האישום הראשון.
29. בזיכרון שרשמה השוטרת אילונה נחמני מיום 8.7.25 (מספר מ' בתיק החקירה) המתאר את צילומי מצלמות האבטחה, עולה כי המשייבים 2 ו-3 היו יחד במקומות הרלוונטיים לaiישום הראשון.

30. המצביע 3 אף זיהה עצמו בסתורוני האבטחה בנתב"ג (ר' חקירת המשיב 3 מיום 13.7.5 שעה 14:50 בש' 127).
31. מהודעות צוות האבטחה ועובדינו הניתול עולה כי במהלך פריקת המזוזות מבטן המטוס שנחת ביום 6.7.25 מאיטליה, נפלה אחת המזוזות הרשומה על שמו של המשיב 2, נפתחה, וממנה נפלו חלקו אקדמי (ר' את הودעת מולו נגosa; במרlien גדרנו; באבי' נגאש; רום לוגסי).
32. בהמשך, איתרו צוות האבטחה 4 מזוזות ו-7 תיקים, הרשומים אף הם על שמו של המשיב 2 והיכלו 300 גופי אקדמי, דמוני כל' יריה וחלקו אקדמי נוספים (מצרחה של השוטרת אילונה נחמני מיום 8.7.25 - מסמך קן"א בתיק החקירה).
33. על כן, הרי שקיימות ראיות לכואורה המבוססות את עובדות האישום הראשון ולמעשה עיקר המחלוקת היא בונגוג לטיבם של אקדמי ההזנקה שנמצאו.
34. ככלים האקדמיים שנתפסו הם בבחינת "דמוני כל' יריה"?
35. סעיף 1 לסייע הגדירות חוק כל' יריה קובע כדלקמן: "דמוני כל' יריה" - "כל' בעל קנה שאינו כל' יריה, לרבות חלק ממנו, שאפשר להסביר אותו לכל' יריה, והוא מסווג המני ברשימה שיקבע השר בצו לאחר התייעצות עם המפקח הכללי של המשטרה".
36. כאמור, כדי לקבוע מהו כל' דמוני כל' יריה, קובע החוק ארבעה תנאים: האחד - על הכללי להיות בעל קנה; השני - הכללי אינו כל' יריה; השלישי - אפשר להסביר את הכללי לכל' יריה; הרביעי - סוג הכללי מנוי ברשימה שיקבע השר;
37. בחומר דעתו של מומחה המבוקשת מיום 13.7.25 (להלן: חוות הדעת), נקבע כי האקדמי שנבדק הוא אקדמי הזנקה יורה, סוגל ליראות תחומיישים בעלי מגנון הכלול תרכובת של חומרי נפץ ובעירה, המשמשים להזנקה, הקנה חסום במלואו כך שלא ניתן ליראות בו תחומות קליעית ולא בוצע שינוי מייעודו המקורי.
38. מזכר השלהמה מיום 17.7.25 (להלן: מזכיר ההשלמה), עולה כי אקדמי ההזנקה הורכב ללא כלים מיוחדים או כלים ייעודיים וכן ללא שינוי כלשהו בחלקים עצם.
39. עוד ציין בזיכרון כי לאחר הרכבה, נערך ניסוי ירי והתגלה כי אקדמי ההזנקה פועל באופן תקין.
40. בסיפת המזכיר חזר ובבירור מומחה המבוקשת כי "אקדמי ההזנקה שהורכב בתיק זה עונה להגדירת "דמוני כל' יריה" לפיה החוק כל' היריה.
41. כעולה מחוות הדעת - האקדמי שנתפס הוא אכן בעל קנה.
42. כמו כן, האקדמי שנתפס "אינו כל' יריה" משאן מאפייני האקדמי עונים על הגדרת "כל' יריה" בחוק כל' יריה.
43. זאת מאוחר וצוין במפורש בסעיף 6 חוות הדעת, כי "הקנה חסום במלואו כך שלא ניתן ליראות דרכו בתחום קליעית".
44. הינו, אין ביכולת האקדמי שנתפס "ליראות כדור, קלו, פצצה או כיווץ באלה..". הגדירת כל' יריה בחוק כל' היריה.
45. באשר לתנאי השלישי "אפשר להסביר אותו לכל' יריה" - כעולה מסעיף 6 חוות הדעת - "לא בוצע שינוי מייעודו המקורי של האקדמי" של האקדמי שנתפס.
46. לטענות המבוקשת, די בכך שלא בוצע כל שינוי מייעודו המקורי, כדי לומר כי מדובר בכל' שאפשר להסביר לכל' יריה. לא זו אף זו, מומחה המבוקשת מבירור מפורשות בזיכרון ההשלמה באשר לעמידה בדרישות המניות בחוק ובפרט לאפשרות ההסבר כי "אקדמי ההזנקה אשר הורכב מחלקים שהתקבלו בתיק זה, עונה להגדירת החוק הנ"ל".
47. על קביעה זו, לפיה האקדמי עונה להגדירת "דמוני כל' יריה" לפי חוק כל' יריה, חזר מומחה המבוקשת בשנית בסוף המזכיר המשלים.
48. ודוקן. עמידה בהגדירת החוק משמעותה כי האקדמי עומד בתנאי לפיו מתחייבת הסבתו, לא כל שכן עת תשובה זו של המומחה היא מענה לשאללה באשר לאפשרות להסביר את האקדמי לכל' יריה.
49. לטענת הגנה הפנית המומחה ל"חוק הנ"ל", היא למעשה הפניה לצו השר ולעמידה בתנאי הculo, ואולם המומחה התייחס במפורש למיליה חוק ולא לצו.
50. מכל מקום, על קביעה המומחה לפיה האקדמי עומד בהגדירת "דמוני כל' יריה" בהתאם לחוק כל' היריה, חזר המומחה בסיפת מסמך ההשלמה והפנה לחוק בלבד, ולא לצו.
51. כאמור, האקדמי הוא בבחינת דמוני כל' יריה בהתאם לחוק, ולשיטת מומחה המבוקשת - התנאי שעיקרו האפשרות להסביר לכל' יריה, מתקיים.
52. על כן, די בכך כדי לקבוע, ודאי בשלב זה של הדיון, כי מתקיימות ראיות לכואורה באשר לקיומו של התנאי השלישי על הגדרת האקדמי כדמות כל' יריה.
53. מצאתה אף כי האקדמי שנתפס עומד גם בגדרי התנאי הרביעי לפיו על הכללי להיות "סוג המני ברשימה שיקבע השר בצו". עיון בצו השר, מעלה כי הרשימה שקבע השר כוללת במפורש בסעיף 2(2) - "אקדמי ההזנקה".
על כן, ומשבעינו מדבר באקדח ההזנקה, מתקיים גם התנאי הרביעי.

40. בנסיבות אלה, בהן די בחווות דעת מומחה המבקשת כדי לבסס את היות האקדמיים שנטפסו במסגרת האישום הראשון "דמות כל'יריה", ובשים לב לכךון של ראיות לכואורה באשר לשאר סעפי האישום הראשון, כפי שפורטו לעיל, אני קובעת כי קיימות ראיות לכואורה כנגד המשיב 1 בכל הנוגע לaiishom הראשון.

ז. אישומים 2-4

41. פלטי הכניסות והיציאות לישראל, מעיד על כניסה ויציאה של המשיב 1 והמשיב 2 את הארץ במועדים הרלוונטיים לארבעת האישומים.

42. המשיב 2 הודה בחקירה כי יבא אקדמים מאיטליה 4 פעמים (חקירה מיום 11.7.25 בש' 176) יחד עם המשיב 1 ובתמורה ל-5,000 ₪ כל פעם (בחקירה מיום 11.7.25 בש' 152).

43. המשיב 2 מסר כי הוא זה שהצעיר למשיב 3 להצטרף למפעל הייבוא, ומשיב 3 נurther לבקשתו (בהתודה מיום 11.7.25 בש' 192-191).

44. כמו כן, המשיב 2 אישר פרטים נוספים, בין היתר את שיחות הווטסאפ אודות הטיסות, כמות המזוזודות, פריקת האקדמים ואיזתם ועוד (בחקירה מיום 11.7.25 בש' 226-228).

45. בחקירה מיום 9.7.25 הבahir המשיב 2 כי נסע בכל אחת מרבע הפעמים לאוטו מקום (בש' 44), ציין כי המילה "נגלות" קשורה במשמעותה להעברת הנשק (בחקירה מיום 9.7.25 בש' 163 ובש' 173).

46. עוד בחקירהoti, מתאר המשיב 2 כי חלקו בייבוא היה יותר מביצוע ה"נגלות" כתיאורו, והוא סיע בפרק האקדמים והכנסות למזוזודות השונות (בחקירה מיום 9.7.25 בש' 181). עם זאת, הדגיש כי פועל בהתאם להוראות המפעיל שלו. ואישר כי מדובר במשיב 1 (ר' חקירתו מיום 9.7.25 בש' 185).

47. יחד עם זאת, על אף ניסיון המשיב 2 להרחק עצמו מתחולתן של המזוזודות כך שלשיתו הביא תיקים סגורים (בחקירה מיום 11.7.25 בש' 95), בה בעת הבahir כי לך חלק פעיל וסיע בפעולות הייבוא עבור לביצוע "הנגלות" ובכלל זה פעולות הפירוק והרכבה, כך שלמעשה המשיב 2 הדגיש כי ידע מה תחולת התקיים (חקירה מיום 11.7.25 בש' 241).

48. המשיב 2 אישר כי ביום 27.5.25 שב עם 121 אקדמים, כמתואר באישום הרביעי ואישר כי מדובר באקדמים זרים לאלה שנטפסו באישום הראשון (בחקירה מיום 11.7.25 בש' 56).

למעשה משיחת הווטסאפ בין המשיב 1 למשיב 2 עולה כי מדובר בכמות רבה של אקדמים שנרכשה (ר' את המזכיר מיום 13.7.25 מסמך קכח בתיק החקירה, שם ציין המשיב 2 באשר לכמות האקדמים כי מדובר ב"כמהות של פבלו אסקובר").

מדובר בכמות אקדמיים שנרכשה בשווי 90,000 ₪ לפחות (ר' התכתבות בעמ' המסמון 40), והעbara לישראל ב"גלוות", כאשר כל פעם הועברו חלק מהאקדמיים וזאת בהתאם לחלוקת המשקל במזוודות ולמספר המזוודות (ר' את התכתבות בעמ' ש.מ. 30; בעמ' המסמון ש.מ. 31; בעמ' המסמון ש.מ. 35; בעמ' המסמון 41). לモתר להזכיר כי מישיות הווטסאפ נראתה כי המשיבים 1-2 ידעו היטב באיזה סחרה מדובר.

כלומר, נדמה כי המשיבים 1-2 חילקו את כל סחרות האקדמים, מבלי שיכרו הבחנה בין טיב הסחרה בכל "נגלה" שהועברה, כאשר החלקה ל"נגלות" הייתה לצורך חלוקת המשקל בצדקה שללא תעורר חשד.

חיזוק לכך שמדובר באותה הסחרה, אשר חולקה אך לצורך התאמת המשקל, ניתן למצוא באמירה המפורשת של המשיב 2 לפיה אוטם האקדמים המדוברים במסגרת האישום ה-4 (121 במספר) זהים לאלה שנתפסו, ומכך שהמשיב 2 אישר כי נסע כל אותן הפעמים לאותו המקום באיטליה.

49. הנה כי כן, נוכחות שיחות הווטסאפ הנוגעות לחלוקת המשקל ומשקל הכמות המועברת בכל "נגלה", אשר מבטאות כי כל גלה מהוועה רק חלק מהסחרה הכלולית, ידיעתו של המשיב 2 היבט את טיב הסחרה אותה העביר, כאשר אף ס"ע בפירושה, ולצד זאת אמרתו כי האקדמים המתוארים באישום הרבעי זהים לאקדמים המתוארים באישום ה-1, הייתה כל המערך חלק מתוכנית עברינית אחת- בניהולו של המשיב 1, הוא המנחה "מלמעלה", מעלה כי ניתן להסיק, לפחות לצורך בקשה זו, כי האקדמים שיובאו במסגרת אישומים 2, 3 ו-4 זהים במאפייניהם לאקדמים שיובאו במסגרת האישום הראשון, עד כי ניתן כי לכואורה מדובר "דמות כל'יריה".

50. אינני מתעלמת מכך שמדובר בראיות נסיבותיות לכואורה, ואולם, אציין כי כפי שנקבע בפסקה, ניתן להורות על מעצרו של נאש עד לתום ההלכים על יסוד קיומן של ראיות נסיבותיות בלבד. עם זאת, כפי שנקבע, על בית המשפט לבחון האם מדובר בראיות נסיבותיות בעלות עצמה המובילה למסקנה כי קיימם סיכוי ברור להרשעה או שלא קיימם הסבר חולפי הגיוני שעשו להתקבל בסופו של ההליך הפלילי.

51. בעניינו, אין מדובר בבקשת מעצר הנשענת על ראיות נסיבותיות בלבד, אלא יש בחומר הראיות את הודהתו של המשיב 2 אשר ליבוא האקדמים כתuator בכתב האישום, נמצאות שיחות ווטסאפ המבטאות לכואורה את חלקו של המשיב 1 כrhoח העומדת מאחוריו אירוני הייבוא, ולצד אלה קיימות ראיות נסיבותיות, לכואורה, הנוגעות לטיב האקדמים שיובאו.

52. לא זו אף זו, המשיב 1 כאמור שתק בחקירה ולא סיפק כל הסבר חולפי העומד כנגד הודהתו של המשיב 2 באשר ליבוא האקדמים, כנגד שיחות הווטסאפ המבטאות את חלקו של המשיב 1 בכל אחד מאירועי הייבוא, וכנגד כל הראיות הנסיבותיות לכואורה, מהן עולה כי האקדמים "דמות כל'יריה" שנתפסו במסגרת האישום הראשון זהים במאפייניהם לאקדמים שיובאו במסגרת אישומים 4-2.

53. על כן, בנסיבות אלה בהן לא ספק הסבר חולפי, ונוכח כל המפורט לעיל, לכואורה מצאתי כי מתקיימות ראיות לכואורה כנגד המשיב 1 גם באישומים 4-2.

סוף דבר

54. לאור האמור, מצאתי כי קיימות ראיות לכואורה כנגד המשיב 1 באשר לכלל האישומים. נתנה היום, ב' אב תשפ"ה, 27 يولי 2025, בנסיבות המשיב בהיוועדות חזותית וב"כ הצדדים.