



מ"ת (ראשון לציון) 46130-01-17 - מדינת ישראל נ' האשם אלשאער

פלילי - מעצרים

פלילי - חוק העונשין - עבירות רכוש

var MareMakom = "מת (ראשון לציון) 46130-01-17 - מדינת ישראל נ' האשם אלשאער, תק-של 2017(1),
{:p.IDHidden{display:none ;" (26/01/2017)29467
בית משפט השלום בראשון לציון

26 ינואר 2017

מ"ת 46130-01-17 מדינת ישראל נ' אלשאער ואח'

21293-01-1746118-01-17

מספר פל"א 523930/2016

לפני כבוד השופט אייל כהן

המבקשת מדינת ישראל

נגד

המשיבים 1. האשם אלשאער

2. מחמד מגרבי

נוכחים:

ב"כ המבקשת עו"ד כהן עמוס

המשיבים הובאו באמצעות ליווי/שב"ס

ב"כ המשיב 1 עו"ד יוסף אשכנזי

ב"כ המשיב 2 עו"ד שי גבאי

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

נגד המשיבים הוגש כתב אישום המייחס להם עבירות של גניבת רכב, נהיגה פוחזת של רכב וגניבה

עמוד 1



מרכב, כך באשר למשיב 1. ואילו משיב 2 הואשם בגניבת רכב, גניבה מרכב, נהיגה ברכב ללא ביטוח ונהיגה ברכב מנועי ללא רשיון נהיגה.

על-פי הנטען ביום 04/12/16 בשעת בוקר, עצר המתלונן את רכבו, בתחנת דלת שבנס ציונה, על מנת לתדלק ויצא מהרכב כשהוא כבוי אך מפתחו במתנע וכן מכשירו הסלולרי.

בנסיבות אלה נכנסו המשיבים לרכב, כאשר משיב 1 התיישב במושב הנהג ומשיב 2 מימיו.

כשניסה משיב 1 לסגור את דלת הרכב, הבחין בו המתלונן והחל לצעוק בנסיון למנוע את גניבת הרכב, אך משיב 1 החל בנסיעה, בעוד המתלונן רץ אחר הרכב.

בהמשך, נהג משיב זה בכביש 44 לכיוון רמלה צפון, נכנס לתחומי העיר רמלה תוך שהוא חוצה 3 צמתים בעוד הרמזור דולק באור אדום, לכיון נסיעתו. בהמשך ובמהלך הנסיעה התחלפו ביניהם המשיבים בנהיגה. כשהגיעו לשכונת ג'ואריש שברמלה, הבחינו המשיבים בשוטרים, עצרו את הרכב וברחו.

אין חולק כי למשיבים אין עבר פלילי.

בישיבת היום, הסכימו הסנגורים לקיומן של ראיות לכאורה, בכפוף להסתייגותם באשר לשתי טענות משפטיות שאפשר ותעלה להמשך ההליך. האחת נוגעת לקבילות תוכן שיחה שנקלטה במכשיר הקלטה שהיה ברכב בין המשיבים. והאחת בשאלה האם מדובר בעבירת שבל"ר.

עוד טענו הסנגורים להעדר עילת מעצר ולחילופין לחולשה בה. הסנגורים סבורים כי אין המקרה דן מצדיק הגשת הליך מהיר למעצר. וכי יש לשחרר את מרשיהם לכל היותר לחלופת מעצר כבר עתה. ושם אף להסתפק בתנאים שיבטיחו את התייצבות המשיבים למשפטים.

הסנגורים הדגישו בין היתר כי חל שיהוי בהגשת ההליך לאור התמהמהות המשטרה בקידום החקירה, שכן זהות המשיבים הייתה ידועה עד בסמוך לאחר ביצוע העבירות הנטענות.

ב"כ המבקשת סבור כי אין להורות כבר בשלב זה, אם בכלל, על שחרור המשיבים בתנאים, וכי קיים צורך ממשי בקבלת תסקיר בעניינם וזאת לאור המסוכנות הרבה הנלמדת מעובדות כתב האישום.

לדברי התובע מדובר במי שפעלו בתעוזה ובחוצפה למול פניו של בעל הרכב.

התובע אינו מכחיש כי חל שיהוי מסוים בחקירה ועם זאת מפנה בין היתר לתמליל השיחה שבן המשיבים, אגב נסיעתם ברכב הגנוב, ממנה עולה לכאורה כי הם מבקשים ללכת לכלא ועל כוונה



לבצע עבירות דומות נוספות בעתיד, אף כשהם רעולי פנים.

בנוסף לאמור שמעתי מפקחים מוצעים באולמי.

בענינו של משיב 1 מוצעת חלופת מעצר בית בבית אימו ברמלה ובפיקוחה כמו גם בפיקוח דודתו, ושני דודיו.

בענינו של משיב 2 מוצעת חלופת מעצר בית בבית אימו ברמלה ובפיקוחה כמו גם בפיקוח דודתו.

לאחר ששמעתי בקשב רב את טיעוני הצדדים, והתרשמתי ישירות מן המפקחים המוצעים, נחה דעתי כי ניתן להורות, כבר עתה, על שחרורם של המשיבים בתנאים אותם אפרט להלן וזאת מבלי להותירם במעצר לצורך קבלת תסקיר.

ראשית אציין כי אני מקל ראש כלל ועיקר בחומרת מעשיהם הלכאורית של המשיבים.

אני מקבל את טיעון הסנגורים בדבר העדר עילת מעצר. סבורני כי עילת מעצר קיימת גם קיימת, כאשר המשיבים מעיזים לכאורה לבצע את המיוחס להם בכתב האישום, באור יום, ואני תמים דעים. לחלוטין עם התובע כי הדבר מהווה תעוזה ובמיוחד המשך נהיגתם גם תוך חציית צמתים באור אדום.

שקלתי שמא ראוי להותיר את המשיבים במעצר, בהמתנה לקבלת תסקיר בעניינם. קבלת תסקיר ככלל מסייעת תמיד לבית המשפט במלאכתו, ואולם לטעמי אין הכרח בדבר בנסיבות הענין.

קבלת תסקיר רלוונטי במיוחד במצבים בהם קיים עבר פלילי, קיימת בעיית התמכרות, אינדיקציות למסוכנות מינית, וכיו"ב, מקרים שבהם קיימת מורכבות המחייבת בירור מעמיק יותר מן הנדרש לטעמי, באופן יחסי בנסיבות הענין. סבורני כי די בנתונים העומדים לרשותי בעת הזו כדי לקבל החלטה מושכלת בעניינם של המשיבים. ראו בענין זה בש"פ 27/15 יונס נ' מדינת ישראל (מיום 15/01/15).

יש לזכור כי מטרת ההליך שבפני היא איון מסוכנות. למשיבים אין עבר פלילי ומבלי להקל ראש בחומרת מעשיהם, אני סבור כי מעשיהם מגיעים כדי רף חומרה כה גבוה, המצדיקה בהכרח את מעצרו עד תום ההליכים. מסוכנות זו ניתנת לאיון לטעמי, עת מוצעת חלופה ראויה. סבורני כי זו אכן מתקיימת בנסיבות.

שמעתי את המפקחים המוצעים והתרשמתי כי מדובר באנשים נורמטיביים אשר הופתעו מן המיוחס למשיבים, כי הם מבינים את מהות הפיקוח וכי ניתן ליתן בהם אמון ככאלה.



אף התובע לא השמיע כל טענה כנגד מי מן המפקחים כשלעצמו.

בשולי הדברים אציין כי לא נעלמו מעיני טיעוני התובע באשר לעולה משיחת המשיבים במהלך הנסיעה. בין אם מדובר בהתרברבות כטענת הסנגורים וכן אם מדובר בכוונה ממשית, אינני מוצא ליתן משקל רב לאמירות אלה של המשיבים, אשר נאמרו אגב ביצוע העבירות הנטענות, לצורך מתן החלטתי.

סופו של דבר, בשים לב לחומרת המיוחס למשיבים, העדר עבר פלילי ויכולת המפקחים לפקח ולאייץ את המסוכנות, ניתן להורות על שחרורם, תוך הפניתם לקבלת תסקיר בעודם משוחררים.

על אף האמור אבטא את חומרת המיוחס למשיבים בסך ההפקדה, תוך התחשבות במצבם הכלכלי של בני המשפחה.

בענין זה, אף מבלי שהדברים נטענו מפורשות, ברור לנוכח דברי המפקחים כי אין מדובר בעניינם של שני המשיבים במשפחות אמידות וזאת אף בלשון המעטה.

לנוכח האמור לעיל אני מורה על שחרורם של המשיבים, בהתאמה, בתנאים כדלקמן:

בענין משיב 1:

א. המשיב ישוחרר למעצר בית מלא בבית אימו, בכתובת רח' פקיעין 9 בעיר רמלה.

ב. המשיב ישהה במקום מעצר הבית משך 24 שעות ביממה, כאשר הוא מפוקח באופן צמוד והדוק על ידי מי מהמפקחים שפרטיהם בפרוטוקול הדיון דלעיל בהתאמה.

מובהר למשיב כי נאסר עליו לצאת מפתח מקום מעצר הבית מסיבה כלשהי, למעט לדיונים שיתקיימו בעניינו בבית המשפט על פי זימון כדן או לשירות המבחן על-פי זימון ובליווי ובפיקוח צמוד והדוק של מי מן הערבים המפקחים.

ג. הואיל ובנסיבות אין טעם ממשי באיסור יצירת קשר בין המשיבים עצמם, אני מדגיש כי בכל זאת נאסר עליהם ליצור קשר כלשהו עם המתלונן או מי מטעמו, בין במישרין או בעקיפין.

ד. תחתם ערבות עצמית בסך 10,000 ₪.



ה. **תחתם ערבות צד ג'** על-ידי כל אחד מארבעת המפקחים שפרטיהם בפרוטוקול דלעיל בהתאמה בסך 10,000 ₪ כל אחת.

ו. הפקדה במזומן בסך 7,000 ₪. 5,000 ₪ ישמשו כתנאי לשחרור והיתרה בסך 2,000 ₪ ישולמו עד ליום 31/01/17 בשעה 12:00.

לא יעמוד המשיב בתנאי מן התנאים שנקבעו ייעצר עד החלטה אחרת, ויובא לתזכורת ערבויות **ביום 29/01/17 בשעה 09:00**, המועד נקבע לבקשת הסנגור.

יפר המשיב תנאי מהתנאים שנקבעו, ייעצר ויובא בפני שופט.

בענין משיב 2:

א. המשיב ישוחרר למעצר בית מלא בבית אימו, בכתובת רח' צפת 22 בעיר רמלה.

ב. המשיב ישהה במקום מעצר הבית משך 24 שעות ביממה, כאשר הוא מפוקח באופן צמוד והדוק על ידי מי מהמפקחים שפרטיהם בפרוטוקול הדיון דלעיל.

מובהר למשיב כי נאסר עליו לצאת מפתח מקום מעצר הבית מסיבה כלשהי, למעט לדיונים שיתקיימו בעניינו בבית המשפט על פי זימון כדן או לשירות המבחן על-פי זימון ובליווי ובפיקוח צמוד והדוק של מי מן הערבים המפקחים.

ג. הואיל ובנסיבות אין טעם ממשי באיסור יצירת קשר בין המשיבים עצמם, אני מדגיש כי בכל זאת נאסר עליהם ליצור קשר כלשהו עם המתלונן או מי מטעמו, בין במישרין או בעקיפין.

ד. תחתם ערבות עצמית בסך 10,000 ₪.

ה. **תחתם ערבות צד ג'** על-ידי כל אחד מהמפקחים שפרטיהם בפרוטוקול דלעיל בהתאמה בסך 10,000 ₪ כל אחת.

ו. הפקדה במזומן בסך 7,000 ₪. 5,000 ₪ ישמשו כתנאי לשחרור והיתרה בסך 2,000 ₪ ישולמו עד ליום 31/01/17 בשעה 12:00.



לא יעמוד המשיב בתנאי מן התנאים שנקבעו ייעצר עד החלטה אחרת, ויובא לתזכורת ערבויות **ביום 29/01/17 בשעה 09:00**, המועד נקבע לבקשת הסנגור.

יפר המשיב תנאי מהתנאים שנקבעו, ייעצר ויובא בפני שופט.

קובע לדיון לקבלת תסקיר בעניין שני המשיבים **ליום 06/03/16 בשעה 08:30**.

המשיבים יובאו לדיון באמצעות שב"ס. באם ישוחרר, מי מהמשיבים, מובהרת לו חובת התייצבותו לדיון.

המזכירות תשלח עותק ההחלטה לשירות המבחן, אשר יערוך תסקיר מעצר עד למועד הדיון.

ב"כ המשיבים יודאו קבלת העתק החלטתי זו בשירות המבחן.

ניתנה והודעה היום כ"ח טבת תשע"ז, 26/01/2017 במעמד הנוכחים.

אייל כהן , שופט