



מ"ת (ראשון לציון) 27132-01-18 - מדינת ישראל נ' ירין אמירא

מ"ת (ראשון-לציון) 27132-01-18 - מדינת ישראל נ' ירין אמירא שלום ראשון-לציון

מ"ת (ראשון-לציון) 27132-01-18

מ"ת (ראשון-לציון) 27103-01-18

מ"ת (ראשון-לציון) 3368-01-18

מספר פל"א 972/2018 מספר פל"א 10133/2018 מספר פל"א 13734/2018 מספר פל"א 13763/2018 מספר

פל"א 13789/2018 מספר פל"א 13796/2018 מספר פל"א 13818/2018

מדינת ישראל

נ ג ד

ירין אמירא (עציר)

בית משפט השלום בראשון-לציון

[17.01.2018]

לפני כבוד השופט גיא אבנון

ב"כ המבקשת עו"ד מיקי ברגר

ב"כ המשיב עו"ד עדי כרמלי ועו"ד ארז אלוש

החלטה

כנגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו באישום מס' 1 עבירות של החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית והחזקת

כלים. באישום זה נטען כי המשיב החזיק במקלט ביתו סם מסוג קנאבוס במשקל של כ- 25 גרם, סם מסוג חשיש

במשקל של כ- 4.5 גרם וכן משקל אלקטרוני.

באישומים 2-7 מיוחסות למשיב עבירות של סחר בסם מסוכן מסוג קנאבוס, תוך שמדובר בכל המקרים במכירה של

כמויות קטנות, לרוב תמורת סכומים של כ- 100 ₪ עבור כל מכירה.

בחלק מן האישומים מדובר על מספר מכירות. בהערכה גסה של כמות המכירות מדובר על סדר גודל של כ- 20

אירועים.

בצד כתב האישום הוגשה בקשה למעצר המשיב עד תום ההליכים.

אין מחלוקת בדבר קיומן של ראיות לכאורה כמו גם עילת מעצר סטטוטורית מסוג מסוכנות.

ב"כ המשיב עתר להורות כבר עתה על שחרור מרשו, ואילו ב"כ המבקשת עתר להפנות את המשיב לקבלת תסקיר

עובר למתן החלטה בבקשה.



כאמור, אין מחלוקת בדבר קיומה של עילת מעצר, והאופן בו ביצע המשיב את העבירות המיוחסות לו מקים כנגדו עילת מעצר מובהקת, ללא קשר לעילה הסטוטורית.

מנגד, קביעת קיומה של עילת מסוכנות איננה השלב הסופי, אלא אחד השלבים עובר לקבלת החלטה בשאלת מעצרו של נאשם או שחרורו לחלופת מעצר.

המשיב שבפניי הינו בגיר צעיר בן כ- 19, נעדר הרשעות קודמות.

מבלי להקל ראש בחומרת העבירות המיוחסות למשיב, ותוך שנתתי דעתי להלכה לפיה דינם של סוחרי סמים להיעצר מאחורי סורג ובריא, מצאתי כי ניתן לשקול בחיוב שחרורו של המשיב לחלופת מעצר כבר בשלב זה מבלי להיזקק לתסקיר מעצר, ואבהיר בקצרה.

בבש"פ 27/15 עלי יונס נ' מדינת ישראל (15.01.15) עמד בית המשפט העליון, כבוד השופט י' עמית, על המצבים בהם ניזקק לתסקיר. אביא דברים בשם אומרם:

"ניתן לסכם ולהצביע על שלושה אבות-טיפוס של בקשות למעצר עד תום הליכים:

(-) מקרים בהם ברי כי חלופת מעצר לא תסכון - אין טעם להזמין תסקיר שירות מבחן.

(-) מקרים בהם על-פניהם ניתן להסתפק בחלופת מעצר שניתן לעמוד על טיבה בבית המשפט - אין טעם להזמין תסקיר שירות מבחן. אבהיר. לעיתים המעשה והעושה הם כאלה שבית המשפט מתרשם כי ניתן להסתפק בחלופת מעצר. פעמים רבות בית המשפט עצמו יכול לבחון את טיב החלופה ולעמוד על קנקנם של המפקחים והעריבים. אלא שבהאידנא, ההסתמכות "האוטומטית" על שירות המבחן גורמת לכך שבית המשפט משהה את החלטתו עד לקבלת תסקיר מעצר, ובכך נמצאנו מאריכים מעצרו של הנאשם שלא לצורך.

(-) מקרים בהם לא ברור אם חלופת מעצר תסכון או שבית המשפט מתקשה לעמוד על קנקנה של החלופה הקונקרטית - יש להזמין תסקיר שירות מבחן. המדובר במקרים הנופלים לשני השלבים, על פי תורת הדו-שלביות עליה עמדנו לעיל. יש שבית המשפט מתקשה להחליט אם נוכח נסיבות המעשה והעושה ניתן בכלל להסתפק בחלופת מעצר, או שבית המשפט סבור כי ניתן להסתפק בחלופת מעצר אך מתקשה להעריך את החלופה הקונקרטית המוצעת. מקרי ביניים אלה, הם המקרים בהם, לטעמי, ראוי להפעיל את שירות המבחן.

9. אמרנו דברים שאמרנו כדי להזכיר נשכחות ולהבהיר כי תסקיר המעצר, שנועד להיות כלי מסייע בידי בית המשפט, אינו בבחינת תסקיר-חובה. כפי שלבית המשפט שיקול דעת אם לאמץ או לדחות את המלצת התסקיר, כך יש לבית המשפט שיקול דעת אם להורות מלכתחילה על הזמנת תסקיר אם לאו."

אתלה באילנות גבוהים, ואני קובע בזאת כי ההחלטה בעניין עלי יונס כוחה יפה באופן מוחלט לעניינו של המשיב שבפניי. קשה לראות סיטואציה בה אורה על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים לאחר קבלת תסקיר מעצר. גילו הצעיר של המשיב והיעדר עבר פלילי, אף תוך שאתן את מלוא החומרה לעבירות המיוחסות לו, לא יביאו את בית המשפט להורות על מעצרו מאחורי סורג ובריא, ואף אינני רואה סיטואציה בה הייתי נזקק לקבוע מעצר בפיקוח אלקטרוני.

במצב דברים זה, מצאתי לשמוע כבר היום ערבים מוצעים.

ראשית, שמעתי את אביו של המשיב ואת דודו. אביו נמצא מפקח ראוי ומתאים, המבין היטב את תפקידו, והמשיב תחת פיקוחו לא יסכן את בטחונו של הציבור. הערב הנוסף שנבחן נמצא לא מתאים נוכח עברו הפלילי, ומשכך נערכה הפסקה בדיון עד הגעת אמו של המשיב.

אמו של המשיב נמצאה אף היא ערבה רצינית וראויה, אשר מבינה את תפקידה היטב.

אני קובע כי המשיב יוכל להשתחרר לחלופת מעצר בית מלא בפיקוח לסירוגין של הוריו, והדבר יפחית במידה ניכרת מן המסוכנות הלאאורית הנשקפת ממנו.

במצב דברים זה מצאתי כי עניינו של המשיב נופל בגדרי אלו אשר אינם מצריכים הזמנת תסקיר מעצר מאת שירות המבחן.

בגדרי למעלה מן הצורך אפנה להליך אחר שהתקיים בפניי היום, במסגרת מ"ת 35717-01-18, שם הסיכמה המבקשת (אותה המבקשת) לשחרורם של שני הנאשמים לחלופת מעצר בדמות מעצר בית תחת פיקוח אנושי.

המדובר בשני נאשמים להם מיוחסות עבירות סחר בסם מסוג קנאבוס וחשיש, תוך שלנאשם מס' 2 דובר על רצף של מכירות, כשהגם אם נופל במידת מה מהיקף המכירות המיוחסות למשיב שבפניי, אין מדובר בהבדל משמעותי, ומאידך, מדובר בנאשם המבוגר מהמשיב שבפניי בכ- 8 שנים.

מכאן, תמוהה בעיני עמדת המבקשת אשר עמדה על המשך מעצרו של המשיב עד קבלת תסקיר מעצר. נוכח המפורט לעיל, מצאתי להורות על שחרור המשיב בתנאים מגבילים ובערבויות.



במסגרת התנאים המגבילים מצאתי לאפשר למשיב שעות התאוררות, לאחר שמצאתי כי יש בכך להקל במידת מה על העומס והקושי הפיזי והנפשי הכרוכים בשהיה במעצר בית ממושך בין ארבעה כתלים, ומכאן אין בשעות ההתאוררות להגביר את הסיכון הנשקף מהמשיב אלא דווקא להפחיתו, בהיותן גורם ממתן ומרגיע, וכל זאת כמובן תחת פיקוח ערבים. ראו לעניין זה בש"פ 8102/17 פרז נ' מדינת ישראל (1/11/2017) במסגרתו הורה כבוד השופט י' עמית על מעצר בפיקוח אלקטרוני תוך מתן שעות התאוררות מדי יום. ראו גם החלטת בית המשפט המחוזי מרכז-לוד, כבוד השופטת נ' בכור בעמ"ת 27596-12-17 מדינת ישראל נ' האדיה (14/12/2017) במסגרתה נדחה ערר המדינה כנגד מתן שעות התאוררות ותסקיר מעקבי כבר במועד השחרור. כן ראו החלטת בית המשפט המחוזי מרכז-לוד, כבוד השופט ע' קובו בעמ"ת 19797-01-18 מדינת ישראל נ' פיקס (9.1.18) במסגרתה חזרה בה המדינה מערר על שחרור נאשם, לרבות בעניין שעות התאוררות ודיון מעקבי, זאת לאור הערות בית המשפט. כחלק בלתי נפרד מהחלטת השחרור מצאתי לקבוע מראש מועד לדיון מעקבי/עיון חוזר, בכפוף לכך שהמשיב יעמוד בתנאים שייקבעו ללא הפרות, מתוך מטרה לבחון את הצורך בהותרת תנאי השחרור כפי שייקבעו היום, ובנוסף ליתן למשיב מעין אופק שעשוי לאפשר הקלה מידתית בתנאים (מבלי לטעת ציפיות). ראו לדוגמה החלטות בית המשפט המחוזי בחיפה מאת כבוד השופט (כתוארו אז) ר' שפירא בתיק מ"ת 15296-06-13 מדינת ישראל נ' אבו שנב (17/06/2013, טרם פורסם), מ"ת 13447-02-09 מדינת ישראל נ' פאר (17/03/2010), מ"ת 16086-03-10 מדינת ישראל נ' ג'בארין (28/03/2010).

ראו גם בש"פ 3449/14 מור נ' מדינת ישראל (21/05/2014), שם קבע כבוד השופט י' דנציגר כדלקמן:
"המבקש מצוי במעצר בית כשלושה וחצי חודשים. בהתאם ללוח הזמנים שהתווה בית המשפט קמא, צפוי המבקש להיוותר במעצר בית למצער עד לתום ריצוי עונש עבודות השירות שהושת עליו ועריכת חוות דעת הממונה בעניינו. משך הזמן בו מצוי המבקש במעצר בית מצדיק עיון חוזר בהחלטת המעצר [השוו: בש"פ 2254/08 ברקו נ' מדינת ישראל, [פורסם בנבו] פסקה 14 (19.3.2008)].

בית משפט זה עמד פעמים רבות על כך שראוי לאפשר, ככל הניתן, למי ששוחרר לחלופת מעצר לעבוד ולפרנס את עצמו ואת משפחתו [ראו, למשל: בש"פ 2857/06 ממנ נ' מדינת ישראל, [פורסם בנבו] פסקה 6 (11.4.2006); בש"פ 2701/08 גיא נ' מדינת ישראל, [פורסם בנבו] פסקה 21 (8.4.2008); בש"פ 5248/13 זועבי נ' מדינת ישראל, [פורסם בנבו] פסקה 7 (1.8.2013); בש"פ 2748/10 מלכה נ' מדינת ישראל, [פורסם בנבו] פסקה 9 (15.4.2010)]. אף במקרה דנן ראוי לאפשר למבקש לצאת ולפרנס את משפחתו, וזאת במיוחד לנוכח משך הזמן אשר צפוי לחלוף עד לגזירת דינו".

לפיכך אני מורה בזאת על שחרורו של המשיב בערובה ובתנאים מגבילים עד לתום ההליכים, כדלקמן:

1. מעצר בית מלא ומוחלט בביתו, ברח' הדרור 25/4 יבנה, בפיקוח לסירוגין של הוריו אשר פרטיהם בפרוטוקול לעיל, וזאת עד לתום ההליכים בתיק העיקרי.
2. המשיב רשאי לצאת את כתובת מעצר הבית לצורך התאוררות מדי יום, בין השעות 9:00-10:00, ובין השעות 16:00-17:00, וזאת בליווי ובפיקוח אחד הערבים.
3. המשיב רשאי לצאת את הבית, בליווי ובפיקוח אחד הערבים, לצורך פגישות עם בא כוחו, במועדים אשר ימסרו לתביעה לפחות יממה מראש.
4. איסור יצירת קשר, בין במישרין ובין בעקיפין, עם מי מהמעורבים בתיק.
5. המשיב מתחייב להתייצב לדיון במשפט או בערעור או לנשיאת עונשו, בכל מועד שיידרש וכן ימנע מלשבש הליכי חקירה או משפט.



להבטחת תנאי השחרור וכתנאי לביצועו, ימולאו התנאים הבאים:

1. המשיב יחתום על התחייבות עצמית על סך 5,000 ₪.
 2. תיחתם ערבות צד ג' על סך 10,000 ₪, על ידי כל אחד מהמפקחים שפרטיהם בפרוטוקול הדיון לעיל.
 3. כל אחד מן המפקחים יפקיד ערובה במזומן בסך 2,000 ₪.
 4. המשיב יפקיד ערובה במזומן בסך 3,000 ₪.
- לא יעמוד המשיב בתנאי הערבות, יישאר במעצר עד החלטה אחרת ויובא לתזכורת ערבויות ביום 18/1/18 בשעה 10:00.

המשיב מוזהר כי ככל שיפר תנאי מהתנאים שנקבעו, הוא עשוי להיעצר עד לתום ההליכים. נקבע בזאת מועד לדיון מעקבי/עיון חוזר ליום 20/3/18 שעה 8:00, והמשיב מוזהר בחובת התייצבותו לדיון. מובהר, כי הדיון כפוף לכך שהמשיב יעמוד בתנאים שנקבעו ללא הפרות. כחודש עובר למועד הדיון יוכל המשיב לפנות בבקשה להגשת תסקיר מעצר, אשר יבחן, בין השאר, את הצורך בהמשך שהייה בחלופת מעצר בית מלא, אפשרות להעמיד את המשיב בפיקוח מעצרים במסגרת שירות המבחן, ואפשרות יציאת המשיב לעבודה בפיקוח. ככל שיעלה הצורך, אפנה את המשיב במועד זה לקבלת תסקיר מעצר מאת שירות המבחן. ניתנה והודעה היום א' שבט תשע"ח, 17/01/2018 במעמד הנוכחים.