

מ"ת (ראשון לציון) 21075-08-24 - מדינת ישראל נ' רואי מזרחי

מ"ת (ראשון לציון) 21075-08-24 - מדינת ישראל נ' רואי מזרחי ואח' שלום ראשון-לציון

מ"ת (ראשון לציון) 21075-08-24

מדינת ישראל

נ ג ד

1. רואי מזרחי

2. ירין נוי

3. אסף ויס

4. ניסים נס פרשה

5. אורן אשר עליה

בית משפט השלום בראשון-לציון

[14.12.2024]

כבוד השופט איתן נעמן

החלטה - מшиб 1

1. בקשה למעצר המшиб 1 עד תום ההליכים.

כתב האישום

2. נגד המשיבים הוגש כתב אישום המחייב 5 אישומים, בעבירות של קשרת קשור לביצוע פשע ושורת עבירות רכוש, כל אחד לפי חלקו וכפי שיפורט להלן.

3. על פי החלק הכללי לכתב האישום, קיבלו המשיבים 1-3 מתחייבים מידע על עסקאות בסכומים גבוהים שצפויות להתקיים בבתי עסק לחלפנות כספים (צ'ינגיים), עקבו אחריו הלקוחות שיצאו מבתי העסק, המתינו להזדמנויות שבה יצאו הלקוחות מהרכב ואז פרצו לרכיבים וגונבו את הכספי.

4. שיטת הפעולה המתוארת כאמור משתקפת באישומים הראשונים, השני והרביעי:

על פי האישום הראשון - ביום 24.7.24, עקבו מшибים 1 ו-2 בנסיעה אחריו לקוח שיצא מצ'ינגי בחולון, וכשהללו עזב את הרכב, פרץ אליו המшиб 1 על ידי שניפץ את החלון באמצעות מכשיר לניפוץ שמשות ונגנב מתוכו שקיית ובה מזומנים בסך 300,000 ש"ח. הרכב שמשימש למעקב אחר הלקוח נשכר על ידי המшиб 1 והותקנה עליו לוחית זיהוי מזויפת ומשוכפלת שהמшиб 1 קיבל מהמшиб 5. ברכב נתפסו מנפק שימושות, מברג, פטיש 5 ק"ג, כפפות, מסיקות רפואיות, משקפי שמש וכובעים.

על פי האישום השני - ביום 23.7.24, עקבו מшибים 1 ו-3 אחריו לקוח שיצא מצ'ינגי בבני ברק, אך במהלך הנסעה איבדו קשר עין עמו והתכוונית לגנוב את הכספי לא צלהה.

- על פי האישום הרביעי - ביום 17.6.24, עקבו מшиб 3 ואדם אחר אחראי ל��וח שיצא מצ'ינגן' בראשון לציון, וכשהה חנה את רכבו פרץ האחර לרכב וגנב מתוכו שקיית ובה מזומנים בסך 80,000 ש"ח.
5. על פי האישום השישי - ביום 22.4.24, פרץ המшиб 1 לרכב וגנב ממנו שעון רולקס בשווי 180,000 ש"ח, מזומנים בסך 20,000 ש"ח, תעוזת זהות וכרטיסי אשראי. המшиб 1 עשה שימוש בקטנווע שעלי' הותקנה לוחית זיהוי משוכפלת ומזויפת שקיבלה מהמשיב 5. ביום 22.7.24, ניסה המшиб 1 למכור את השעון לאחר מכן למזר 130,000 ש"ח.
6. על פי האישום החמישי - במסגרת הקשר, שכפל המשיב 5 וזייף לוחית רישוי של רכב והעבירה למшиб 1. ביום 25.7.24, נתפסו ברכב ששימש את המשיב 1 שתי לוחיות רישוי משוכפלות ומכתירים המשמשים לפריצת הרכב, בהם מכתיר "יעודי לניפוי שימושת רכב, מכתיר "יעודי לחיתוך חגורת בטיחות של רכב ותווב מתכת דמי מפתח רכב.
- המשיבים האחרים
7. למшиб 2 מיוחס האישום הראשון בלבד, בעבורות של קשר לפשע, החזקת מכתרי פריצה, פריצה לרכב בכוננה לגנוב, חבלה במכשיר גניבה.
8. למшиб 3 מיוחסים האישומים השני והרביעי. באישום השני מיוחסות לו עבירות של קשר לפשע, ניסיון גניבה ונחיתה פוחצת. באישום השלישי מיוחסות לו עבירות של פריצה לרכב בכוננה לגנוב, חבלה במכשיר גניבה.
9. למшиб 4 מיוחס האישום הראשון בלבד, על דרך מסירת המידע למשיבים 1-2 כפי שתואר. מיוחסות לו עבירות של קשר לפשע, פריצה לרכב בכוננה לגנוב וגניבה, הכל בצוותא.
10. למшиб 5 מיוחסים האישומים הראשון, השלישי והחמישי, על דרך שכפול לוחיות הרישוי והעברתן למשיב 1. מיוחסות לו עבירות של קשר לפשע ודוחף סימני זיהוי של הרכב.
11. לאחר שנקבע קיומן של ראיות לכואורה, העברתו המשיבים 2-4 להמשר מעצר בפיקוח אלקטронני. מאז, בעניינו של המשיב 4 הפיקוח האלקטרוני כבר הוסר והותרה יציאתו לעובודה. בעניינו של המשיב 3 התקבל תסקיר שירות מבוחן הממליץ על הסרת הפיקוח האלקטרוני ודיוון בעניינו צפוי להתקיים בקרוב. אף בעניינו של המשיב 2 צפוי להתקבל בקרוב תסקיר עדכני. המשיב 5 שוחרר לתנאי מעוד טרם הגשת כתוב האישום וכעת הוא נתון בתנאי מעצר בית חילקי.
- עניינו של המשיב 1 - (מכאן, להלן: "המשיב 1" או "המשיב")
12. לאחר שניתנה ההחלה בדבר מעצר בפיקוח אלקטронני למשיבים 2-4 כאמור, הסכימה ב"כ המשיב לקיומן של ראיות לכואורה ועלית מעצר אף בעניינו ועתירה להוראות על שחרורו ולחלוופין על המשר מעצרו בפיקוח אלקטронני, בדומה למשיבים 2-4. בית המשפט (כב' הש' וקסלר) ערך הבדיקה בין המשיב לבין המשיבים האחרים וקבע כי לא ניתן לשקל שחרורו של המשיב טרם קבלת תסקיר שירותי המבחן.
13. מהתש Kirby הראשון שהתקבל, עולה התרשמות קצינת המבחן כי למשיב רקע של התמכרות לסמים, כי הוא מאופיין בדפוסי חשיבה עבריניים, פועל ממניינים תועלתיים ומתקשה בהצבת גבולות. להתרשות שירות המבחן, נשקף מהמשיב סיכון להמשר התנהגות פורצת גבולות, לרבות להפרת תנאים מגבלים. שירות המבחן ראיין מפקחים שהוצעו אך התרשם כי לא יהוו דמיות סמכותיות כלפי המשיב ויתקשו לזהות מוצבי סיכון הנשקרים מהמשיב ולמנוע אותם. לפיכך, לא בא שירות המבחן בהמלצה על חלופת המעצר שהוצעה בעניינו של המשיב, גם לא בהוספה פיקוח אלקטרוני.

14. לאחר קבלת הتسקיר הנ"ל, נעתרתי לבקשת ב"כ המשיב והוריתי על קבלת תסקיר משלים, שבין היתר יבחן גם אפשרות לשילובו בהליך טיפול. בתסקיר המשלים, מצינית קצינת המבחן כי מהמידע שהתקבל עולה כי קודם למעצמו השלים המשיב הליך טיפול של שלוש שנים ביחידה להתמכריות בתל-אביב וכי למעט מידע בודדות ונΚודתיות, שמר על ניקיון מסמיים. המשיב אובייחן בעבר עם רמת משכל גבולה וכאן התקשה להשתלב בטיפול קבוצתי, שעל כן נבנתה לו תכנית פרטנית, שמוגרתה השלים שלוש שנים כאמור. הטיפול הסטיים לאחר שלדעת הוצאות הטיפול הגיע למצוי וכן אחר שנמסר לצוות כי המשיב ממשיר להיות נתון להשפעה של גורמים עבריניים. קצינת המבחן סקרה כי מוקדי הסיכון בעניינו של המשיב נרחבים וכי היותו נתון להשפעת גורמים עבריניים מגבירה את הסיכון הנשקי ממנה, וכי אין מתחאים להליך טיפול. לאור זאת, שבה ונמנעה מהמלצתה על שחרורו לחlopota טיפולית, וזאת התרשמה קצינת המבחן כי המשיב אינו מתאים למסגרת שבה ידרש להשתלבות חברתיות ולטיפול קבוצתי, וזאת מחמת נתוני האישיותיים המונמכים, אך לא בדקה חlopota ספציפית זו או אחרת.

טענות הצדדים

15. ב"כ המבוקשת עתירה למעצמו של המשיב עד תום ההליכים, בהפנומה לריבוי האישומים והעבירות המיוחסות לו; לעברו הפלילי המחייב 10 הרשעות קודמות, בין היתר בעבירות אלימות, סמים ורכוש;vrker שאות העבירות המיוחשות לו;vrker שאות העבירות המיוחשות לו;

כאן ביצע בעודם תלויים וועודים נגדו שני אישומים בעבירות רכוש;vrker שאות העבירות המיוחשות לו;vrker שאות העבירות המיוחשות לו;

16. ב"כ המשיב עתירה להורות על שחרורו לחlopota מעצר, לחlopoun על המשר מעצמו בפיקוח אלקטронני. היא אינה מתעלמת מהנסיבות העומדות לחובתו כפי שפירטה המבוקשת, אלא שلطענתה יש לבחון לחlopota מעצר אף בעניינו ואי להلوم מצב שבו ימשיך המשיב לשחות במעצר ממש בעת שכל המשבאים האחרים שוחררו זה מכבר לחlopota מעצר אחרות. ב"כ המשיב הציעה כי המשיב יועבר להmars ממעצר בפיקוח אלקטронני במסגרת הפרטית "ליברה", תוך קביעת תנאים מגבלים וערביות כספיות גבוהות, שהיא בהן כדי להלום את נסיבותיו, במובחן מלאה של המשבאים האחרים. מבלי לקבוע מסמורות, שמעתית את מיסד המסרת ואפשרתי לב"כ המשיב להגיש החלטות שיפוטיות שמצאו את המקומות מתאימים לשמש לחlopota מעצר.

דין והכרעה

17. המעשים המיוחסים למשיב מקימים עילת מעצר של מסוכנות. אמנם, מדובר בעבירות רכוש, אולם כבר נקבע כי גם עבירות רכוש עלולה, בסיבות מסוימות, להקים עילת מעצר של מסוכנות לביטחון האדם ובטחן הציבור. כן, כאשר מדובר בעבירות רכוש המבוצעות באורך שיטתי, או בהיקף ניכר, או תוך התארגנות של עבריניים מסוים, או תוך שימוש באמצעים מיוחדים ומתחכמים (בש"פ 5431/98 פרנקל נ' מדינת ישראל ((18.9.98))

18. אין בידי לקבל את הטענה ששחרורם של המשיבים האחרים לחולפות מעצר, מחייב כשלעצמם גם את שחררו של המשיב 1. בפסקה נקבע, כי על אף חשיבותו של עקרון השוויון, עקרון זה אינו חזות הכל (בש"פ 4684/15 פלאח נ' מדינת ישראל (22.7.15)), וכי מקום שבו ניתן למצוא הבדלים בין הנאים, בעוצמת הריאות לכלורה הקיימת לגבי כל אחד מהם, בסוג האישומים המיחסים להם או ביכולתו של כל אחד מהם להפריך את המסתוכנות הראשונית המיחסת לו, בשל נתוניים אינדיידואליים שונים, כי אז קמה הצדקה להבחין בין הנאים ואין מקום להחיל את עיקרונו השוויוני לגביהם (בש"פ 5443/03 לובאנן נ' מדינת ישראל (26.6.03)).
19. על אף שהחלק הכללי של כתוב האישום מתאר קשרת קשר והתארגנות עברינית של כל המשיבים, הרי שכך שיפורט להלן עניינו של המשיב 1 ונסיבותיו חמורים באופן מובהק מלאה של המשיבים האחרים: ראשית, למשיב 1 מייחסת מעורבות במספר גדול יותר של אישומים ממה שמייחס למשיבים האחרים. בין היתר, מייחס לו גם האישום השלישי שבמסגרתו פועל לבדו וספק אם היה במסגרת תכנית הקשר והתארגנות העברינית. שנית, עולה כי המשיב 1 הוא הרוח החיה מאחוריו התארגנות העברינית. מצביעים על כך הדברים שאמר למשיב 3 בשעה שדחק בו להאיץ ולהזמין צונחת באור אדום במסגרת המעקב אחרי הלجوן באישום השני: "אם תפספס אותו, לא נעבד יותר יחד, מדובר בצרפת של 300,000 ש"ח", כמו גם העובדה שהוא שקיבל מהמשיב 5 את הלוחיות המשוכפלות והוא זה שכך את הרכב שבאמצעותו ביצעו המעלבים אחריו הלجوונות.
20. שלישי, עבורו הפלילי של המשיב 1 מכבד יותר מהו של המשיבים האחרים. בעוד שלמשיבים 2, 4 ו-5 שלוש הרשות קודמות ולמשיב 3 חמיש הרשות, לחובתו של המשיב 1 עשר הרשות קודמות ובמועד ביצוע העבירות היו תלויות ועומדים נגדו שני כתבי אישום, אף הם בעברות רכוש. לא זו איז, אלא שהמשיב ביצע את העבירות כאן זמן קצר ביותר לאחר שהורשע בשני כתבי האישום הנ"ל ובוואדו ממתחן לגרזר דין בעניינם.
- רביעית, האמור בתסקיר שירות המבחן עבונו של המשיב 1 והיעדר המלצה על חלופת מעצר בעניינו כפי שפורט לעיל.
21. לפיכך, עצם העובדה שלמשיבים האחרים אישר בית המשפט חלופת מעצר, אין בה כדי ללמד בהכרח על אישור חלופת מעצר גם למשיב 1, ודאי שאין בה כדי לחיב אישורה של חלופת מעצר בעניינו.
22. עם זאת, על פי החוק והפסקה שומה על בית המשפט לבחון אפשרות ל החלופת מעצר גם במקרים חמורים, כאשר מעצר עד תום ההליכים הוא המוצא الآخرון (בש"פ 2043/24 פלוני נ' מדינת ישראל (31.3.24)).
23. תוך שנותתי דעתו להמלצות השירות המבחן ולכך שטיטה מהן צריכה להיות שמורה למקרים המתאים, ולאחר שקהלתי בדבר, מצאתי כי לעת ההזיה נכון לאפשר למשיב 1 לשוב ולהציג חלופה למעצרו ממש. אל מול נסיבות החומרה שפורטו לעיל, נתתי משקל לכך שהמשיב נתון במקרה מרובה ארבעה חדשניים ולהרטעה שחודדה עצמו, יש לקוות, הן ביצוע עבירות והן ביחס להפרת תנאים (וראו בבש"פ 14/7418, מדינת ישראל נ' זריהן, בסעיף י' (06.11.14)); לנינויו האישיותיים המונמכים של המשיב כעולה מתקיר שירות המבחן עצמו; ובמידה מסוימת גם לתנאים המגבילים ההולכים ומוקלים שבهم נתוניים המשיבים האחרים.
24. ב"כ המשיב הציעה חלופת מעצר את המוסגרת הפרטית "ליבורה", הפועלת במושב ינוב שבאזור השרון. מייסד המוסגרת, מרAMIL אובייספיאן, התייצב בפניי ומספר כי המוסגרת נותנת מענה לאנשים הזקוקים למוסגרת טיפולית ורגשית. סדר היום במקומות טיפול, הנקראים קבוצתי והן פרטני. השהייה במקומות אפשרית לטווח ארוך וגמ בתנאים של פיקוח אלקטרוני. המקום ההשתלבות של המשיב יהיו גבוהים. השהייה במקומות אפשרית לטווח ארוך וגמ בתנאים של פיקוח אלקטרוני. המקום סגור, מגודר, ומפקח משך כל שעوت היממה על ידי מצלמות ועל ידי הוצאות במקומות, והוצאות מחוויב להודיעו למשטרה במקרה של פירה. לשאלות ב"כ המבקשת השיב כי המקום אמין פועל תחת רישיון של משרד הבריאות או משרד הרווחה, אך אין מחזק ברישון עסק ולא נposal על ידי בית המשפט למשמש חלופת מעצר. ב"כ המשיב צירפה מספר החלטות של מותבים שונים, שאישרו את המוסגרת של מר אובייספיאן כחלופת מעצר, בין בשמה הנוכחי לבין שם הקודם ("צעד אחר צעד").
25. אפשר למשיב להציג גם חלופות אחרות. כל חלופה שתוצע תיבחן לגופה, אולי כבר עתה ניתן לקבוע כי היא עליה להיות בתנאי מעצר בפיקוח אלקטרוני, תחת פיקוח אונשי הדוק ואמין ובכפוף לערכיות גבוהות. יקבע דין בפנוי ליום 18.12.24 בשעה 11:30. המשיב יבוא בהיוועדות חזותית, אלא אם יבקש להגיע פיזית. ניתנה היום, יג כסלו תשפ"ה, 14 דצמבר 2024, בהעדר הצדדים.