



מת (פתח תקווה) 8818-11-25 - מדינת ישראל נ' ג'קי סמדיה

מ"ת (פתח-תקווה) 8818-11-25 - מדינת ישראל נ' ג'קי סמדיה שלום פתח-תקווה

מ"ת (פתח-תקווה) 8818-11-25

מדינת ישראל

נגד

ג'קי סמדיה (עציר)

בית משפט השלום בשבתו כבית משפט לתעבורה פתח-תקווה

[02.12.2025]

כבוד השופט עמית בר

החלטה

לפני בקשה לאפשר למבקש לצאת לחתונת אחיו הקבועה לתאריך 16.12.25. המבקש עצור עד החלטה אחרת ונשלח לקבלת תסקיר שירות מבחן לבדיקת אפשרות חלופת מעצר. כנגד המבקש הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של: נהיגה בזמן פסילה, אי שמירת רווח, נהיגה בקלות ראש, התנהגות הגורמת נזק, רישיון נהיגה שפקע מעל שנתיים, ללא ביטוח. על פי המפורט בכתב האישום נהג המשיב כאמור, כאשר היה בזמן פסילה וללא רישיון תקף, פגע ברכב אחר וגרם לתאונת חזית אחור בה ניזוקו כלי הרכב ונחבל הנהג המעורב וכן המשיב ונזקקו לטיפול רפואי.

בד בבד עם הגשת כתב האישום הוגשה בקשה למעצרו של המבקש עד תום ההליכים.

המבקש נוהג משנת 2007, צבר לחובתו 46 הרשעות קודמות.

המשיב ריצה 10 מאסרים בפועל, רובם בתחום הפלילי וחלקם כוללים צירוף תיקי תעבורה.

למשיב שני תיקים בגינם נגזר דינו בעבירות של נהיגה בפסילה. האחרון הינו גזר דין מיום 3.3.25.

בו נדון בגין עבירות אלימות נגד בת הזוג ועבירות תעבורה נילוות ונידון ל-10 חודשי מאסר בפועל.

בין לבין, הורשע המשיב בשני תיקים של נהיגה בזמן פסילה בפני כב' השופט בועז לאחר שצירף

תיק נוסף מבית משפט לתעבורה באשדוד.

הטיעונים לעונש נידחו ליום 30.12.25 לאחר שהוצא צו הבאה למשיב ולאחר שלא התייצב בפני

הממונה על עבודות השירות.

למעשה מדובר בנהיגה בזמן פסילה לכאורה בפעם החמישית כאשר לעבירות אלו נילוים מאסרים פליליים מרובים ואף מהתקופה האחרונה. המשיב מסר כי ריצה סך הכל 13.5 שנים בכלא בחיי הבוגרים כאשר הוא בן 36 היום. בבש"פ 5857/17 מדינת ישראל נ' קורובקוב, פסקה 40 (15.8.2017) נקבע כי 'ככלל, וזאת מטעמים מעשיים, טוב יעשו עצורים אם ישקלו בכובד ראש מתן בכורה לציון האירוע המשפחתי על דרך של יציאה בליווי בהתאם להוראות הקבועות בפקודת יציאה באבטחה, על המגבלות הכרוכות בכך'. נקבע כי הפנייה לבית המשפט היא החלופה בעדיפות השנייה וזאת למרות סמכות מקבילה.

ברע"ב 3225/22 שירות בתי הסוהר נ' תומר אליאב. (17.5.2022) קבע בית המשפט העליון, כי 'ככלל, הנטייה היא שלא להעתר לבקשות המוגשות בגדרי המסלול הפלילי'. עוד נקבע כי 'המסלול הפלילי קיים, אלא שהפתח בגדרו - צר מאוד. המסלול המנהלי לעומתו, רחב יותר, שכן הוא מאפשר אך יציאה בליווי, ולכן, בדרך כלל, אינו עומד בסתירה לתכליות המעצר. עם זאת, לשב"ס מסור שיקול דעת רחב, האם להיענות לבקשה, אם לאו'.

מדובר בחתונה שבועדי ידועה מראש ולא ברור מדוע הבקשה מוגשת רק עתה בסמוך לחתונה.

לכן, ובהתאם להלכות שנקבעו בנושא, יפנה המבקש ראשית לרשויות שב"ס במסלול המנהלי ובהתאם להוראות

הקבועות בפקודת יציאה באבטחה.

ככל והמבקש מבקש לקיים את הדיון דווקא בבית המשפט לתעבורה יבהיר מדוע הוא מבקש לעשות זאת בדרך זו ומה

העדיפות בית המשפט לתעבורה על פני פניה לשב"ס ולעתירה מנהלית ככל וידרש.

ניתנה היום, י"ב כסלו תשפ"ו, 02 דצמבר 2025, בהעדר הצדדים.