



מת (פתח תקווה) 2536-08-25 - מדינת ישראל נ' שילה בן משה

מ"ת (פתח-תקווה) 2536-08-25 - מדינת ישראל נ' שילה בן משה שלום פתח-תקווה

מ"ת (פתח-תקווה) 2536-08-25

מדינת ישראל

נגד

שילה בן משה (עצור/אסיר בפיקוח)

בית משפט השלום בשבתו כבית משפט לתעבורה פתח-תקווה

[19.09.2025]

כבוד השופט עמית בר

החלטה

לפני בקשה לשנות את מקום המעצר בפיקוח אלקטרוני למשך חג הסוכות.

המשיב יליד שנת 2006, אינו אווז ברישיון נהיגה, צבר לחובתו הרשעה אחת שכוללת 4 תיקים אשר צורפו. זו הפעם החמישית בה נהג כבלתי מורשה.

בתאריך 6.8.25 הוגש כתב האישום, ובהסכמת הצדדים נעצר בפק"ל.

המבקש ריצה תקופות מאסר למשך ל - 11 חודשים בגין עבירות תעבורה ואלימות.

בתאריך 11.9.25 הודה הנאשם, הורשע ונשלח לקבלת תסקיר שירות מבחן לבדיקת התאמתו בבית משפט קהילתי.

במועד זה גם נתנו למבקש 2 חלונות התאוררות שבועיים למשך 2 שעות בכל פעם.

עתה מבקש המבקש לשנות את מקום הפיקוח האלקטרוני לתקופת חג הסוכות, על מנת שיכול לעבור לבית אביו שם ישנה סוכה.

לא מצאתי להיעתר לבקשה.

מעבר כתובת מעצר בפק"ל דורשת היערכות לוגיסטית הדורשת התקנה של מערכת חדשה בכתובת החדשה ולאחר מכן העתקתה שוב למקום המעצר הראשון בתום החג.

גם לא מצאתי לאפשר למבקש לשהות ללא פיקוח אלקטרוני במהלך חג הסוכות בשל הזמן הקצר שחלף ממועד הגשת כתב האישום. מעט מעל לחודש.

אכן המבקש הודה והורשע, אך אין מדובר בשינוי נסיבות כזה המצדיק שינוי.

בבש"פ 9052/20 אורי מדינה נ' מדינת ישראל (4.1.21), קבע בית המשפט העליון כי החלטת בית המשפט קמא לדחות על הסף בקשה לעיון חוזר שהוגשה כחודשיים ימים בלבד מאז החלטת השחרור היא נכונה ולא נפל בה פגם בשל כך הבקשה גם לא הועברה לתגובת המשיבה.

החוק והפסיקה קבעו כי מעצר בפק"ל הנו מעצר לכל דבר ועניין ואין להתייחס אליו כאל מעצר בית.

בבש"פ 77/17 פלוני נ' מדינת ישראל, פסקאות 13-14 (11.1.2017) נכתב כך:

"מי שנעצר בפיקוח אלקטרוני הוא בגדר עצור, ולא בגדר משוחרר בערובה (חלופת מעצר), ומסטאטוס נורמטיבי זה גם נגזרות זכויותיו והמגבלות החלות עליו. אין מדובר בסטאטוס ביניים בין מעצר לשחרור בערובה אלא מדובר במעצר המתבצע בתנאים אחרים - לא מאחורי סורג ובריאח אלא במקום אחר שקבע בית המשפט, ותחת פיקוח אלקטרוני ותנאים מגבילים שנקבעו לגביו, חלף פיקוח סוהרים וחומות הכלא. לסטאטוס המשפטי של מי שנתון בתנאי פיקוח אלקטרוני כעצור יש השלכות בהיבטים שונים (כגון לענין תוצאות הפרה של תנאי הפיקוח האלקטרוני), לרבות בהיבט הנוגע לעניינינו של "חלונות פיקוח"..."

בבש"פ 2425-21 עיזז אבו עסא נ' מדינת ישראל 142.4.25 קבע כבוד השופט מינץ כי אין מקום לקבוע חלונות יציאה קבועים לתפילה בחודש הרמדאן במקרה של עצור בפק"ל.

ברור כי מי שנעצר בפק"ל אינו יכול להמשיך בשגרת חייו הדתית כפי שנהג לפני המעצר. ישנם אילוצים הנובעים מהסטטוס של עצור בפק"ל. המעצר בפק"ל מקפל בחובו אילוצים שנגזרים מהמעצר גם בפן האישי וגם בפן הדתי.

לאור האמור, הבקשה נדחת.

ניתנה היום, כ"ו אלול תשפ"ה, 19 ספטמבר 2025, בהעדר הצדדים.