

מ"ת (פתח תקווה) 1176-12-24 - מדינת ישראל נ' ראלי חדיגה

בית המשפט תעבורה פתח תקווה

מ"ת 1176-12-24 מדינת ישראל נ' חדיגה(עצור/אסיר בפיקוח)

לפני כבוד השופט עמיית בר

המשיבה
נגד
מדינת ישראל

ה牒בךש
ראלי חדיגה (עצור/אסיר בפיקוח)

החלטה

לפני בקשה לעיון חוזר שהוגשה על ידי המבוקש.

בתאריך 3.12.25 התקיים דיון הבועניון של המבוקש.

לאחר שנשמעו טיעוני הצדדים הגיעו הצדדים להסכמה בעמוד 3 שורות 16-22, ובעקבות זאת שוחרר המבוקש למעצר בפיקוח אלקטרוני.

בתאריך 31.12.24 היצוג הוחלף. ולתיק בית המשפט נסרק יפו כח חדש של ב"כ החדש של המבוקש.

יום לאחר מכן בתאריך 1.1.25 ובטרם חלף חדש מההסכמה אליה הגיעו הצדדים, הגיע ב"כ המבוקש החדש, בקשה לעיון חוזר. בבקשתו טוען ב"כ המבוקש החדש כנגד לכאורים הראות.

המשיבה התנגדה לבקשתו במיוחד לאחר שמדובר בהכמה אליה הגיעו הצדדים.

בית המשפט העליון נדרש לסוגיה של עיון חוזר לאחר החלפת היצוג, וקבע כי החלפת יציג אינה מצדיקה הגשת בקשה לעיון חוזר.

בש"פ 7146/15 נפטלביץ' נ' מ"י (מיום 5.11.2015) פסקה 20;

20. עם זאת, אני מסכימה כי בנסיבות הקונקרטיות של המקרה שבפני אין טעם בהזרת הדיון בבית המשפט המחויז. זאת, לאחר שהתרשםתי כי אין כל הצדקה לקיומו של עיון חוזר בעניינו של העורר בשלב זה. כאמור, העורר הסכים לקיומן של ראיותلقואורה באמצעות בא-כוחו הקודם. למעשה, בא-כוחו הנוכחי אף אינו טוען כי חל שינוי במסכת הראיות, מלבד בחינתו הוא את החומרים הקיימים. אם כן, על פני הדברים, מקרה זה אינו מעלה כל הצדקה לחרוג מן הכלל הרחב לפיו שינוי ביצוג אינו מהוועה עילה לחזור ולפתח החלטה בעניין מעצר (ראו למשל: בש"פ 7391/01 אנוואר נ' מדינת ישראל פורסם בبنבו; (4.10.2001) בש"פ 8649/05 זלצמן נ' מדינת ישראל, פורסם בبنבו [פסקה]; (7.10.2005) בש"פ 8265/09 מדינת ישראל נ' אלמליח, פורסם בبنבו [פסקה]; (28.10.2009) בש"פ 226083/14 אבו אלהוּה נ' מדינת ישראל, פורסם בبنבו [פסקה] (19.9.2014) 4

בש"פ 966/16 זידאן נ' מ"י (מיום 28.2.2016) - נקבע כי ניתן לדוחות בקשה לעיון חוזר על הסוף ללא קידום דיון במעמד הצדדים, כאשר הוגשה בקשה חוזר ושבוע לאחר ההחלטה על תנאי השחרור.

בש"פ 966/16 זידאן נ' מ"י - סעיף 7:

"...מסגרת דיןונית של עיון חוזר לא נועדה לשמש "מסלול" לפתיחה מחדש של החלטת המעצר הקודמת) בש"פ 16/8898 פלוני נ' מדינת ישראל פורסם בبنבו ((10.2.2016) [במקרה דן, בדיון נקבע בית המשפט המחויז בהחלטתו מיום 2.2.2016 כי הבקשת לעיון חוזר שהגיש העורר לא מגלה שינוי נסיבות המצדיק את קבלתה. בקשה זו הוגשה אך חדש ושבוע לאחר שבית המשפט הורה על מעברו של העורר בתנאי פיקוח אלקטרוני, ועל פניו לא היה מקום להגשת בחלווף זמן כה קצר.

לענין זה ראה גם בש"פ 8264/18 פלוני נ' מ"י (מיום 27.11.2018)

לסיכום, החלפת הייצוג אינה עילה לעיון חוזר כאשר הבקשת הוגשה מחדש לאחר הסכמת הצדדים באופןם בית המשפט. במיוחד לאחר שהצדדים טענו גם לענין הראיות בדיון.

עוד אציין, כי גם נתתי החלטה לגופו של עניין לגבי הראיות לכואורה והתייחסתי לטענות המבקש לגופו של עניין בהחלטתי ביום 3.12.24.

מכל המפורט לעיל, אני>Dוחה את הבקשת על הסוף ללא צורך לקיום דיון במעמד הצדדים.

ניתנה היום, ז' בטבת תשפ"ה, 07 ינואר 2025, בהעדר
הצדדים.