



מ"ת (פתח תקווה) 11190-02-18 - מדינת ישראל נ' תאמר גמעה

מ"ת (פתח-תקווה) 11190-02-18 - מדינת ישראל נ' תאמר גמעהשלו פתח-תקווה

מ"ת (פתח-תקווה) 11190-02-18

מדינת ישראל

נגד

תאמר גמעה

בית משפט השלום בשבתו כבית משפט לתעבורה בפתח-תקווה

[07.05.2018]

כבוד השופטת מגי כהן

החלטה

כב' השופט עמי קובו בהחלטתו מיום 8/4/18 בעמ"ת 19395-03-18, הורה על קבלת תסקיר שירות המבחן אשר יבחן את האפשרות שהמשיב יצא ממעצר הבית לשם יתרת ריצוי עבודות השירות (10 ימים) וכן יבחן את אפשרות יציאתו לעבודה בליווי ובפיקוח.

התקבל תסקיר משירות המבחן כאשר ב"כ המשיב ביקש לאמץ את המלצת התסקיר, מנגד התביעה התנגדה ליציאתו של המשיב לעבודה.

שירות המבחן הגיש תסקיר מעמיק ומפורט ממנו עולה כי מדובר באדם בן 31, נשוי ואב לשני ילדים בגילאי חודש ושנתיים וחצי. טרם מעצרו התגורר עם בני משפחתו בטיבה ועובד כשכיר בתחום הגינון יחד עם אביו באותו העסק. שירות המבחן התייחס לנסיבותיו האישיות, לעברו התעבורתי והפלילי של המשיב.

שירות המבחן עוד התייחס להיכרותו המוקדמת עם המשיב, כאשר האחרונה בשנת 2013 בגין ביצוע עבירה של נהיגה בשכרות.

שירות המבחן ציין כי המשיב ביטא את קשייו להתמודד עם הפסילה הממושכת שהוטלה עליו, תוך שממוקד בחיפוש אחר פתרונות קונקרטיים למצבו ומתקשה בבחינת דפוסיו וקשייו בעמידה בגבולות אשר הוטלו עליו.

עוד עולה מהתסקיר כי מדובר באדם שהתנהל באופן יציב תעסוקתית לצד התנהלות שולית, כשנראה כי השנים האחרונות ערך שינוי באורח חייו ונמנע ממעורבות שולית. עם זאת, שב ומסתכן בביצוע עבירות תעבורה, אף בתקופה בה מרצה עונש מאסר בעבודות שירות ולכן יש סיכון להישנות ביצוע עבירות.

שירות המבחן עוד ציין כי המשיב ביטא קושי בהיותו בתנאי מעצר בית מלא בכל הקשור למצב הכלכלי של בני המשפחה, כאשר מסתייע ונתמך בהוריו. לפיכך, ביקש להקל בתנאיו המגבילים כך שיותר לו לצאת לעבודתו בפיקוח אביו אשר עובד עמו וכן ביטא רצונו לסיים ריצוי עונש המאסר בעבודות שירות. בהמשך שירות המבחן נפגש עם אביו של המשיב שעובד יחד איתו בתחום הגינון. אביו מסר כי העבודות מתבצעות בעיר ת"א והעבודה בין השעות 05:30-15:00. שירות המבחן התרשם כי אביו של המשיב הוא אדם בעל עמדות נורמטיביות, אשר מבין את הנדרש ממנו בתפקיד הפיקוח וכי יכול להוות גורם סמכותי ומציב גבול למשיב.

על כך שירות המבחן ממליץ על הקלה בתנאיו המגבילים של המשיב, כך שיותר לו לצאת לעבודה בפיקוח וליווי צמוד של האב וממליץ לאפשר למשיב לסיים את ריצוי עונש המאסר בעבודות שירות, כאשר ההגעה למקום והחזרה ממנו תתבצע אף היא בליווי אביו.



מתסקיר שירות המבחן עולה כי יש סיכון להישנות ביצוע עבירות ובשים לב שכבר נהג בזמן פסילה במהלך ריצוי מאסר בעבודות שירות.

בעניין זה ראוי להזכיר את הדברים שנאמרו בפסק דין של כב' השופט יקואל ארז בעמ"ת 50316-05-17: "השיקול המרכזי הוא מידת המסוכנות הנשקפת מהעצור לביטחון הציבור ומידת האמון שניתן לרכוש לו (ר' בש"פ 989/05 שקד נ' מדינת ישראל (6.2.05); בש"פ 4434/06 פלוני נ' מדינת ישראל (13.6.06); בש"פ 1782/13 חלייחל נ' מדינת ישראל (10.3.13); בש"פ 1355/15 טביב נ' מדינת ישראל (3.3.15); בש"פ 8015/16 מזרחי נ' מדינת ישראל (10.11.16))."

יפים לעניין זה הדברים שנאמרו בבש"פ 1782/13 הנ"ל:

"ייסודה של הבקשה בעובדה, כי המעשים המיוחסים למבקש נעשו בזמן שהלה היה בתקופת ביצוע עבודות שירות, שנגזרו עליו בתיק אחר... עובדה זו - המלמדת על הקושי במתן אמון במבקש - נזקפת לחובתו דווקא... גם אם - כטענת המבקש - פועל יוצא של דחיית הבקשה להקלה בתנאי מעצר הבית הוא הפסקת עבודות השירות וריצוי יתרת העונש במאסר..."

(ר' גם: בש"פ 4517/12 ברשישת נ' מדינת ישראל (13.6.16); בש"פ 1355/15 טביב נ' מדינת ישראל (3.3.15)). במקרה אשר לפנינו כאמור מדובר בהפרה בוטה באמון שנתן בית משפט למשיב, לא רק לאור מהות העבירה בה מואשם אלא לאור נסיבות ביצועה, כלומר תוך כדי ריצוי עבודות שירות. מה גם שכאמור שירות המבחן ציין כי קיים סיכוי להישנות ביצוע עבירות תעבורה וקושי בהצבת גבולות.

בנוסף, המלצת שירות המבחן לאפשר למשיב לסיים את עבודות השירות ניתנה בכפוף לפיקוח אביו של המשיב, שעל פי אותו תסקיר הוא עובד בשעות הבוקר המוקדמות עד שעות הצהריים המאוחרות ובשים לב לשעות העבודה שהצהיר בדיון שהתקיים בפני ביום 06/05/18.

בנוגע ליציאה לעבודה גם כאן קיימת אי התאמה בין שעות העבודה שמסר אביו של המשיב בפני שירות המבחן לבין השעות שמסר אביו של המשיב בפני בעת הדיון. עוד אציין כי אביו של המשיב לא יכול היה להגדיר מהו מקום העבודה, באיזה כתובת מתבצעת העבודה, האם מדובר בשטח פתוח או שטח סגור, האם מדובר באותו מקום או מקומות שונים, האם עבודת הגינון שאמור לבצע המשיב דורשת נהיגה ברכב או בכלי אחר וכיצד יתבצע הפיקוח בפועל כאשר האב בעצמו אמור לעבוד בגינון.

מכל הנימוקים הנ"ל לא מצאתי מקום לאפשר למשיב יציאה לעבודה ולסיום עבודות השירות.

לא נשמט מעיוני נמצא במעצר בית ללא פיקוח, יחד עם זאת המשיב נמצא במעצר בית מלא במקום סגור ספציפי שניתן יהיה לפקח עליו על ידי גורמי האכיפה, להבדיל מיציאה לתל אביב למשך שעות רבות למקום לא ידוע. מזכירות תשלח העתק החלטתי זו לצדדים.

ניתנה היום, כ"ב אייר תשע"ח, 07 מאי 2018, בהעדר הצדדים.