



מת (עכו) 6916-04-25 - מדינת ישראל נ' איבראהים עייאטה

בית משפט השלום לתעבורה בעכו

מ"ת 6916-04-25 מדינת ישראל נ' עייאטה (עצור/אסיר בפיקוח)

לפני כבוד השופטת אסתר טפטה גרדי

מבקשת באמצעות עו"ד ליהי מדינת ישראל
שושן
נגד

משיב באמצעות עו"ד אשרף איבראהים עייאטה (עצור/אסיר בפיקוח)
חג'אזי
החלטה

1. לפני בקשה לעיון חוזר בתנאי השחרור של המשיב בעתירה לאפשר למשיב חלונות פיקוח לצורך התאווירות.

2. כנגד המשיב הוגשה ביום 20.4.25 בקשה למעצר עד תום ההליכים בד בבד עם הגשת כתב אישום נגדו המייחס לו עבירות של **נהיגה בפסילה וללא ביטוח**.

כעולה מכתב האישום ביום 19.4.25 בשעה 9:50 נהג המשיב ברכב פרטי בכביש 70, על אף שהודע לו בנוכחותו כי הוא פסול לנהיגה במסגרת בפ"ת 4239-12-24 מיום 19.1.25 לתקופה של 4 חודשים, והפקיד רישיונו באמצעות תצהיר ביום 20.1.25. באותה עת נהג ללא ביטוח.

3. בבקשה למעצרו עד תום ההליכים צוין כי המשיב נהג חדש, נוהג משנת 2023 ולחובתו 7 הרשעות. כן צוין כי עומדים ותלויים נגדו שלושה תיקים בעבירות של נהיגה בשכרות מכח סמים (כתב אישום מיום 5.2.25), נהיגה בזמן פסילת קצין בגין עבירת השכרות (כתב אישום מיום 30.10.24) ונהיגה בפסילה (כתב אישום מיום 10.3.25). בבקשה צוין כי עסקינן לכאורה במשיב שנהג בפסילה בפעם השלישית בתקופה של כחצי שנה.

4. ביום 5.5.25 נוכח הסכמת הצדדים נעצר המשיב באיזוק אלקטרוני.

5. בבקשה שהגיש המשיב בכתב עתר המשיב לפתיחת חלון פיקוח בימים א-ה בין השעות 10:00-14:00 לצורך יציאה לעבודה. בדיון שנערך זנח המשיב בקשתו ליציאה לעבודה ואך עתר לפתיחת חלונות פיקוח לצורך התאווירות באותם הזמנים. לטענת הסנגור המשיב לא הפר התנאים וההקראה בתיק העיקרי קבועה ליום 16.9.25 ומדובר בתקופת זמן ארוכה בה ישהה המשיב במעצר.



עוד הוסיף וציין הסנגור כי הורי המשיב מבוגרים ונאלצים לשאת בעול הכלכלי של משפחתו.

המבקשת מתנגדת לבקשה בציינה כי המשיב עצור זה כ-60 ימים נוכח הסכמת הצדדים, לא חלף זמן ניכר ולא התגלו עובדות חדשות או נסיבות חדשות. צוין כי על פי הפסיקה יש לפתוח חלון באיזוק אלקטרוני באופן הדרגתי.

דין והחלטה

6. סעיף 52(א) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), תשנ"ו-1996 (להלן: חוק המעצרים) קובע כי עיון חוזר בהחלטה בעניין הנוגע למעצר, לשחרור או להפרת תנאי השחרור בערובה, יעשה רק אם **"נתגלו עובדות חדשות, נשתנו נסיבות או עבר זמן ניכר מעת מתן ההחלטה"**.

7. המשיב עצור באיזוק אלקטרוני נוכח חשד לעבירה של נהיגה בפסילה. עבירה זו מצויה ברף הגבוה של עבירות התעבורה וככזו מעידה על מסוכנותו לשלומם וביטחונם של המשתמשים בדרך.

כעולה מכתב האישום שהוגש נגדו, המשיב נפסל בנוכחותו במסגרת בפ"ת 4239-12-24 למשך 4 חודשים מיום 19.1.25 והפקיד רישיונו ביום 20.1.25 ועל אף זאת נהג לכאורה כשלושה חודשים לאחר מכן כשהוא בפסילה.

המשיב הוציא רישיון נהיגה בשנת 2023 והספיק לצבור לחובתו 7 הרשעות בהן נהיגה ברכב לא תקין שהוחלט לאסור השימוש בו משנת 2024. כעולה מגליון ההרשעות, תלויים ועומדים נגדו שני תיקים של נהיגה בפסילה. עיון בתיק שמספרו 2787-02-25 מעלה כי המשיב הורשע ביום 30.6.25 בהעדרו בעבירות של נהיגה בשכרות ונהיגה בקלות ראש.

מכלול הנתונים מעיד על מסוכנות גבוהה במיוחד.

8. המשיב עצור באיזוק אלקטרוני נוכח הסכמת הצדדים, מיום 5.5.25.

המסוכנות שנשקפת מהעבירות המיוחסות למשיב, נוכח נסיבות ביצוע העבירה, עברו התעבורתי והתיקים התלויים ועומדים נגדו כמפורט בגליון הרשעותיו, גבוהה וברורה.

המשיב נתון זה כחודשיים וחצי בלבד במעצר באיזוק אלקטרוני, ומדובר בתקופה קצרה ביותר ואין מדובר ב"חלופי זמן ניכר".

לא הובאו לפניי נסיבות חדשות או עובדות חדשות שיש בהן כדי לשנות מהשיקולים שעמדו ביסוד ההחלטה לאיזוק אלקטרוני.

התיק בעניינו של המשיב נדחה להקראה ליום 16.9.25 והצפי לסיומו לא ברור.



האזנתי לטיעוני הסנגור בעניין מצבו הכלכלי של המשיב אולם בהינתן המסוכנות שנשקפת מהמשיב אני סבורה כי אין מקום בשלב זה להיעתר לפתיחת חלון יומי של ארבע שעות.

העובדה שהמשיב לא הפר עד היום את תנאי המעצר באיזוק האלקטרוני אין בה די בשלב זה על מנת להיעתר לבקשה.

עם זאת, אני מורה על פתיחת חלון התאווררות למשיב מדי יום, בין השעות 16:00-18:00, בליווי אחד המפקחים שאושרו על ידי בית המשפט.

המשיב מוזהר שהפרת תנאי המעצר תביא למעצרו במייד.

המזכירות תשלח העתק ההחלטה לצדדים.

זכות ערר בחוק.

ניתנה היום, כ"ה תמוז תשפ"ה, 21 יולי 2025, בהעדר הצדדים.