



מת (נצרת) 7904-09-24 - מוחמד דחלה נ' מדינת ישראל

מ"ת (נצרת) 7904-09-24 - מוחמד דחלה נ' מדינת ישראל לשלום נצרת

מ"ת (נצרת) 7904-09-24

מוחמד דחלה

נגד

מדינת ישראל

בית משפט השלום בשבתו כבית משפט לתעבורה בנוף הגליל-נצרת

[06.04.2025]

כבוד השופט רומן קלוגרמן

החלטה

לפני בקשה לעיון חוזר, לפי סעיף 52(א) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), תשנ"ו-1996 (להלן: "חוק המעצרים"), בתנאי מעצרו של המבקש באיזוק אלקטרוני.

רקע עובדתי וטיעוני הצדדים

1. ביום 17/3/25 הוגשה ע"י המבקש בקשה לעיון חוזר, בה עתר המבקש להורות על המרת תנאי מעצרו באיזוק אלקטרוני לתנאי חלופת מעצר ופתיחת חלון התאווירות אשר יאפשר למבקש להשתלב במעגל התעסוקה.
2. ביום 23/9/24 הוגש נגד המבקש כתב אישום המייחס לו ביצוע עבירות נהיגה בזמן פסילה - פסילת בימ"ש, עבירה לפי סעיף 67 לפקודת התעבורה (נוסח חדש), תשכ"א - 1961 (להלן: "פקודת התעבורה"), רשיון הנהיגה פקע מעל שנתיים - עבירה לפי סעיף 10(א) לפקודת התעבורה, נהיגה ברכב שניתנה עליו הודעת אי שימוש - עבירה לפי תקנה 308(ד) לתקנות התעבורה, תשכ"א-1961 (להלן: "תקנות התעבורה") ו- נהיגה ברכב ללא ביטוח - עבירה לפי סעיף 2א לפקודת ביטוח רכב מנועי (נוסח חדש), תש"ל - 1970.
3. בד בבד עם הגשת כתב האישום, הוגשה בקשה למעצרו של המבקש עד תום ההליכים ופסילתו מלקבל ו/או להחזיק רישיון הנהיגה, עד תום ההליכים המשפטיים נגדו.



4. בקליפת האגוז יצוין כי בכתב האישום נטען כי ביום 22/9/24 בסמוך לשעה 21:10 נהג המבקש ברכב פרטי מ.ר. 7769866 ברח' אבן סינא בכפר טורעאן בעודו נתון לפסילה במסגרת שתי החלטות שיפוטיות: הראשונה - מיום 14/4/24 של בית משפט השלום לתעבורה בנוף הגליל - נצרת בבפ"ת 11470-01-23 וזאת עד החלטה אחרת, השנייה - מיום 21/8/24 של בית משפט השלום לתעבורה בנוף הגליל - נצרת בבפ"ת 4930-08-24 עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו. עוד נטען כי באותו המועד פקע רישיונו של המבקש מעל שניים, דהיינו ביום 15/11/2020 וכן נהג ברכב אשר ניתנה בגינו הודעת איסור שימוש ביום 24/6/24 וללא תעודת ביטוח בת תוקף.
5. ביום 7/10/24, ובהסכמת הצדדים, הומר מעצרו של המבקש למעצר בתנאי איזוק אלקטרוני בכפר טורעאן, בפיקוח של 4 מפקחים, הפקדה כספית של 3,000 ₪ ערבות עצמית וצד ג', של כל אחד מהמפקחים, בסך 10,000 ₪. כמו כן, נפסל המבקש לקבל או להחזיק ברישיון נהיגה עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו.
6. המבקש הגיש מספר בקשות לעיון חוזר במהלך התקופה שבין מעצרו באיזוק אלקטרוני ביום 7/10/24 ועד למועד הגשת הבקשה זו (אשר עיקרן היו לצורך התייצבותו של המבקש לדיונים בעניינו בהליכים משפטיים שונים).
7. לצורך השלמת התמונה יוער כי נגד המבקש הוגש כתב אישום בבית המשפט המחוזי בנוף הגליל - נצרת, בת"פ 43660-07-23. ביום 17/3/25 נגזר דינו של המבקש בבית המשפט המחוזי והוטל עליו, בין יתר העונשים, מאסר בפועל למשך 8 חודשים אשר ירוצה בעבודות שירות. מועד תחילת ריצוי העונש האמור נקבע ע"י בית המשפט המחוזי ליום 4/5/25.
8. בהחלטה נוספת בת"פ 43660-07-23 מיום 23/3/25 צוין בית המשפט המחוזי בנוף הגליל - נצרת, כב' השופטת יפעת שיטרית, כך: "בנסיבות העניין, נוכח נימוקי הבקשה ותגובת המשיבה, אני רואה לקבוע כדלקמן: אכן, כתגובת המשיבה, בית משפט זה נעדר סמכות ליתן צו כפי המבוקש בבקשה המתייחס להליכים אחרים ונפרדים המתנהלים בתיקו האחר של המבקש בבית משפט השלום. יחד עם זאת ומבלי לפגוע באמור לעיל, אני רואה לבוא בהמלצה לבית משפט השלום לאפשר ככל הניתן למלא אחר גזר הדין שניתן בעניינו של המבקש בהליך שבפני ומהות העונשים שהושתו עליו במסגרתו".
9. עתה, מונחת בפניי בקשה להורות על המרת מעצרו של המבקש באיזוק אלקטרוני לתנאי חלופת מעצר ובתוך כך לאפשר למבקש להשתלב במעגל התעסוקה בפיקוחו של מר סבאח מחמוד בעבודות בניין אותן יבצע בפיקוחו של המעסיק, בין השעות 06:00 עד 17:00 בימי חול ובין השעות 06:00 עד 15:00, ביום שישי.
10. ביום 23/3/25 התקיים דיון בפניי בבקשה לעיון חוזר במעמד הצדדים אליו התייצב גם המעסיק המוצע ע"י המבקש.



11. ב"כ המבקש חזרה על טיעוניה בכתב והוסיפה כי בעניינו של המבקש נתבקשה בדיקת התאמה לבית המשפט הקהילתי, אשר יש בה כדי להעיד כי פני המבקש הן לשיקום. ב"כ המבקש הפנתה לחלוף הזמן מאז מעצרו של המבקש באיזוק אלקטרוני, תחילה בבית הוריו ולאחר מכן בביתו. ב"כ המבקש הפנתה לפסיקה אשר לדידה תומכת בבקשה לעיון החוזר וכן הפנתה להחלטת בית המשפט המחוזי בת"פ 43660-07-23, כפי שפורטה לעיל. עוד נטען ע"י ב"כ המבקש כי בעברו ריצה המבקש עונש מאסר וכי מקום העבודה המוצע ע"י המבקש שימש כחלק מתוכנית שיחרורו המוקדם ואף אושר ע"י הרשות לשיקום האסיר.
12. מנגד, ב"כ המשיבה התנגד לבקשה. לטענת המשיבה נגד המבקש הוגש כתב אישום בדיון עבירת נהיגה בפסילה לאחר שנפסל מלנהוג במסגרת שתי החלטות שיפוטיות. עוד נטען כי במהלך ניהול ההליך המשפטי הנוכחי, הוגש נגד המבקש כתב אישום בבית המשפט המחוזי אשר לאחרונה נגזר בו דינו של המבקש והוטל עליו עונש של 8 חודשי מאסר בפועל שירוצה בעבודות שירות. לטענת המשיבה, בנסיבות עניינו של המבקש אין ליתן בו את האמון הנדרש. עניינו של המבקש בהליך שלפניי רחוק מסיים וטרם נטל אחריות בגין העבירות המיוחסות לו. בתוך כך, סבורה המאשימה כי בטרם בית המשפט ייתן במבקש את האמון הנדרש ראוי כי תוגש בעניינו חוות דעת מקצועית.
13. עוד נטען ע"י ב"כ המשיבה כי יציאתו של נאשם הנתון בתנאי מעצר באיזוק אלקטרוני אינה מאפשרת את יציאתו לביצוע עבודות שירות. ב"כ המשיבה הפנה לעברו של המבקש אשר כולל הרשעה בגין עבירת שיבוש מהלכי משפט, נשיאה והובלה של נשק באזור מגורים בגינה ריצה מאסר בן 36 חודשים בפועל. נוכח עברו הפלילי של המבקש, פרק הזמן אשר, לדעת המשיבה, חלף מאז שנעצר בתנאי איזוק אלקטרוני, אין מקום לקבל את הבקשה או לשנות מתנאי מעצרו של המבקש.
- דיון והכרעה
14. סעיף 52(א) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), תשנ"ו-1996 קובע כי עיון חוזר בהחלטה בעניין הנוגע למעצר, לשחרור או להפרת תנאי השחרור בערובה, ייעשה רק אם "נתגלו עובדות חדשות, נשתנו נסיבות או עבר זמן ניכר מעת מתן ההחלטה".
15. בעניינו של המבקש חלפה תקופה בת כ- 6 חודשים מאז הורה בית המשפט על מעצרו בתנאי איזוק אלקטרוני. החלטה זו ניתנה על בסיס הסכמת הצדדים.
16. יצוין כבר עתה, כי המעסיק אשר נחקר בפניי הותיר רושם חיובי ונראה כי המפקח מגייס לסייע למבקש וכן מודע היטב למה שנדרש ממנו כמפקח על תנאי שחרורו של המבקש במהלך שעות העבודה בהן הוא יידרש לפקח. זאת ועוד, ב"כ המבקש הגישה לעיוני מסמך חתום מטעם הרשות לשיקום האסיר מיום 13/7/22 אשר ממנו עולה כי המעסיק המוצא נמצא כעונה על כל הקריטריונים של הרשות לשיקום האסיר.
17. לא נעלם מעיני כי בכל הקשור לעוצמת המסוכנות הנובעת בעניינו של המבקש, עסקינן במבקש אשר מחזיק ברישיון נהיגה משנת 2018 וצבר לחובתו, עד כה, 5 הרשעות תעבורה וביניהן: הרשעה בגין נהיגה ברכב שנמסרה לגביו הודעת אי שימוש, מיום 17/1/24, וכן הרשעה בגין נהיגה ללא רישיון נהיגה - מעולם לא הוציא, מיום 13/1/16 (מועד ביצוע העבירה 23/6/15).



18. לחובת המבקש הרשעה פלילית קודמות אשר גם בגין ריצה מאסר בפועל למשך 36 חודשים וזאת מיום 30/11/21.
19. תנאי ראשוני לשחרורו של נאשם לחלופת מעצר הוא יכולתו של ביהמ"ש ליתן אמון במבקש עצמו וזאת להבדיל מהאמון במפקח המוצע. ראו בהקשר זה: בש"פ 1352/07 פאחל נ' מדינת ישראל (22.2.07); בש"פ 4574/07 מדינת ישראל נ' אבוקיעאן (28.5.07); בש"פ 2829/08 סוסן נ' מדינת ישראל (8.4.08). לצד זאת, אין להתעלם כי המבקש לא הורשע בעברו בגין עבירות של נהיגה בפסילה וכי הרשעתו האחרונה אשר יש בה כדי להצביע על מסוכנות שבביצועה הינה לפני כ- 9 שנים. לכל האמור יש להוסיף כי במהלך כחצי שנה מאז מצוי המבקש בתנאי מעצר באיזוק אלקטרוני לא הופרו תנאי מעצרו.
20. בבש"פ 3864/21 יניב מועלם נ' מדינת ישראל (נבו 18/6/2021) אשר במסגרתו הואשם העורר שם בעבירות מס בהיקפים גדולים נעצר המשיב בתנאי מעצר באיזוק אלקטרוני אשר הומר לתנאי חלופת מעצר ושילובו במעגל התעסוקה בחלופת שמונה חודשים, קבע כב' השופט ע' גרוסקוף כך: "כידוע, שחרורו של נאשם לחלופת מעצר ומאפייניה, בנויים במידה רבה על האמון שרוחש בית המשפט לנאשם, אשר מטבעו נבנה בהדרגה. ככל שהנאשם מקפיד על עמידה בתנאים ובמגבלות שהוטלו עליו, וככל שפרק הזמן שבו ניכרת הקפדה כאמור ממושך יותר, כך החשש להישנות פעילות עבריינית מצדו בתקופת המעצר (ובכלל) - נמוכה יותר, והנטייה להקל על תנאיה - גבוהה יותר (ראו: בש"פ 8065/19 שם טוב נ' מדינת ישראל, פסקה 9 (31.12.2019); בש"פ 3899/95 מדינת ישראל נ' ג'מאל, פ"ד מט(3) 169, 164 (1995)).".
- וכן נקבע כי: "הליך המשפטי בעניינו של העורר צפוי להימשך זמן רב, וזאת בהינתן שטרם החלה שמיעת הראיות בתיק ומורכבותו. זאת ועוד, העורר מעיד על המצוקה האישית והכלכלית שבה הוא נתון, ועל הצורך לשוב לאורח חיים נורמלי ולהשתלב במעגל העבודה. בהקשר זה, בית משפט זה עמד לא אחת על החשיבות הרבה שיש בשילובו של נאשם משוחרר בתנאים במעגל העבודה, לנוכח השלכותיו על יכולתו הכלכלית של הנאשם כמו גם על אפשרות שיקומו (בש"פ 427/11 עמאר נ' מדינת ישראל (24.1.2011); בש"פ 5106/16 יצחק נ' מדינת ישראל, פסקה 9 (5.7.2016))."
21. השאלה העומדת להכרעה בפניי הינה האם בפרק הזמן שחלף עד כה ומאז נתון המבקש במעצר באיזוק אלקטרוני ומבלי שהפר תנאים אלו במהלך כל פרק הזמן האמור, כאשר לאלו יש להוסיף הן את המלצת בית המשפט המחוזי לאפשר למבקש למלא אחר הוראות גזר הדין שניתן בעניינו לריצוי בעבודות שירות, והן כאשר מעסיקו של המבקש נמצא כמפקח ראוי על ידי וגם בידי הרשות לשיקום האסיר בעבר, מצדיקים את ההקלה בעניינו של המבקש.
22. לאחר ששקלתי את כלל השיקולים, חלופת הזמן והעדר הפרות של תנאי מעצר של המבקש במהלך תקופה בת למעלה מחצי שנה, וכן בשים לב כי שילובו של המבקש בתעסוקה, באופן זמני ועד לתחילת ריצוי עונש מאסר בעבודות שירות החל מיום 4/5/25, בפיקוח של המעסיק אשר להתרשמותי מבין היטב את החובות המוטלות עליו, מצאתי לקבל את הבקשה לעיון חוזר ולהורות כדלקמן:
- א. מעצרו של המבקש באיזוק אלקטרוני יומר לתנאי חלופת מעצר באופן שהמבקש יתגורר בביתו שבכפר טורעאן ותיאסר יציאתו של המבקש מחוץ לביתו בכל שעות היממה למעט בין השעות 06:00 עד 17:00 בימים א'-ה' ובין השעות 06:00 עד 15:00 בימי שישי.
- ב. בשעות בהן הותרה יציאתו של המבקש מביתו יהיה בליווי ופיקוח של מר סבאח מחמוד, ת.ז. 300886517.
- ג. תחתם ערבות צד ג' ע"י מר סבאח מחמוד בסך 10,000 ₪ להבטחת תנאי שחרורו של המבקש, ופיקוח על תנאים אלו במהלך שעות העבודה.
- ד. בטרם ישתלב המבקש בעבודות שירות ביום 4/5/25, תוגש על ידו בקשה מתאימה ובה יכלול הפרטי מקום ריצוי עונשו והשעות בהן יהיה עליו לעבוד מדי יום ביומו.
- ה. יתר התנאים שנקבעו בעניינו של המבקש, ייוותרו על כנם.
23. החלטה זו תיכנס לתוקף ביום 9/4/25 שעה 12:00.
24. המזכירות תעביר החלטה זו לב"כ הצדדים וכן למנהלת האיזוק האלקטרוני.
- תיקי החקירה שהוגשו לעיוני, מוחזרים למשיבה.
- ניתנה היום, ח' ניסן תשפ"ה, 06 אפריל 2025, בהעדר הצדדים.