



מת (נצרת) 5653-08-25 - מדינת ישראל נ' אחמד ג'ואברה

בית המשפט המחוזי בנוף הגליל-נצרת

מ"ת 5653-08-25 מדינת ישראל נ' ג'ואברה(עציר) ואח'
תיק חיצוני:

לפני כבוד השופטת אפרת רבהון

מבקשת/משיבה
נגד
מדינת ישראל

משיבים
1. אחמד ג'ואברה
2. מוחמד עומרי (עציר)

החלטה

בבקשת המשיב 2

רקע עובדתי

1. לפני בקשה לעיון חוזר בהחלטתי מיום 6/11/25, שבה הוריתי על מעצרו של המשיב 2 (להלן - **המבקש**) עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו (להלן - **ההחלטה**).

2. ההחלטה ניתנה, לאחר שנמצא על ידי מנהלת האזוק, כי שני מקומות חלופה שהומלצו על שירות המבחן, האחד (תסקיר מיום 16/9/25), בבית דודתו של המבקש ובעלה בבאקה אל גרביה, והשני (בתסקיר מיום 23/10/25), בבית דודתו ובעלה באום אל פחם, אינם ישימים למעצר בפיקוח אלקטרוני, בשל העדר קליטה סולרית במקום. משלא מצאתי כי ניתן להסתפק בחלופת מעצר בפיקוח אנושי בלבד ללא אזוק אלקטרוני, כבקשת הסניגור ובניגוד להמלצת שירות המבחן, לא נדרשתי לשאלת התאמת המשמורנים המוצעים, והוריתי על מעצר המבקש עד לתום ההליכים.

3. על החלטה זו הוגש ערר לבית המשפט העליון (עמ"ת 74883-11-25). הערר נדחה, תוך שהומלץ על ידי בית המשפט העליון, על קיום בדיקה חוזרת של ישימות פיקוח אלקטרוני במקומות החלופה המוצעים.



4. ביום 6/1/26 הוגשה הודעת מנהלת האזוק, שלפיה בבדיקה חוזרת נמצא כי מקום החלופה שהוצע בבית דודתו של המבקש באום אל פחם, נמצא ישים לפיקוח באזוק אלקטרוני.
5. הודעה זו הועברה לידיעת הצדדים, ובעקבותיה הוגשה הבקשה דנן לעיון חוזר בהחלטה. בבקשה עותר ב"כ המבקש, לעיון חוזר בהחלטה עקב שינוי נסיבות, ולקבלת המלצת שירות המבחן למעצר המבקש באזוק אלקטרוני בבית דודתו ובעלה באום אל פחם, בפיקוחם ובפיקוח הוריו. בדיון עתר לאישור דודתו ודודו המתגוררים בבאקה אל גרביה, שאושרו גם הם כמפקחים על ידי שירות המבחן (בתסקיר מיום 16/9/25), כמשמורנים נוספים, לסירוגין.
6. בתסקיר הראשון שבו המליץ שירות המבחן על מעצר המבקש בפיקוח אלקטרוני, התייחס שירות המבחן לרקע המשפחתי של המבקש עובר לביצוע העבירות. צוין כי המבקש גדל במשפחה המנהלת אורח חיים תקין ונורמטיבי. האב סובל מקשיים בריאותיים כתוצאה מתאונת דרכים קשה שבה היה מעורב בשנת 2020, והאם היא הנושאת העיקרית בפרנסת המשפחה, הן במשרה חלקית כמטפלת בקשישים, והן בעבודה בעסק המשפחתי בחקלאות, בנוסף לטיפול בבעלה. צוין כי להורים נטייה להציג פסאדה חיובית, שיש בה כדי להצביע על קושי בהתמודדות עם מורכבות מצבו של המבקש, אך להתרשמות שירות המבחן, מעורבותם ונכונותם להתגייס לטיפול במבקש ולשתף פעולה עם גורמי הטיפול והאכיפה, עשויים להוות גורם משמעותי בהליך שיקומו של המבקש. בתסקיר הראשון מיום... המליץ שירות המבחן על מעצר המבקש בבית דודתו בבאקה אל גרביה, לאחר שבדיקת מנהלת האזוק העלתה כי מקום החלופה אינו מתאים למעצר באזוק אלקטרוני בשל בעיות קליטה סלולרית, הוגש תסקיר ביחס לחלופת מעצר נוספת בפיקוח אלקטרוני בבית דודתו ובעלה באום אל פחם. במקביל התבקשה חוות דעת מנהלת האזוק על ישימות מקום החלופה. תסקיר שירות המבחן מיום 23/10/25 מצא כי גם החלופה השנייה מתאימה, בשל ריחוקה ממקום ביצוע העבירות, והמשמורנים המוצעים שהתרשם כי הם מתאימים לשמש כמפקחים על המבקש, לסירוגין עם הוריו.
7. בתגובתה לבקשה, חוזרת המשיבה על עמדתה המתנגדת לחלופת מעצר באזוק אלקטרוני, בטענה כי אין בנסיבות מקרה זה הצדקה לחריגה מן הכלל המורה על מעצר עד לתום ההליכים מאחורי סורג ובריא ממש בעבירות נשק המיוחסות למבקש. נטען כי מדובר בעבירות חמורות הנושאות פוטנציאל נזק רב, בהתנהגות עבריינית מאורגנת ומתמשכת של המבקש, תוך קיום קשרים עם חברה שולית וקשרי חברות עם אחר (שלו מיוחסות בהליך נפרד, עבירות נשק וביצוע עבירות ביטחוניות). נטען, כי המבקש היה אמנם קטין בעת ביצוע העבירות (בן 17.10 שנים), אך היה קרוב יותר לגיל הבגירות. נטען, כי מן האמור בתסקיר עולה פער ניכר בין הטענות בדבר תפקודו התקין של המבקש עובר לביצוע העבירות, לבין חומרת העבירות המיוחסות לו. פער שמלמד כי המבקש יודע להציג חזות נורמטיבית כלפי חוץ, בעודו עוסק בפעילות עבריינית, ולא ניתן לשלול כי יבצע עבירות דומות בעתיד ולתת בו אמון. בנוגע למפקחים המוצעים נטען, כי אינם מבינים את הנדרש בהם, אינם סמכותיים ואינם מתאימים למשימת הפיקוח, וגם הורי המבקש אינם יכולים להוות גורם סמכותי ואפקטיבי בפיקוח על המשיב, שעה שהעבירות בוצעו תחת השגחתם ולא עלה בידיהם להבחין בשינוי בהתנהגות המשיב טרם מעצרו.
8. ב"כ המבקש טוען כי המבקש לא היה הגורם הדומיננטי בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום, הוא



לא החזיק בנשק, והשימוש בנשק נעשה בשטח חקלאי פתוח ולא היווה סכנה לשלומם של אנשים. המבקש נעדר עבר פלילי, היה קטין בעת ביצוע העבירות, וכך יש לשפוט אותו. התסקיר שהוגש הוא חיובי והחלופה המוצעת מרוחקת מביתו של המבקש בסביבת ביצוע העבירות. נטען כי פיקוח אנושי איכותי בפיקוח אלקטרוני, מהווה חלופה טובה, ויאפשר למשיב אופק טיפולי ושיקומי תחת צו פיקוח מעצרים בהתאם להמלצת שירות המבחן.

9. המשמורנים המוצעים לפיקוח בחלופת המעצר, בשתי החלופות שהוצעו, התייצבו בדיון והעידו לפניי.

דיון והכרעה

10. כפי שציינתי בהחלטה מיום 6/11/25, עבירות הנשק מקימות עילת מעצר סטטוטורית, וקיימת ברירת של מעצר עד לתום ההליכים אלה. לצד האמור, על בית המשפט לבחון אם ניתן להפיג מסוכנות של נאשמים בעבירות אלה בחלופת מעצר או במעצר בפיקוח אלקטרוני בהתקיים "טעמים מיוחדים שירשמו" כאמור בסעיף 22(ב)(1) חוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), תשנ"ו-1996 (להלן - חוק המעצרים) (בש"פ 4289/18 **סיאד נ' מדינת ישראל** (17.6.2018); בש"פ 969/19 **אלטורי נ' מדינת ישראל** (14.2.2019); בש"פ 4664/24 **מדינת ישראל נ' אלסנע** (23.6.2024); בש"פ 3482/24 **וחידי נ' מדינת ישראל** (24.4.2024)). בחינת אפשרות קיומה של חלופת מעצר שפגיעתה במשיב פחותה, מתחייבת גם בעבירות חמורות כמו עבירות נשק (עמ"ת 63390-04-25 **גאבר אבו סיאם נ' מדינת ישראל** (11.5.25) (להלן - **עניין גאבר**)). הכרעת בית המשפט, תיעשה תוך בחינה פרטנית של נסיבות העושה ונסיבות המעשה, ומתן משקל הולם לאלה (בש"פ 361/24 **אבו מועמר נ' מדינת ישראל** (21.01.2024)).

11. לאחר עיון בתיק החקירה, בחינת טענות הצדדים, תסקירי שירות המבחן, ומכלול השיקולים הרלוונטיים, ובהינתן חוות דעת מנהלת הפיקוח כי מקום החלופה המוצע באום אל-פאחם ישים לפיקוח במעצר באיזוק אלקטרוני, הגעתי לכלל מסקנה, כי ניתן להורות על מעצר המבקש באיזוק אלקטרוני בבית דודתו ובעלה באום אלפחם, בפיקוחם ובפיקוח הוריו, וכן בפיקוח דודתו ובעלה המתגוררים בבאקה אל גרביה.

12. בבחינת נסיבות ביצוע העבירות, נתתי דעתי לחלקו של המבקש בביצוע העבירות, שהיה פחות מחלקו של שותפו, שעה שהנשק והתחמושת שאותם נשאו ברכבו של המבקש, לא היו ברשותו ובחזקתו של המבקש, אלא בידי אותו אחר. מבלי להקל ראש בחומרה ובסכנה מעצם ביצוע ירי בנשק, מצאתי לתת משקל לכך שהירי בוצע בשטח חקלאי פתוח, לא בקרבת אנשים, לא כוון כלפי אדם ורכוש ולא גרם נזק. נסיבות ביצוע העבירות כפי שהן עולות לכאורה מעובדות כתב האישום, אינן תומכות בטענת המשיבה שלפיה המבקש מעורב בפעילות עבריינית מאורגנת.

13. בהתייחס לנסיבותיו האישיות של המבקש; אין חולק כי בעת ביצוע העבירות היה קטין בן 17.10 שנים. לעניין קטינות נקבע בפסיקה, כי היא מהווה שיקול מיוחד בהכרעה בבקשה למעצר עד לתום ההליכים. המבקש נעדר עבר פלילי, ומהלך חייו עובר לביצוע העבירות היה תקין במישור הלימודי ההתנהגותי והחברתי. לאחר שהשלים בחינות הבגרות, השתלב בעבודה במפעל באלון תבור



ובמקביל סייע בעסק המשפחתי בענף החקלאות. מנהל המפעל שבו הוא הועסק, מסר עליו חוות דעת חיובית שלפיה מדובר בעובד אחראי ומסור.

14. בהינתן חלקו של המבקש בעבירות ונסיבותיו האישיות, לא מצאתי עילה לסטיה מהמלצת שירות המבחן למעצרו באיזוק אלקטרוני בבית דודיו באום אל פאחם, המרוחק מסביבת ביצוע העבירות. לאחר ששמעתי את כל המשמורנים שהתייצבו לפני והתרשמתי באופן בלתי אמצעי, בדומה להתרשמות שירות המבחן, כי מדובר באנשים נורמטיביים (הדודה באום אל פאחם עובדת כמורה לחינוך מיוחד, בעלה עו"ד, שאינו עובד במקצוע בשל מצבו הבריאותי) המנהלים אורח חיים תקין שניתן לתת בהם אמון. זאת לסירוגין עם דודתו מבאקה אל גרביה, שלה רקע בעבודה עם נוער בסיכון, ובעלה, שהתרשמתי גם מהם לחיוב בעדותם לפני בדיון ביום 21/9/25.
15. שוכנעתי, כי מערך הפיקוח האנושי המוצע, בצירוף איזוק אלקטרוני ותנאים נוספים שיובאו להלן, יש בו כדי להוות חלופת מעצר הולמת, שפגיעתה במשיב פחותה, כמתחייב על פי הפסיקה (**עניין גאבר שלעיל**).

16. אני רואה להפנות למקרה שנסיבותיו דומות עד מאוד לענייננו, שנדון בבש"פ 2752/22 **מוסה אלקרעאן נ' מדינת ישראל** (8.5.22), שעניינו בנאשם צעיר (מעט מעל גיל הבגרות) ללא עבר פלילי, שיוחסו לו עבירות של נשיאה והובלה של נשק וירי בנשק חם, בצוותא עם אחר (שהחזיק בנשק). בית המשפט העליון (כב' השופט ע' גרוטסקופף) קיבל את המלצת שירות המבחן (שנדחתה על ידי בית המשפט המחוזי) למעצר הנאשם באיזוק אלקטרוני, לנוכח קיומו של תסקיר חיובי בעניינו, גילו הצעיר, העדר עבר פלילי ומידת מעורבות בביצוע העבירות, המצביעה על רמת חומרה נמוכה יחסית שעה שלא הוא היה הגורם שהביא את הנשק, ושעה שהירי לא נעשה במקום ישוב ולא כוון כלפי אדם או רכוש. כך כאמור גם במקרה דנן.

17. לסיכומם של דברים; בהינתן נסיבות ביצוע העבירה וחלקו של המשיב במעשים; גילו הצעיר בעת ביצוע העבירות, העדר עבר פלילי, התסקיר החיובי בדבר הרקע המשפחתי, התגייסות המשפחה והתאמת המשמורנים המוצעים לפקח על המשיב, אני רואה לקבל את הבקש לעיון חוזר, ולאמץ את המלצת שירות המבחן בתסקירים, למעצר המשיב באיזוק אלקטרוני בבית דודיו באום אל פאחם, בפיקוחם ובפיקוח הוריו ודודיו מבאקה אל גרביה, לסירוגין, בתנאים שיפורטו להלן.

סוף דבר;

18. אני מורה על מעצר המבקש באיזוק אלקטרוני בתנאים שלהלן:

1. המבקש ישהה במעצר באיזוק אלקטרוני באום אל פאחם בביתם ובפיקוחם של דודיו - מר אגבאריה סלים ת.ז. 023291479; גב' רוז אגבאריה ת.ז. 027637735; לסירוגין עם דודיו - גב' קעדאן עמרי פידא ת.ז. 039105440; מר קעדאן אחמד ת.ז. 033608332 והוריו - מר אמג'ד עומרי, ת.ז. 0292488012 וגב' אמירה עומרי ת.ז. 40267007.



2. המבקש יתייצב בדיונים בבית המשפט או במפגשים בשירות המבחן כשהוא מלווה ע"י מי מן המשמורנים.

3. נאסר על המבקש ליצור כל קשר, במישרין או בעקיפין, בכתב או בעל פה, עם מי מן המעורבים בפרשה.

4. ניתן בזאת צו פיקוח מעצרים לשלושה חדשים על פי סעיף 48(א)(6), לחוק המעצרים.

5. ניתן צו איסור יציאה של המבקש מן הארץ.

6. להבטחת התנאים, אני מורה כי המבקש יפקיד בקופת בית המשפט סך של 10,000 ₪ במזומן או בערבות בנקאית, בתוך 48 שעות. ההפקדה לא תהווה תנאי לקיום החלטה זו.

7. כל אחד מן המשמורנים (אביו או אמו של המשיב, וכל אחד מן הדודים הנ"ל) יחתום על ערבות בסך 10,000 ₪ להבטחת תנאי החלטה זו.

8. תנאי להגשת בקשה לפתיחת חלון באזוק האלקטרוני, הוא צירוף עמדת המאשימה לבקשה.

9. המשמורנים מחויבים לדווח למשטרה על כל הפרה של תנאים אלה.

10. כל הפרה של תנאי מן התנאים, עלולה להביא למעצר המבקש עד לתום ההליכים מאחורי סורג ובריח.

11. **נקבע לדין מעקב ליום 19/4/26 בשעה 11:00. שירות המבחן יגיש דיווח על התנהלות המבקש בתנאי צו הפיקוח עד ליום 14/4/26.** המבקש ישתתף בדיון בהיוועדות חזותית, אלא אם יתבקש אחרת על ידי ב"כ.

12. **לבקשת המדינה, אני מורה על עיכוב ביצוע החלטה זו ל - 24 שעות לצורך שקילת הגשת ערר.** המבקש רשאי גם בתוך פרק זמן זה, למלא אחר התנאים שנקבעו בהחלטה (הפקדה ערבויות וכו)

המזכירות תמציא ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, א' שבט תשפ"ו, 19 ינואר 2026, בהעדר הצדדים.