



מת (נצרת) 5028-08-25 - מדינת ישראל נ' מוחמד שתייו (עציר)

מ"ת (נצרת) 5028-08-25 - מדינת ישראל נ' מוחמד שתייו מחוזי נצרת

מ"ת (נצרת) 5028-08-25

מדינת ישראל

נגד

מוחמד שתייו (עציר)

בית המשפט המחוזי בנוף הגליל-נצרת

[25.09.2025]

לפני כבוד השופט אסף זגורי

החלטה

1. לפניי בקשה למעצר עד לתום ההליכים שהוגשה כנגד המשיב על ידי המאשימה.
2. אציין כבר כעת, כי הצדדים אינם חלוקים על קיומן של ראיות לכאורה ועילות מעצר והשאלה היא האם יש להאריך המעצר של המשיב מאחורי סורג ובריח או שמא ניתן לשקול מעצר בפיקוח אלקטרוני (לא מדובר לטעמי במקרה שיכול להצדיק חלופת מעצר).
3. בכתב האישום נטען כי ביום 21.7.25 נסע המשיב אחרי אוטובוס ציבורי ברחבי העיר נצרת וכאשר רכב האוטובוס יצא מתחנת עצירה מסוימת פגע רכבו של המשיב קלות באוטובוס. הנאשם כעס על נהג האוטובוס עצר את רכבו בסמוך וקילל אותו ולאחר מכן עקף את המשאית שנסעה לפני רכב האוטובוס, חסם את התנועה באופן שלא הייתה אפשרות למתלונן להימלט. לאחר מכן יצא המשיב מרכבו והחל להטיח אבנים גדולות לעבר נהג האוטובוס שנותר לשבת בכיסאו. כתוצאה מכך התנפצה זכוכית החלון בצד הנהג והזכוכיות עפו עליו ונגרמו לו שפשופים שטחיים ונפיחות קלה. כן נגרם נזק כספי לאוטובוס. לאחר האירוע פנה המשיב לחברת האוטובוסים התנצל וביקש לשלם על הנזקים.
4. העבירות המיוחסות למשיב הינן חבלה בכוונה מחמירה וחבלה במזיד ברכב. עבירות אלו מקימות עילת מעצר מסוג מסוכנות.
5. המשיב נשלח לשירות המבחן אך זה לא בא בהמלצה ביחס לאפשרות שחרור לחלופת מעצר ואף לא לפיקוח אלקטרוני מהטעמים הבאים:
 - 5.1. המשיב פועל מתוך רמת מסוגלות נמוכה ומתוך תפיסה ומערך התנהלות בעייתי ואנטי סוציאלי. הוא גדל במסגרת משפחתית נטולת משאבים רגשיים וחומריים.



- 5.2. במצבים מלחיצים בהם חווה בגבריות, דחיה ונטישה, נוהג באופן אימפולסיבי כדרך "להחזיר" את השליטה תחושת הערך והמשמעות.
- 5.3. ללא מעורבות טיפולית יש חשש גבוה להישנות התנהגות פורצת גבולות החוק בעתיד.
- 5.4. למרות המלצות אלו מהיכרות שירות המבחן בעבר את המשיב הוא לא היה פנוי לטיפול, נשר ממנו ועל כן שירות המבחן נמנע מהמלצת שיקומית בתיק פלילי קודם.
- 5.5. עמדתו ביחס לאירוע ממזערת והשלכתית, תוך שמשליך מעצרו על התנהלות המתלונן בכביש אשר הוביל לפגיעה ברכבו.
- 5.6. אמנם המשיב הצביע בצורה ראשונית על כשלים בהתנהגותו כגון הפעלת שיקול דעת תקין. עם זאת שלל דפוסים תוקפניים או אלימים באישיותו בכלל ושלל כל צורך במעורבות טיפולית בתחום האלימות. לכן המסקנה היא כי הוא מתקשה בזיהוי דפוסים אלימים ותוקפניים ומתקשה בהצבת גבולות לעצמו ולסביבתו.
- 5.7. נסיבות חייו המורכבות ואי מענה טיפולי מגבירים החשש לסיכון מפני התנהלות אימפולסיבית, בלתי צפויה ובלתי מווסתת, בייחוד כשחווה פגיעה וחוסר שליטה.
- 5.8. על כן מהערכת הסיכון של שירות המבחן עולה כי הסיכון הפוטנציאלי להישנות התנהלות אלימה בעתיד הינו גבוה.
- 5.9. מנגד, שירות המבחן התרשם כי המעצר נחוה כגורם מרתיע מבחינת המשיב.
- 5.10. שירות המבחן סבור שאמו של המשיב אינה פנויה לקפח עליו כיוון שאינה פנויה מבחינת הזמן ומבחינת הניידות.
- 5.11. עוד התרשם שירות המבחן ממערכת יחסים מגוננת של אשתו ואמו של המשיב מולו ואין התרשמות ממערכת יחסים סמכותית ומציבת גבול.
- 5.12. עוד נקבע כי החלופה המוצעת אינה מרוחקת דיה מבחינה גאוגרפית מסביבתו הטבעית של המשיב ומהמיקום בו בוצעו העבירות, הגם שאין היכרות מוקדמת עם המתלונן.
- 5.13. הפיקוח האלקטרוני יוכל לשמש בקרה חיצונית אפקטיבית לקיום תנאי המעצר, אך נדרש כי לצדו יהיה פיקוח אנושי אפקטיבי וזה אינו בנמצא. פיקוח אנושי אפקטיבי הוא כזה שמודע למצבי סיכון פוטנציאלי ובעל יכולת הצבת גבולות כנדרש.



6. ב"כ המשיב ביקש לאור האמור בתסקיר שירות המבחן להידרש לדיון נוסף בו יובאו מפקחים נוספים. דיון זה נערך ביום ובגדרו העידו 2 מפקחים נוספים (אח בוגר ואח צעיר של המשיב) וכן העידה אשת המשיב. ב"כ המשיב טען כי ניתן לסמוך על המשיב לא יפר תנאים שייקבעו בעניינו וכי מדובר בפיקוח אפקטיבי והדוק. עוד נטען כי הרשעתו האחרונה של המשיב הייתה לפני 8 שנים, כי הסכסוך האזרחי מול המתלונן וחברת האוטובוסים נפתר מחוץ לכותלי בית המשפט וכי נוכח הרתעת המעצר ומצבו הרפואי של המשיב יש לשקול פיקוח אלקטרוני תחת המעצר מאחורי סורג ובריא.
7. ב"כ המבקשת ביקשה לאמץ את האמור בתסקיר שירות המבחן הן לעניין הערכת הסיכון והן לעניין היעדר מסגרת מפקחת ראויה. היא ביקשה לדחות בקשת המשיב להיות עצור בתנאי פיקוח אלקטרוני.
8. לאחר עיון ושקילה זוהרה של נסיבות העניין שלפניי, באתי לכלל דעה כי יש מקום להורות על העברת המשיב לתנאי פיקוח אלקטרוני בתנאים מגבילים וערבויות שונות וזאת מהטעמים הבאים:
- 8.1. ראשית, מעצר בפיקוח אלקטרוני, דינו כמעצר לכל דבר ועניין, אלא שהוא לא מאחורי סורג ובריא אלא "בתנאים" נוחים הרבה יותר - בבית העצור (ראו והשוו בש"פ 8631/21 מדינת ישראל נ' ואיל חוסיין (נבו 22.12.2021)). שנית על מנת שעצור שנקבע לגביו כי קיימת עילת מעצר מסוג מסוכנות יוכל לשהות בתנאי פיקוח אלקטרוני עליו לשכנע את בית המשפט כי ניתן יהיה להאמין בו שישהה בתנאי הפיקוח ללא הפרות. הנטל בהקשר זה הוא לפתחו של העצור (ראו בש"פ 6898/19 מדינת ישראל נ' שלמה גבאי (נבו 28.10.2019 - פסקה 15)).
- 8.2. בהקשר זה של מתן האמון, נוטים בתי המשפט לא אחת להידרש לעובדות ונסיבות כתבי האישום המיוחסים לעצורים. בהקשר של המקרה שלפנינו מצד אחד אי אפשר שלא לחשוש מנסיבות מעשיו של המשיב; רק בשל כעסו של המשיב על התנהגותו התחבורתית של נהג האוטובוס הוא חוסם את הכביש והחל משליך אבנים גדולות לעברו. מדובר באירוע שרק בדרך נס לא הסתיים בפגיעות גופניות חמורות יותר. מבחינת בית המשפט יש לבחון את עצם המעשה החמור של המשיב גם אם בפועל תוצאותיו, בדרך נס, אינן כה חמורות. הקלות שבה המשיב עובר משלב הכעס לפעולת תגמול אלימה ומסוכנת היא עניין חמור ביותר שמקשה על מתן האמון בו. מצד שני, לא מדובר במי שנמלט מאימת הדין והוא אף פנה באופן די מהיר יחסית לחברת האוטובוסים במטרה ליישב הסכסוך מבחינה אזרחית והביע חרטה. על כך יש להוסיף כי מדובר במי שעצור מזה חודש ימים ואף לפי התרשמות שירות המבחן, לתקופת מעצר זו יש רושם ואפקט מרתיע.
- 8.3. המשיב הינו אדם אימפולסיבי ככל הנראה. היכולת להיתרם מטיפול נמוכה וגם אין היענות של ממש מצדו לניסיונות טיפוליים. הוא מתקשה בזיהוי דפוסים אלימים בעצמו ונוהג באופן השלכתי. כל אלה עולים מתסקיר שירות המבחן. במצב דברים זה, סבור בית המשפט כאמור כי אין מדובר כלל במקרה המתאים לבחינת חלופת מעצר. עם זאת, עדיין נראה כי ניתן להורות על מעצר בתנאי פיקוח אלקטרוני אך זאת בתנאים מגבילים של ממש אשר מבטיחים העמדת גבול ברור בפני המשיב מחד גיסא וכן מבטיחים "שיהיה למשיב הרבה מה להפסיד" מאידך גיסא.



- 8.4. בהקשר זה, שמעתי חלק מהמפקחים המוצעים ביחס למשיב וסבורני כי אחיו הבוגר יותר, מר מוראד שתיווי הינו מפקח ראוי שניתן להאמין בו שיציב גבול סמכותי ולא מגונן ביחס למשיב וכן ימנע ממנו הפרות של תנאים שיוטלו. באשר לאשתו של המשיב, בית המשפט מתרשם כי היא אכן נכונה להציב גבול בפני המשיב ולא השיבה באופן מגונן, אך מאידך גיסא יש לקחת בחשבון כי היא מעוניינת מאוד בשובו של המשיב לבית ולמשפחה "ותאמר כל מה שיירש" לשם כך. על כן אני בוחן דבריה בזירות רבה ונוטה לקבל ביקורת שירות המבחן ביחס למערכת היחסים בינה לבין המשיב. מצד שלישי יש לקחת בחשבון את המעמד של הופעה בבית המשפט, המענה לשאלות בית המשפט והפרקליטות ודומה כי הגם שזו אשתו ואם ילדיו של המשיב המעוניינת בחזרתו, היא מגנה את התנהגותו מבקרת אותה ואת המשיב ונכונה להציב גבול ברור. באשר לאח הצעיר של המשיב ומפקח נוסף שהוצע אך משמש עד תביעה, לא מצאתי מקום לאשרם כמפקחים נוספים.
- 8.5. כשאני לוקח בחשבון את שני המפקחים המרכזיים - אשתו ואחיו של המשיב לצד פיקוח אלקטרוני, לצד הרתעת המעצר ולצד ערבויות כספיות גבוהות, אני סבור שיש בכך בנסיבות העניין להבטיח צמצום משמעותי של מסוכנות.
- 8.6. באשר למקום שהיית המשיב בפיקוח בבית ממנו יצא לבצע העבירות או בעיר בה גר המתלונן לא מצאתי כי בנסיבות המקרה אלו שיקולים המשפיעים משמעותית על אפשרות העברת לתנאי הפיקוח. האירוע המדובר נשוא כתב האישום יכול היה להתרחש בכל מקום והוא לא קשור ספציפית בנהג אוטובוס כזה או אחר או בעיר מגוריו של המשיב. גם העובדה שהמשיב יצא מביתו בבוקר האירוע בו בוצעו העבירות לכאורה אינה מעלה או מורידה בהקשר זה ואם אם היה יוצא המשיב מבית הוריו או בית אחר, יש להניח שהאירוע היה מתרחש.
- 8.7. הפיקוח האלקטרוני יוכל לספק אינדיקציה ברורה על הפרת תנאים ובהחלטתי זו אקבע מראש כי בכל מקרה של הפרת תנאים, יהווה הדבר הפרת אמון המצדיקה השבת המשיב למעצר מאחורי סורג ובריה עד לתום ההליכים.
9. לאור כל האמור אני מורה כדלהלן:
- 9.1. בכפוף לאשור מנהלת הפיקוח האלקטרוני והפקדה כספית וכן הפקדת הערבויות, יועבר המשיב לתנאי פיקוח אלקטרוני בביתו ברחוב 4033/11 בנצרת כשהמפקחים עליו הם אחיו מוראד שתיווי ואשתו מרווה שתיווי.
- 9.2. על המשיב להפקיד בקופת בית המשפט הסך של 30,000 ₪ כתנאי לכניסת ההחלטה לתוקף.
- 9.3. על המפקחים לחתום על ערבות צד ג' בסך 50,000 ₪ אשר תחולט במקרה שהמשיב יפר את התנאים.
- 9.4. על המשיב לחתום על ערבות עצמית בסך 100,000 ₪ אשר תחולט במקרה שיפר את התנאים.
- 9.5. נאסר על המשיב לצאת מפתח הבית 24 שעות ביממה.
- 9.6. ככל שהמשיב יפר את תנאי הפיקוח האלקטרוני, הוא יושב למעצר עד לתום ההליכים בעניינו.
10. אני מעכב את ביצוע ההחלטה ב-48 שעות לצרכי שקילת הגשת ערר על ידי המדינה כפי בקשתה. ניתנה היום, ג' תשרי תשפ"ו, 25 ספטמבר 2025, בהעדר הצדדים.