



מ"ת (מרכז) 20772-02-17 - מדינת ישראל נ' עבד אלגני עבאס

מ"ת (מרכז) 20772-02-17 - מדינת ישראל נ' עבד אלגני עבאס ואח' מחוזי מרכז

מ"ת (מרכז) 20772-02-17

מדינת ישראל

נגד

1. עבד אלגני עבאס (עציר)

2. מחמד אזברגה

3. איברהים אבו טחישר (עציר)

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

[09.02.2017]

לפני כבוד השופט ארז יקואל

ב"כ המבקשת - עו"ד נתנאל חיים, עו"ד רוי גורדון

ב"כ המשיב 1 - עו"ד יעקב דהאן

ב"כ המשיב 2 - עו"ד אורי ברעוז, אורן ברעוז ונדיר ברנסי

ב"כ המשיב 3 - עו"ד מרוז, קפלנסקי ולקט

המשיבים 1 ו-3 הובאו באמצעות שב"ס

המשיב 2 נוכח

החלטה (משיבים 1 ו-2)

הדיון יידחה ליום 6.3.17 שעה 13:30.

המשיב 1 ישהה במעצר עד החלטה אחרת ויובא לדיון על ידי שב"ס.

המשיב 2 מוזהר בדבר חובת התייצבותו.

בדיון הנדחה יודיעו ב"כ המשיבים 1 ו-2 אם בכוונתם לטעון לעניין הראיות. ככל שכך יציגו עיקרי טיעון קצרים בנושא

ואז תתבקש עמדת המבקשת בכתובים וייקבע דיון סמוך המיוחד לשאלת הראיות.

אני מתיר למשיב 1 עריכת 5 שיחות טלפון על חשבון המדינה.

מתיר ארכה בת 45 ימים להגשת תעודת חסיון.

הכנסת ציוד למשיב 1 - על פי נהלי שב"ס.

ביחס למשיב 2, סוברת המבקשת כי יש לעצרו כבר היום. נקבע דיון בהקשר זה ליום 12.2.17 בשעה 09:00.

התנאים בהם מצוי המשיב 2 יוותרו בעינם עד להחלטה אחרת.

המשיב 2 יתייצב גם לדיון זה.



לא ראיתי לנכון לקיים את הדיון היום לנוכח תפוסת היומן. ככל שקיים צו מעצר/מאסר בתיק אחר שמורה זכות המבקשת להפעילו. ככל שקיימת בקשה הקשורה בהיבט רפואי, יש להפנותה לידיעת המבקשת והצדדים יבואו בדיון ודברים בנסיון להגיע להסכמות ולו בהקשר זה.

החלטה (המשיב 1)

הסנגור מבקש להעלות כבר כעת - טרם הדיון בראיות - טענה להפליה בינו לבין שני המשיבים האחרים שהאחד משוחרר למעצר בית והשני מתעתד להיות מועבר למעצר בפיקוח אלקטרוני בהסכמה. הסנגור טוען כי לא יתכן מצב דברים על פיו דווקא מרשו ייוותר במעצר שעה שבעניינם של שני המשיבים האחרים הועדפו תנאים שפגיעתם בחירותם פחותה.

המבקשת טוענת כי השוני בין המשיבים נעוץ בעבירות המיוחסות להם ובחומר הראיות הנלווה לכך. באין טיעון ביחס לחומר הראיות ובהעדר הפניות קונקרטיות מטעם המשיב 1 ביחס לזהות בין המשיבים השונים, אני מתקשה לקיים דיון ממשי בטענה להפליה. הפניה לכתב האישום לבדה אין בה די, שכן זה נסמך על ראיות, וכאמור, דיון בהן בשלב זה - אין.

לפיכך, מועד הדיון כפי שנקבע בעניינו של המשיב 1, כבקשת הסנגור, נותר בעינו. ככל שיעלה בידי הסנגור לאתר זהות נטענת כאמור בין המשיבים השונים, לבד מנוסח כתב האישום, שמורה זכותו לעתור להקדמת הדיון ואפיס דעתו כי ככל שיבקש, דיון שכזה ייקבע בהקדם האפשרי.

במאמר מוסגר אציין כי סוגיית ההפליה הנטענת מצטמצמת ממילא לנוכח טענת המבקשת כי יש להורות על מעצר המשיב 2 כבר כעת.

החלטה (המשיב 2)

לא שוכנעתי מטיעונים אלו כי עולה צורך אין בלתי לדון בטענת המבקשת כיום. החלטה קודמת ביחס לשמיעת טיעונים בנושא כפי שנקבע לדיון ליום 12.2.2017 - בעינה. החלטה קודמת ביחס ליכולת להפעיל צו מאסר או מעצר בתיק אחר באופן שייתר כליל את הדיון בתיק זה - בעינה. במאמר מוסגר ומבלי לקבוע מסמרות ומבלי לקבוע את שיקול דעתי, אני סבור כי קיים קושי בטענות כיום בדבר שינוי נסיבות המוצא ביטוי בעצם הגשת כתב אישום, חמור ככל שיהיה. על פניהם של דברים בלבד, ושוב מבלי לקבוע מסמרות, אינני סבור כי לכך מכוונת ההלכה הפסוקה את בית המשפט בבואו לבחון שינוי סטטוס של משוחרר בתנאים לעצור במתקן כליאה. אבקש את המבקשת לבחון גם הקשר זה ואם קיימת יכולת להציג הסכמות שתייתרנה הדיון הקבוע ליום 12.2.2017 - בין לגופה של מחלוקת ובין בהיבט הפעלת צו מאסר - יודיעו על כך הצדדים מבעוד מועד.

החלטה (המשיב 2)

ניתן בזאת צו עיכוב יציאה מן הארץ כלפי המשיב 2 כהסכמת הצדדים. דרכון יופקד עד מחר - 10.2.2017 עד השעה 12:00, במזכירות בית משפט זה.

החלטה (המשיב 3)

תוגש חוו"ד היתכנות בעניין המשיב 3, לעניין כתובת המעצר בפיקוח אלקטרוני כפי שהוצע - טייבה, שכונת הבדואים, בית משפחת אזברגה. איש הקשר, מר אזברגה סולימן, טל': *****.

שימת לב מינהלת הפיקוח האלקטרוני כי המדובר במתחם הכולל חצר.

קובע המשך דיון בחסות חוו"ד היתכנות ליום 13.2.2017 בשעה 13:30.

המשיב ישהה במעצר עד החלטה אחרת ויובא לדיון על ידי שב"ס.

לידיעת מינהלת הפיקוח האלקטרוני.

ניתנה והודעה היום י"ג שבט תשע"ז, 09/02/2017 במעמד הנוכחים.

ארז יקואל, שופט