

מת (מחוז דרום) 10280-01-26 - התביעה הצבאית נ' רב"ט ד' כ

-בלמ"ס-

מת 10280-01-26 התביעה הצבאית דרום נ' רב"ט ד' כ'
בית הדין הצבאי המחוזי מחוז שיפוט דרום

לפני כבוד השופט: סא"ל נעמאן חטיב

בעניין: התביעה הצבאית (ע"י ב"כ,)

נגד

הנאשם: רב"ט ד' כ

החלטה

1. מונחת בפניי בקשת התביעה הצבאית להארכת מעצרו של הנאשם, רב"ט ד' כ', במתכונת מעצר פתוח, עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו.
2. הנאשם נעצר ביום 4 בינואר 2026, בחשד לביצוע עבירות שעניינן פרסום והחזקה של חומר תועבה ובו דמות קטינה, עבירות של מעשה מגונה והטרדה מינית, וכן עבירות מעולם הסמים. בהתאם לחשדות שנחקרו תחילה, הנאשם העביר סרטון בעל תוכן מיני ובו דמות קטינה למספר אנשים.
3. מעצרו הסגור של הנאשם הוארך עד ליום 8 בינואר 2026, ובאותו דיון עתרה התביעה הצבאית לשחררו ממעצר סגור למעצר במתכונת של מעצר פתוח ביחידה, וביקשה להאריך את מעצרו לשם עריכת שימוע והגשת כתב אישום.
4. במעמד הדין שנערך ביום 15 בינואר 2026, הוגש נגד הנאשם כתב אישום, והתבקשה הארכת מעצרו במתכונת מעצר פתוח עד לתום ההליכים המשפטיים כנגדו. ההגנה חלקה בחריפות על בקשה זו, וביקשה לשחררו מכל מעצר.
5. אפרט בקצרה, כי כתב האישום מייחס לנאשם עבירה של הטרדה מינית, בגין העברת סרטון אינטימי,

עמוד 1

בו צולמה קטינה, בשם א' ב', מקיימת יחסים אינטימיים עם אדם אחר, בחדרה בביתה, ללא ידיעתה או הסכמתה, לשתי קבוצות, ולחייל נוסף. על פי המפורט בכתב האישום, בקבוצה הראשונה, שכונתה "קבוצת החתונה", חברים שני הנאשמים, שני חיילים נוספים, שוטר מג"ב, ומשתמש נוסף שזהותו אינה בידי התביעה; ובקבוצה נוספת שכונתה "קבוצת הפורום", חברים הנאשם, ושני משתמשים נוספים שזהותם אינה בידיעת התביעה. המניע של הנאשם בהפצת הסרטון, כפי שעולה בכתב האישום, הייתה לשלוח לחבריו "כדי שיהנו מהסרטון כמותו".

זאת ועוד, מיוחסת לנאשם עבירה של מעשה מגונה, בגין כך שבסמוך לאחר קבלת הסרטון, צפה בו בתא השירותים בבסיס תוך שהוא מענג את עצמו.

טענות הצדדים

6. כאמור, התביעה הצבאית עתרה להארכת מעצרו של הנאשם, במתכונת של מעצר פתוח, עד לתום ההליכים המשפטיים בעניינו. לטענת התביעה הצבאית, מעשי הנאשם מקימים עילות מעצר מובהקות, של מסוכנות כללית, מסוכנות צבאית, וכן עילת הפגיעה החריפה במשמעת הצבא.

התביעה הצבאית הוסיפה, כי הלכה היא שישנה מסוכנות טבועה בעבירות המין, וכי מסוכנות זו מתעצמת מעצם ביצועה במסגרת הצבאית, שכן המעשים המיוחסים לנאשם פוגעים במשמעת הצבא וחותרים תחת הסדר עליו מושתת צה"ל ובראשו ערכי היסוד שהצבא הגדיר למשרתיו. עוד נטען, כי מתקיימות בעניינו נסיבות חומרה שמגבירות את המסוכנות, לרבות העובדה שהנאשם עמד בראש שרשרת ההפצה של הסרטון; מעצרו במועד סמוך מאוד לאחר ההפצה; היקף ההפצה; היות הנפגעת קטינה; והעובדה שעצם הפצת הסרטון על ידי הנאשם הובילה להפצות נוספות, ואף למכירת הסרטון על ידי מעורב אחר בפרשה.

7. לשאלות בית הדין, השיבה התביעה הצבאית כי לא ידוע לה על עצורים נוספים במערכת המשפט האזרחית, למעט חקירה שמתנהלת בתיק אחד, שיש בו מימד של פגיעה והטרדה פיזית של הנפגעת; כי בשונה מתיקי מין אחרים, מקרה זה ייחודי לאור גיל הנפגעת וסמיכות המעצר למעשה; וכן, כי התביעה לא תבקש מעצר על החשדות מעולם הסמים, שבגינם אף לא הוגש כתב אישום.

8. ההגנה חלקה בחריפות על עתירת התביעה הצבאית, וטענה כי הנאשם לא היה מודע להיות הנפגעת קטינה, וכי אין בעניינו עילות מעצר שמצדיקות את החזקתו של הנאשם במעצר פתוח. שכן, לטענת ההגנה, מדובר במי שהפיץ קישור מאתר שמכיל תכנים פורנוגרפיים, לחבריו, ללא כל כוונה זדונית. ההגנה הוסיפה כי אין זיקה צבאית למעשים המיוחסים לנאשם, וכי תמוהה החלטת התביעה הצבאית לעתור להארכת המעצר כאמור, בשעה שבתיקי מין חמורים בהרבה מונים, לא התבקש מעצר כלל.

דין והכרעה

9. לאור העובדה שהצדדים מיקדו את טיעוניהם בשאלת עילות המעצר, והקצו זמן מצומצם ביותר לשאלת התשתית הראייתית בתיק, לא ארחיב בנושא יתר על המידה. אבהיר בקצרה, כי בהתאם לתשתית העובדתית, קיימות ראיות לכאוריות לכך שהנאשם העביר את הסרטון לקבוצות ולחייל, בהתאם למיוחס לו. עניין זה עולה הן מגרסתו, והן מההתכתבויות שהוחרמו במסגרת החקירה. לצד זאת, מחומר הראיות עולות תהיות ביחס למודעותו להיותה קטינה. שכן, בהתאם לגרסתו, הנאשם לא שמע שירים של הנפגעת ולא בירר על אודות גילה, אלא הכיר באופן כללי את שמה. בהתאם לגרסתו, הוא שלח לחבריו, קישור שמפנה לסרטון, מאתר אינטרנט החשוף לעיני כל, ללא ידיעה שזה צולם ללא ידיעתה או שהופץ ללא הסכמתה. גרסה זו תיבחן במסגרת ההליך העיקרי, בשים לב להתכתבויות בקבוצה, בהן כן הוזכר בשיח שהתנהל בקבוצה גילה של הנפגעת.

10. באשר לעילות המעצר, נקבע לא אחת כי "עבירות הנעשות במרחב האינטרנטי, ..., נתפסות כגורם המגביר את מסוכנותו של הנאשם, ומהוות שיקול נגד שחרורו לחלופת מעצר... זאת, בשל הקושי הרב למנוע את המשך השימוש באמצעים טכנולוגיים, שממנו נובע גם קושי לאיין את מסוכנותו של נאשם במעצר שאינו מאחורי סורג ובריח" (בש"פ 6058/20 **פלוני נ' מדינת ישראל**, פס' 15 (9.9.2020) (להלן: "עניין פלוני").

11. עוד נפסק בקשר לעבירות מין, כי "אין דין אחד לכל העבירות... גישת המעצר הינה אינדיבידואלית ויש לבחון את העצמה גם על רקע הנסיבות הפרטניות של המקרה..". (בש"פ 5572/12 **שרלו נ' מדינת ישראל**, פסקה 4 (24.7.2012)). וכן, כי "לא בנקל ייקבע כי בסוג מעין זה של עבירות נשקפת מסוכנות המצדיקה מעצרו של נאשם עד תום ההליכים **וקביעה זו ראוי שתישמר לנסיבות חריגות וקיצוניות במיוחד**". (בש"פ 9132/17 **צביקה זר נ' מדינת ישראל**, פסקה 12 (29.11.2017)) (ההדגשה לא במקור). (להלן: "עניין זר").

12. מעיון בפסיקה שהוגשה על ידי הצדדים, ופסיקה נוספת בסוגיה זו, נדמה כי בית המשפט העליון הורה על המשך מעצרו של נאשמים עד תום ההליכים, בתיקים חמורים ביותר, שאינם ניתנים להשוואה, מבחינת חומרתם, עם המעשים המיוחסים לנאשם בענייננו.

כדוגמה לנסיבות החמורות בתיקים כאלה, ניתן להצביע על עניינו של מי שהקים וניהל 18 קבוצות וערוצים ביישומון "טלגרם", בהן היו חברים למעלה מ-100 אלף משתמשים, ואלהן הופצו עשרות אלפי תמונות וסרטונים בעלי תוכן מיני, לרבות של קטינות, בנוסף לפרסום שירותי מין בתשלום (**עניין פלוני**); עניינם של מי שהואשמו ב-למעלה מ-100 אישומים בגין פרסומים פוגעניים רבים שיש בהם משום הטרדה מינית ופגיעה בפרטיות של עובדי ציבור במטרה לחבל בהליכים מנהליים (**עניין זר**; בש"פ 8065/19 **לורי שם טוב נ' מדינת ישראל** (31.12.2019)); עניינו של מי שהואשם בשישה עשר אישומים, לאחר שנטל לעצמו זהויות בדויות שונות, יצר קשר עם נפגעות, לרוב קטינות, באמצעות המרשתת, שכנע אותן לבצע

עבירות מין, ולעיתים אף סחט אותן לצורך השגת טובות הנאה (בש"פ 2065/13 **פלוני נ' מדינת ישראל** (22.3.2013)).

13. ביישום לענייננו, מצד אחד, אכן, הנאשם הפיץ בעצמו את הסרטון לקבוצות עם מספר חברים מצומצם, שבהן היה חבר, ובסרטון שהופץ, מופיעה קטינה. נסיבות אלה מדגישות את חלקו של הנאשם בשרשרת העברת הסרטון.

14. מן הצד שני, ומבלי להקל ראש במעשי הנאשם, **אין המדובר במי שצילם או הפיק את הסרטון בעצמו**; במי שניהל קבוצות שמטרתן העיקרית היא הפצת תכני פורנוגרפיה ופדופיליה; במי שביקש **להפיק רווח** כספי, או שווה ערך לכסף, במישרין או בעקיפין, מעצם הפצת הסרטון; במי שהשתמש בתפקידו הצבאי על מנת לבצע עבירת מין; במי שהפיץ את הסרטון לקבוצות מקצועיות ייחודיות שנפתחו לצורך ביצוע תפקיד צבאי; או במי שביקש **לסחוט את הנפגעת באיומים** במטרה לקבל טובות הנאה כספיות או מיניות.

נדמה, כי נסיבות המקרה, שבו הנאשם העביר **קישור, מסרטון שנמצא באתר במרשתת, ונכון לרגע זה לא נהיר אם נחסם למשתמשים אחרים**, אינן עומדות ברף של אותם מקרים שעליהם דובר בפסיקת בית המשפט העליון, שמחייבות מעצר עד לתום ההליכים המשפטיים ולחילופין שחרור בתנאים מגבילים.

15. מעבר לאמור, השתכנעתי, כי ההגנה הצביעה על מספר מקרים רלוונטיים לענייננו, בהם יוחסו לחיילים אישומים שחומרתם אינה פוחתת מענייננו, וזיקתם למערכת הצבאית מובהקת יותר, בהם לא התבקש כל מעצר או חלופה בדמות מעצר פתוח ביחידה. כך לדוגמה, לא התבקש כל מעצר בעניינו של מי שצילם חיילת, בזמן שביצעה מין אוראלי באחד משני החיילים הנוספים באירוע, והפיץ אותו לאחר המעשה לשני שותפיו לעבירה (מטכ"ל (מחוזי) 518/22 **התובע הצבאי נ' עידו סהלו** (2022)); לא התבקש מעצר בעניינה של מי שצילמה חיילים שביצעו יחסים אינטימיים באמצעות מצלמות החמ"ל, תוך ניצול תפקידה, והפיצה אותו למשרתים שונים בבסיס (ת"פ 27697-02-25 **התובע הצבאי נ' עמור** (2025)); לא התבקש מעצר בעניינו של נאשם, שנגע באזור איבר המין של קצין בזמן שהתקלחו (צפון (מחוזי) 250/22 **התובע הצבאי נ' עראבי** (2022)), ועוד.

16. אין חולק, כי המקרים שנמנו לעיל, בהם העבירה בוצעה בתוככי הבסיס הצבאי, ופגעה ישירות במשרתים בבסיס יחידתם, מקימים בצורה חדה ומובהקת יותר את עילות המעצר הצבאיות של מסוכנות צבאית ופגיעה חריפה במשמעת הצבאית. אין זה ברור, **מדוע דווקא בתיק זה**, שבו הזיקה למערכת המשפט הצבאית, ובהתאם השפעתה על התקיימותן של העילות הצבאיות - רופפת, אם בכלל, מבקשת התביעה הצבאית להאריך את מעצרו של הנאשם עד לתום ההליכים המשפטיים בעניינו, במתכונת של מעצר פתוח.

17. מעבר לאמור, בית הדין ביקש את התייחסות התביעה הצבאית בעניין חקירות או עצורים
עמוד 4

במערכת המשפט האזרחית. על אף סימני השאלה הרבים שעלו בהקשר זה, לא התקבלו תשובות, או לפחות כאלו שמניחות את הדעת. אין חולק כי בתיק מסוג זה, בו מבקשת התביעה הצבאית, באופן חריג, להאריך את מעצרו הפתוח של הנאשם, ראוי שהייתה מספקת לבית הדין תשובות ביחס לחקירות מתנהלות, בין אם ביחס **לבעלים של אותו האתר** שבו פורסם הסרטון; **מקור ההפצה של הסרטון**, בשים לב לכך שצולם במצלמת חדרה של הנפגעת, ידוע למי יש גישה אליהן, ובידי המשטרה קיים שם המשתמש של מי שהעלה את הסרטון; חקירה של המעורב האחר המופיע בסרטון; היתכנות חסימת האתר או הקישור שנשלח; או אפילו תשובות ביחס לנסיבות המקרה היחיד שנחקר ועליו הצביעה התביעה הצבאית.

18. שלא בשולי הדברים אבקש להוסיף כי התרשמתי מאופיו ותפקודו של החייל, בין היתר ממכתבו של מפקדו, שלפיו מדובר ב"חייל טוב... מועמד ליציאה לקורס מ"כים, והוא והעשייה שלו מאוד רלוונטיים בפלוגה ובגזרה, ובמיוחד במחלקה בתפקידו כXXX". המפקד אף הוסיף ביחס לנחיצותו של החייל ביחידה, באומרו כי "אנחנו צריכים שהוא יחזור אלינו במהרה, ונגבה אותו בכל מה שיצטרך".

19. לבסוף, אבקש להבהיר שוב, כי מעצר עד תום ההליכים נועד להבטיח כי הנאשם יימנע מפעילות עבריינית ולא ינסה לשבש את מהלכי משפטו, וכי הלה יתייצב למשפטו ולריצו עונשו, אם ימצא אשם. מעצר זה מהווה אמצעי לאכיפת הדין הפלילי, אשר מופעל לצורך השגת מטרותיו, **ולא מעבר לכך**. נפסק, כי מעצר אינו משמש מקדמה על חשבון העונש אשר יוטל על הנאשם לכשירשע, וגם לא נועד לספק את מאווי הציבור שרוצה לראות את הנאשם במעצר, ועל כן, בתיק ייחודי זה, לשיקולים ממשפחת "מה יגידו הבריות?" אין מקום בהחלטת המעצר (ב"ש 1/87 דננאשוילי נ' מדינת ישראל, פ"ד מא(2) 281, 287-289 (11.3.1987)).

סוף דבר

20. בשים לב לכך שהנאשם לא הפר את תנאי המעצר במתכונת מעצר פתוח עד כה **ונדרש להגיע לבסיס יחידתו באופן עצמאי בתום שני הדיונים הקודמים על חשבונו**; ולאחר שקבעתי כי לא נשקפת ממנו מסוכנות המצדיקה את המשך מעצרו עד לתום ההליכים המשפטיים, אפילו במתכונת של מעצר פתוח; וכי עוצמתן של העילות הצבאיות נמוך, לכל היותר - החלטתי לקבל את עתירת ההגנה, ולהורות על **שחרורו המוחלט ממעצר**.

21. ישיבת הקראה תתקיים בפני הרכב דרום ביום 25 בינואר 2026 בשעה 10:00.

• זכות ערעור כחוק.



ניתנה והודעה היום, כ"ט בטבת
התשפ"ו, 18/01/2026, במעמד
הנוכחים.
סא"ל נעמאן חטיב, שופט