



מת (ירושלים) 71594-06-25 - מדינת ישראל נ' אריאל יעקב ממן

בית משפט השלום בירושלים

מ"ת 71594-06-25 מדינת ישראל נ' ממן(עציר) ואח'
תיק חיצוני: 266688/2025

לפני כבוד השופט אופיר טישלר

מדינת ישראל

מבקשים
נגד

1. אריאל יעקב ממן
2. תייסיר דמירי (עציר)

משיבים

ב"כ המבקשת מתמחה איציק מועלם
ב"כ משיב 1 עו"ד הילה שבו ועו"ד חיים אלדר
ב"כ משיב 2 עו"ד מוסטפא יחיא

החלטה

1. בפניי בקשה למעצרים של המשיבים עד לתום ההליכים נגדם. ברקע הבקשה כתב אישום שהוגש נגד המשיבים ובו מיוחסת למשיב 1 עבירה של הספקת סם, ולמשיב 2 - עבירה של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית.

2. על פי עובדות כתב האישום, ביום 12.6.2025, בשעה 19:00 לערך, סיפק משיב 1 למשיב 2 - 10 יחידות של סם מסוכן מסוג MDMA, Ketamine, במשקל מחושב של כ-10.37 גר' נטו. משיב 1 הסליק את הסמים בתוך שקית שחורה בארון משאבות מים בחניה מקורה ברח' יצחק ניסים, ומיד לאחר מכן הגיע משיב 2 למקום כשהוא רכוב על קטנוע, נטל את השקית השחורה שהניח עבורו משיב 1, ונסע מהמקום. משיב 2 נעצר כ-10 ד' לאחר מכן בתחנת דלק ברח' דרך חברון, כשבכליו השקית השחורה שהכילה את הסמים המסוכנים וסמים מסוכנים נוספים. את הסמים הסליק משיב 2 בארגז הקטנוע במקומות שונים.

3. באי כוח המשיבים חלקו על קיומן של ראיות לכאורה. אין מחלוקת על כך שהשקית השחורה שנתפסה אצל משיב 2 הכילה את הסמים שנתפסו. ואולם, באת כוח משיב 1 טענה כי אין ראיות הקושרות את משיב 1 לאותה אריזת סמים. מעבר לכך נטען כי גם אם ייקבע שמשיב 1 הניח את



השקית השחורה במקום המחבוא, לא ניתן לומר מה היה בשקית השחורה לפני שנאספה מהמקום על ידי משיב 2.

הטענה העיקרית של בא כוח משיב 2 היא שמשיב 2 לא הכיר את משיב 1 ולא ידע שהאריזה שנתפסה אצלו הכילה סמים. משיב 2 עובד בשליחויות, ובמהלך עבודתו הוא אוסף משלוחים עבור אחרים ממקומות שונים ואין לו ידיעה לגבי תוכן המשלוחים. אשר לסמים שהוסלקו בארגז הקטנוע של משיב 2, טען בא כוחו כי אין ראיות הקושרות את המשיב לאותם סמים. המשיב מעביר משלוחי פיצה ודוחף לצדי הארגז אריזות שונות שנמצאות בו.

4. בא כוח המבקשת הפנה לראיות בתיק, הכוללות סרטון מצלמת אבטחה שבו ניתן לראות את משיב 1 מניח שקית שחורה במקום נסתר בחניית הבניין. כעבור דקות נראה משיב 2 מגיע למקום ונוטל את השקית. השקית נתפסה בחלוף דקות נוספות בארגז הקטנוע של משיב 2. משיב 2 שתק בחקירתו.

דין והכרעה

5. טרם שאדון בראיות הנוגעות לכל אחד מהאישומים, אזכיר כי בשלב הדיון בבקשה למעצר עד לתום ההליכים, ככלל, בית המשפט אינו נדרש לשאלות של מהימנות העדים למשקל העדויות, אלא אם מדובר בפרכות מהותיות וגלויות לעין (ר' למשל בש"פ 8031/08 איטח נ' מדינת ישראל (15.10.2008)).

6. לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים ובחנתי את כל חומר הראיות אני מוצא שקיימת תשתית ראייתית לכאורית מספקת להוכחת העבירות המיוחסות למשיבים.

7. כאמור, טענתו העיקרית של משיב 1 היא שאין ראיות הקושרות אותו לשקית שנתפסה אצל משיב 2 ושבה נמצאו הסמים. טענה זו יש לדחות, ואתחיל מהסוף.

8. תחילת הפעילות המשטרתית שהובילה לתפיסת הסמים אצל משיב 2 במידע מודיעיני שהתקבל ואשר לפיו משיב 2 מחזיק אצלו כמות גדולה של סמים. כעולה מדו"ח פעולה של בלש ניתאי בן שלמה מיום 12.6.2025, באותו יום בוצעה פעולת בילוש אחר המשיב. סמוך לאחר השעה 19:00 אותר משיב 2 כאשר הוא רוכב על קטנוע ברח' שמואל מאיר בשכונת חומת שמואל (הידועה גם בשם "הר חומה") לכיוון רח' דרך חברון. המשיב נכנס לתחנת דלק, שם נעצר על ידי הבלשים. המשיב ניסה תחילה להתנגד למעצר, ולאחר שנאזק הוזהר כי יש לו הזכות לשמור על זכות השתיקה. כאשר נשאל אם הוא מחזיק ברשותו דבר מה בלתי חוקי השיב המשיב: "יש לי בכיס סמים שעכשיו קיבלתי מהר חומה".

9. במהלך חיפוש שנערך בארגז הקטנוע של המשיב נתפסו אריזות סם בשלושה מקומות שונים - בתוך הארגז, ובשתי דפנות מוחבאות של הארגז (דו"ח פעולה של בלשית קורל לוי מיום 12.6.2025). האריזות כללו סמים מסוגים שונים.

10. בתשאול שערך בן שלמה למשיב הסביר המשיב, כי באותו יום יצא מביתו סביבות השעה



16:30. תחילה נסע לשכונת רמות לנקודה שבה הוא אוסף סמים באופן קבוע. המשיב קיבל לדבריו שקית שקופה שבעת לכידתו נמצאה בכיסו. משם נסע המשיב לדבריו לכתובת ברח' הרב יצחק ניסים 77 בשכונת הר חומה. המשיב אסף מהמקום שקית שחורה שהכילה סמים וזו נתפסה בארגז הקטנוע.

11. בחקירתו הכחיש משיב 2 כי אמר את הדברים לבן שלמה. המשיב טען כי הוא עובד בשליחויות. זה לא מכבר החל לעבוד עבור חברת "וולט" וכי הוא מבצע שליחויות עבור "מנהלים" באמצעות אפליקציית טלגרם. המשיב טען כי הוא אינו מכיר את המנהלים באופן אישי והם מכנים עצמם "דיר" ו-"פיטר פן". בין "דיר" ל-"פיטר פן" קיימת היכרות. לדברי המשיב, המנהלים מטילים עליו משימות שליחות והוא מבצע את המשימה כאשר אין לו כל ידיעה או מעורבות בנוגע לתוכן החבילה או האריזה שהוא מעביר. המשיב מסר כי ביום 12.6.2025 ביצע שתי שליחויות עבור המנהלים - את המשלוח משכונת רמות אסף עבור המנהל "פיטר פן", ואת המשלוח משכונת הר חומה אסף עבור המנהל "דיר".

12. בחקירתו השלישית מיום 18.6.2025 הטיח בחוקר במשיב 2 ממצאים המלמדים על מעורבות עמוקה של המשיב בעולם הסמים. במענה לכל השאלות בחר המשיב להשיב כי הוא שומר על זכות השתיקה. משיב 2 עומת עם תוכן שהתקבל מפריקת הטלפון הנייד שלו, ובמיוחד עם תכתובת הטלגרם שלו עם המנהלים "דיר" ו-"פיטר פן". מהתכתובות שהוטחו במשיב עולה בצורה ברורה כי בניגוד לטענת המשיב, הוא מודע היטב לעסקאות הסמים שהוא מעורב בהן. כך למשל בהתכתבות בין משיב 2 לבין דיר, מיום 6.6.2025, שולח דיר למשיב עדכון לגבי הסמים שנותרו אצל המשיב, סוגים וכמויות, והתחשבות לגבי סכום הכסף שעליו לקבל (מסמך סומן על ידי החוקר א.י.-3, 18.6.25). בהתכתבות מיום 8.6.2025 שולח דיר למשיב פירוט לגבי כתובת הלקוח, סוג הסם (מכונה "גבוה" ונראה כי הכוונה לקוקאין), התמורה הכספית והאם הוא משלח או לא, ובחלוף כחצי שעה משיב לו המשיב בהודעה "קיבל". ההודעות הן רבות ואין טעם להביאן במלואן כאן, אך מתקבל הרושם הברור כי משיב 2 שיקר בחקירתו כשטען שלא היה מודע לטיב השליחות.

13. בחקירה הבאה, הרביעית במספר, מיום 22.6.2025, ממשיך החוקר לעמת את המשיב עם תכתובות בינו לבין המנהלים בנושא הספקת סמים. מההתכתבויות עולה כי המשיב מכיר היטב את שמות הקוד של סוגי הסמים השונים. באחת ההודעות ששלח לו המנהל התבקש המשיב לערבב בין שני סוגי סמים, ומהודעות נוספות עולה כי את הסחורה שלא הספיק המשיב להעביר ליעד הוא לקח לביתו באותו יום. ההתכתבויות האחרונות נעשו אמנם מול המנהל פיטר פן, כאשר לטענת המשיב סאת השליחות לשכונת הר חומה ביצע עבורה המנהל דיר, אך יש לדברים חשיבות משום שניתן לסתור ולהפריך באמצעותם את גרסת המשיב כי הוא ביצע שליחות תמימה בלי שהיה מודע לתוכן האריזה.

14. בהודעה מיום 12.6.2025, בשעה 18:56, דקות אחדות לפני האירוע שמתואר בכתב האישום, שולח דיר למשיב 2 הודעה שזו תוכנה: "סה"כ סחורה זמינה: דוסה 2, דוקטור 7, גבוה 16, דוסה 10, אמדי 7, גלגלים 10, קיי 10". בהודעות נוספות, כולן מאותה דקה, 18:56, מוסיף דיר: "מוכן לך", "הר חומה", "הרב יצחק ניסים 77". בשעה 18:59 מעדכן המשיב את דיר -



"אני שם". דיור משיב לו: "שניה, הוא שולח תמונה", ובשעה 19:04 מעביר דיור למשיב תמונה של השקית השחורה במיקום שבו הונחה, ומוסיף: "מיצד ימין בחניה" (הטעות במקור - א.ט.). בשעה 19:06 עונה המשיב לדיור: "לקחתי". כאמור, בחלוף דקות אחרות המשיב כשהוא נוסע ברחוב סמוך, רח' שמואל מאיר בהר חומה, ובשעה 19:10 נתפס כשברשותו השקית השחורה, שאין חולק שהכילה סמים מסוגים שונים.

15. סיכום ביניים של האמור, ביחס למשיב 2: ביום 12.6.2025, בשעה 19:10, נתפס משיב כשברשותו, בארגז הקטנוע שעליו רכב, שלוש אריזות/שקיות שהכילו סמים מסוגים שונים, מוכנים לחלוקה. שתיים מהאריזות הוסלקו בדפנות חביות של הארגז. כאשר נעצר המשיב, במענה לשאלה שנשאל, אמר המשיב כי לו בכיסו סמים שאסף "עכשיו" מהר חומה. המשיב זיהה עבור בן שלמה את אריזות הסם וידע לומר מהיכן אסף אותן. את השקית השחורה, ידע המשיב לומר, אסף משכונת הר חומה, מרח' יצחק ניסים 77. מדובר לכל הפחות בראשית הודיה, אם לא למעלה מכך.

16. בא כוח המשיב מודע לכוחה הראייתי ולכן טען כי אין לקבל את עדות הבלש בן שלמה בעניין זה, ויש לתמוה כיצד לא הוקלטה השיחה בין המשיב לבן שלמה. על כך ניתן להשיב בפשטות, כי המעצר בוצע בפעילות בילוש, הבלשים לא נשאו על גופם מצלמות גוף, ובניידת, כפי שהסביר בא כוח המבקשת בדיון, לא מותקנת הקלטה. מכל מקום, העובדה היא שבן שלמה ידע לומר, כבר בשלב זה, כי השקית השחורה נאספה מרח' הרב יצחק ניסים 77, ושקית אחרת נאספה משכונת רמות - פרטים שהתבררו בהמשך כנכונים, ולכאורה הוא לא יכול היה לדעת זאת אלמלא קיבל את המידע מהמשיב. מכל מקום, מהימנות הדיווח והתיעוד של בן שלמה בדו"ח הפעולה תעמוד למבחן במהלך המשפט, ואין זה השלב להכריע בשאלות שבמהימנות.

17. מצטרפת לכל האמור ההתכתבות הענפה שניהל משיב 2 עם מנהליו בטלגרם, תכתובת המלמדת כי המשיב עבד בשליחות ובבלדרות של עסקאות לממכר והספקת סם. נראה כי המשיב היה מודע היטב לטיב העסקאות והשליחויות וייתכן שבחלק מהן הוא נטל חלק פעיל יותר. לעניין השליחות הספציפית שביצע המשיב לאיסוף השקית השחורה מרח' הרב ניסים 77, עלה כי המשיב קיבל עדכון מהמנהל דיור כמה דקות לפני האיסוף, כי מדובר בחבילה הכוללת סמים מסוגים שונים. דיור עדכן את המשיב בכתובת, בדקה המדויקת שבה הונחה החבילה עבורו, במקום שבו הונחה, בחניה מצד ימין, והוסיף תמונה שצילם מניח החבילה, כדי להקל על הזיהוי.

18. המשיב עומת כאמור בחקירתו עם הממצאים אך בחר לשתוק ולא היה בפיו הסבר שיש בו כדי ליישב באופן תמים את הראיות הקושרות אותו למעשה העבירה. שתיקתו בחקירה, בנסיבות אלה, יש בה, ודאי ברמה הלכאורית, כדי לחזק את הראיות הקיימות. העובדה שהמשיב שיתף פעולה בחקירה, ודווקא כאשר החקירה הגיעה לנקודות בעייתיות בגרסתו, בחר לשמור על זכות השתיקה, פועלת לחובתו. עיינתי בחקירה, ובשונה מבא כוח המשיב אני מתרשם כי שתיקת המשיב בחקירות האחרונות לא נובעת מייאוש או מתסכול, אלא מחשש מפני מתן תשובות לשאלות שעשויות להביא להפלתו.



19. על יסוד האמור אני קובע כי הונחה תשתית ראייתית לכאורית טובה ומבוססת, להוכחת המיוחס למשיב 2 בכתב האישום.
20. אשר למשיב 1 - משיב 1 זוהה בסרטון מצלמת האבטחה מתוך החניון שבו הונחה השקית השחורה. המשיב נצפה בשעה 19:02 כאשר הוא יוצא מפתח הבניין ברח' הרב יצחק ניסים 77, לכיוון החניה מקורה של הבניין, כאשר שקית שחורה בידו. המשיב נראה מניח את השקית בפינה השמאלית בכניסה לחניה ועושה את דרכו בחזרה לבניין. קודם לכן נראה המשיב מרים את מכשיר הטלפון הנייד לכיוון המקום שבו הונחה השקית, ונראה כי המשיב צילם את מקום ההנחה. המשיב יצא מפתח החניה ללא השקית ושב ונכנס לבניין. כעבור שתי דקות נראה משיב 2 נכנס לחניה כשהוא רכוב על הקטנוע. משיב 2 עצר את הקטנוע סמוך למקום שבו, שתי דקות קודם לכן, הניח משיב 1 את השקית. משיב 2 נראה בסרטון כשהוא אוסף דבר מה ומכניס אותו לתוך ארגז הקטנוע.
21. כאמור, צוות בילוש איתר את משיב 2 בנסיעה על כביש שמואל מאיר בשכונת הר חומה ובחלוף דקות אחדות הוא נעצר כשבארגז הקטנוע נמצאה שקית שחורה שהכילה את הסמים.
22. כפי שצוין, טרם הגעתו למקום קיבל משיב 2 הודעה בטלגרם מדיוור, הכוללת תמונה שצילם האדם שהניח את השקית עבור משיב 2. במזכר של החוקר רן כרמלי הוא מפרט את הניסיון להתחקות אחר פעולת ההנחה של השקית. החוקרים צפו בסרטון מצלמת האבטחה שוב נראה משיב 1 מניח את השקית, ועל סמך צפייה בו איתרו את מקום ההנחה בנישה שמאופיינת בצינורות כיבוש אש, סמוך לכניסה לחניה. בתמונות ניתן לראות את מקום ההנחה באופן שעולה בקנה אחד עם התמונה שנשלחה למשיב 2.
23. בתיק מזכר של חוקר בשם פנחס חאי, מיום 23.6.2025, ובו ציין כי צפה בסרטון מצלמת האבטחה וזיהה בו את משיב 1 כמי שהניח את השקית בחניה. חאי זיהה את המשיב על סמך היכרות מוקדמת עמו במסגרת עבודתו כבלש נוער בגזרת הר חומה.
24. משיב 1 עצמו לא הכחיש את הטענה כי הוא זה שהניח את השקית בחניה, אך טען כי בשקית לא היו סמים - "אם אתה אומר שיש סמים שהמצלמה תוכיח שיש סמים" (הודעה מיום 25.6.2025, עמ' 10). ואולם לרוב השאלות שנשאל בחקירה המשיב סירב להשיב.
25. קבעתי כאמור כי השקית שהניח משיב 1 בחניה הכילה סמים. בין רגע ההנחה לבין מועד התפיסה לא חלפו אלא דקות אחדות, כאשר כמעט לכל אורך הדרך ניתן היה לפקח שלא היתה התערבות בתכולת השקית.
26. הראיות מסבכות את משיב 1 בהנחת שקית שהכילה סמים מסוגים שונים, עבור משיב 2 שהגיע לאסוף את השקית תוך דקות, לכאורה במסגרת עסקה להספקת סמים, כפי שנטען בכתב האישום.
27. לסיכום אני קובע את קיומן של ראיות לכאורה בעוצמה חזקה מספיק להוכחת העבירות המיוחסות למשיבים בכתב האישום.



ניתנה היום, י"א תמוז תשפ"ה, 07 יולי 2025, בהעדר
הצדדים.