



מת (ירושלים) 52733-03-25 - מדינת ישראל תביעות מחוז ירושלים נ' נדאל עוויסאת (עציר) :

מ"ת (ירושלים) 52733-03-25 - מדינת ישראל ע"י תביעות מחוז ירושלים נ' נדאל עוויסאת : ע"י ואח'שלום ירושלים
מ"ת (ירושלים) 52733-03-25
מדינת ישראל ע"י תביעות מחוז ירושלים

נגד

1. נדאל עוויסאת (עציר) : ע"י

ב"כ עו"ד נאיל זחאלקה

2. ראמי עוויסאת (עציר): ע"י

ב"כ עו"ד נמיר אדלבי

בית משפט השלום בירושלים

[14.04.2025]

כבוד השופט ארנון איתן

החלטה

1. בקשה להורות על מעצרו של המשיבים עד לסיום ההליכים המשפטיים נגדם.

2. למשיבים מיוחסות עבירות של סחר בסם מסוכן, לפי סעיף 13 בצירוף 19(א) לפקודת הסמים המסוכנים (נוסח חדש) תשל"ג 1973 (להלן: "פקודת הסמים המסוכנים") - (ריבוי עבירות). החזקת סם שלא לצריכה עצמית, לפי סעיף 7(א) + 7(ג) רישא לפקודת הסמים המסוכנים.

3. על פי הנטען בכתב האישום, אישומים 1 - התרחשו כולם ביום 11.2.2025. אישומים 6 - 7 התרחשו ביום

27.2.2025, ואישומים 8 - 9 התרחשו ביום 5.3.2025.

4. האישום הראשון מיוחס למשיב 2, במסגרתו נטען שמכר סם מסוג חשיש במשקל של עד 3 גרם תמורת 50 ₪.

5. באישומים 3 ו-4 מיוחסות למשיבים שלוש מכירות של סם מסוג חשיש תמורת 50 ₪ בכל פעם, ומכירה של סם מסוג קוקאין תמורת 300 ₪.

6. באישומים 4 - 7 מיוחסות למשיב 2, שש מכירות של סם מסוג קנביס תמורת 50 ₪ בכל פעם.

7. באישום 8 מיוחסות למשיב 1 שתי מכירות של סם מסוג חשיש, בסכומים של 50 ₪ ו-200 ₪.

8. באישום 9 מיוחסת למשיבים עבירות של החזקה בסם מסוג חשיש וקנביס שלא לצריכה עצמית במשקלים שונים, אלו נתפסו בביתו של משיב 1 ברכב, ובגדר היקפית לבית.

תמצית טיעוני הצדדים:



9. לטענת המבקשת, המשיבים הפעילו תחנת סמים בסמוך לביתם, תוך שהחביאו את הסמים בגדר שמקיפה את הבית, וגם ברכב שחנה במקום. על פיה, וביחס למכירות מיום 11.2.2025, המסד הראייתי מבוסס על כוח בילוש שהתמקם בנקודה המשקיפה על המתחם, ותוך הסתייעות ברחפן תועדו המכירות המפורטות בכתב האישום. שיטת הפעולה הייתה כזו שלאחר שהרחפן תיעד כל אחת מהמכירות, נעצר הרוכש עם הסמים ברשותו -ומסר גרסה מפלילה כנגד מי מהמשיבים.
10. באשר למכירות מיום 27.2.2025 וביום 5.3.2025, אלו נעשו באמצעות יחידת איכון במסגרתן תועדו המכירות, ובאותו האופן נעצרו הרוכשים עם הסמים ברשותם, ומסרו גרסאות מפלילות כנגד מי מהמשיבים. אישום 9 מבוסס על דוחות פעולה ודוחות תפיסה.
11. נטען, כי הרוכשים מכירים את המשיבים, ולא רק מאותן עסקאות, אלא אף קודם לכן. בנוסף, אישום מס' 8 מיום 5.3.2025 מבוסס על מסדר זיהוי, ובאירועי 11.2.2025 ו- 27.2.2025 מזהים המשיבים על ידי הרוכשים. נוסף לכך, נתפס מכשיר הטלפון של משיב 1 ולאחר שבוצעה פריקה נמצאו 19 תמונות של סמים, ממנו גם נשלחו הודעות לטלפון מבצעי- אל תחנת הסמים.
12. ב"כ משיב 1 עו"ד נאיל זחאלקה, טען לכרסום בחומר הראיות, באשר לחלק מהאישומים. כך למשל ביחס לאישום 7. ב"כ המשיב הלין גם כנגד ביסוס העבירות שבאישומים 2-5 מכוח "מבצעים בצוותא", ללא ביסוס ראייתי מתאים. על פיו, יש למקד את המכירות לאותן פעמים בהם מכר המשיב באופן ישיר סם, כך שיוותרו 4 מקרים בהם סחר בסם (חלף 9 מקרים), נתון המשליך לדבריו על עילת המעצר. בכל הנוגע לאישום מס' 9 ציין, כי ניתן לבסס בנסיבות העניין החזקת סם לצריכה עצמית, ביחס לסמים שנתפסו בחדרו.
13. הסנגור הוסיף, כי במקרה זה יש להסתפק בחלופת מעצר מהטעמים הבאים: מכירת סמים קלים, בכמויות קטנות, במספר מועדים בודדים, תמורת סכומי כסף של בין 50 ל-100 ₪. בהתייחס לרישום הפלילי נטען, כי זהו ישן (עבירה אחרונה משנת 2012 בעבירה של החזקת סם לצריכה עצמית, כאשר עבירת הסחר בה הורשע היא משנת 2002). נתונים אלו, כך לדבריו, מבססים מסקנה בדבר התמתנות והפוגה בביצוע עבירות מצד המשיב.
14. ב"כ משיב 2 עו"ד נמיר אדלבי ציין, כי כתב האישום שהוגש, אינו תואם את הנתען במסגרת הארכות מעצר הימים, במהלכן נטען כי ביחס למשיב 2 קיימות 3 עסקאות, בעוד כתב האישום כולל היקף עסקאות רב יותר. לדבריו, חלקו של המשיב, על פי הנתען אף על ידי המבקשת עצמה, בהיותו שליח עבור משיב 1.
15. ב"כ משיב 2 הפנה לקשיים ראייתיים המקשים לקשור את משיב 2 לביצוע העבירות, או חלקן. על פיו, ע"ת 2 מזהה את משיב 2 בפעם אחת בלבד כמי שמכר לו סם. הסנגור הוסיף, כי הלבוש התואם של אותו אדם בכל אותן עסקאות- אינו יכול לבסס מסקנה כי המדובר במשיב 2 בכל העסקאות, אף שאין בנמצא ראיות נוספות: דוחות עיקוב או מיצוי פריקת טלפון וכיו"ב.
16. מן הכלל אל הפרט: בעניין אישום 1 ציין, כי ע"ת 1 מסר כי זיהה את משיב 2 על פי עיניו וגבותיו, נתון היוצר קושי לבסס ראיות על סמך תיאור שכזה.
17. ביחס לאישום 2 נטען כי לא קיימות ראיות, שכן עדי תביעה 4 ו-5 מוחמד בשיר ומוחמד געאפרה, אינם מזהים את המשיב כמי שמכר להם סמים.
18. בעניין אישום 3 נטען כי זיהוי על פי עיניים ומבנה גוף, כפי שציין ע"ת 3 אינו מספק.
19. ביחס לאישומים 4-5 נטען, כי ע"ת 10 חליל שקיראת אינו מזהה את משיב 2 ועל כן באישום זה לא קיימות ראיות. על פיו, באישום 6 קיים קושי לבסס ראיות לכאורה, ובאישום 7 הזיהוי משמעותי יותר שכן קיימת בו התייחסות ספציפית מצד הרוכש.



20. בסיכומי של דבר נטען, כי המשיב 2 אינו מזוהה במרבית האישומים, והוא נעדר רישום (למעט אחת), ועל כן ניתן לבחון בעניינו חלופת מעצר. הוסף, כי טרם מעצרו נולדה בתו, אביו חולה ובנוסף אחד מילדיו נכה. בנסיבות אלו עתר ב"כ המשיב לבחון חלופה.
דיון ומסקנות:
21. בפתח הדברים אציין, כי מקריאת החומר הראיתי עולה המסקנה, כי המדובר בתחנת סמים, שעל פי ההודעות עצמן, פעלה משך תקופה ארוכה, כאשר ניתן היה לרכוש ממנה סמים מסוגים שונים: קנביס, חשיש לרבות סמים מסוג קריסטל, ומאותם אנשים, ובעיקר ממשיב 1.
22. נקודה נוספת עליה אין חולק, לכך שהעסקאות המפורטות בכתב האישום אכן התבצעו מול אותם רוכשים מהם נגבו ההודעות. אין גם חולק, כי נתפסו סמים במסגרת אותה פעילות משטרתית. המחלוקת נוגעת בעיקרה בייחוס כלל העבירות למשיבים, וביחס למשיב 2 בפרט - בשאלת זיהוי על ידי אותם רוכשים.
מן הכלל אל הפרט:
23. אישום 1: מבוסס הודעת הרוכש מיום 11.2.2025 שעה 20:24. זיהוי של המשיב 2 נעשה באמצעות תמונה המוצגת לו. על פיו, הוא קונה מהמשיב 2 כל 4-5 ימים לערך (שורות 26-27). המכירות הנוספות, לבד מזו האחרונה, מבוססות על הודעתו. שורות 35 ואילך. פרט מהותי הנוגע לזיהוי נעוץ כאמור בדברי הרוכש בדבר היכרות ארוכה עם משיב 2 (ראו: שורות 45-48). ראו בנוסף הודעה מיום 16.3.2025 שעה 20:10.
24. ביחס לאישום זה קיימות ראיות לכאורה.
25. אישום 2: מבוסס על הודעות שני רוכשים: מחמוד ג'עאפרה בהודעה מיום 11.2.2025 שעה 20:48 אשר נוקב בשמו הפרטי של משיב 1 כמי שיצר עמו קשר: "נדאל אבו מוחמד לא יודע את שם משפחתו". הוא גם מזוהה את משיב 1 על פי תמונה שמוצגת לו. הרוכש מתאר סיטואציית דברים בה משיב 1 אינו מוכר את הסם, אלא נוצר עמו הקשר כאשר בפועל הסם נמסר על ידי אדם אחר, כאשר משיב 1 צופה במתרחש מהצד (שורה 30).
26. בנסיבות אלו, וביחס לטיעוני ב"כ משיב 1 אעיר, כי ניתן לייחס למשיב 1 את ביצוע העבירות שבכתב האישום מכוח "מבצעים בצוותא", ואף לבסס מסקנה נוספת, בדבר מקומו הגבוה במדרג מבצעי העבירות, שכן הקשר נוצר תמיד עם משיב 1 כאשר הוא שמידע באשר להיתכנות העסקה, ובהתאם לתיאור שניתן על ידי מחמוד ג'עאפרה הוא גם זה שמפקח בשטח על מהלך ביצוע המכירה, גם אם אינו מבצעה בפועל. אם לא די בכך, הרי שהרוכש מתאר קשר עם משיב 1 משנת 2022 במסגרתו החזיק בטלפון של משיב 1 והוא אף מציג אותו כמי שידוע בכפר כמוכר סמים. עוד ציין, כי רכש ממנו בעשרות הזדמנויות סמים מסוג חשיש וקנביס. (ראו: שורות 53-49, שורות 61-60). בהודעה נוספת מיום 16.3.2025 הוא אינו מזוהה את האדם שמכר לו את הסם, אך מכנה את משיב 1 "...ראש תחנת הסמים" (ראו: שורות 16-18).
27. מחמד בשיר מאשר את הרכישה, אך הוא אינו מתייחס למשיב 2 כלל. יוער, כי תמונתו של משיב 2, כפי שהדבר נעשה ביחס למשיב 1, אינה מוצגת לאף לא אחד מהרוכשים, ועל כן ביחס לאירוע זה לא ניתן לייחס למשיב 2 מעורבות כלשהי, ובהתאם קיומן של ראיות לכאורה. כל שניתן לקבוע ביחס לאישום זה שמשיב 1 ביצע את העבירות שבאישום זה עם אדם אחר שזהותו אינה ידועה.



28. אישום 3: הודעת ראתב שחאדה מיום 11.2.2025 שעה 23:51 אשר מאשר את רכישת הסם באותו היום. על פיו הוא אינו יודע את שמו של האדם ממנו קנה, ייתכן ושמו "נדאל", שמע מאנשים שקונים ממנו (כאמור, זהו שמו של משיב 1 א.א.). הרוכש מציין, כי הוא קונה ממנו מספר סוגי סם: קריסטל וחשיש (שורה 40). בהודעתו זו מפרט ביחס למספר המכירות אותן קנה ממשיב 2, ומזהה את משיב 1 על פי תמונה כמי שמכר לו סמים בפעמים קודמות. את משיב 2 מזהה על פי תמונה כמי שמכר לו בשתי הפעמים האחרונות. על פיו: הזיהוי נעשה על פי "עיניים ומבנה גוף" (שורה 65). בהודעה נוספת מיום 27.2.2025 שעה 20:34 מוצגת לו תמונה של משיב 1 והוא מוסר כי באותו היום לא רכש סמים ממנו. הוא גם אינו אומר כי תיאם עמו את אותה רכישה או שמשיב 1 לקח חלק באיזושהי פעולה שקשורה באותה מכירה מיום 11.2.2025, אלא שהעסקה נעשתה מול משיב 2 בעת שהבחין בו עומד בצד הדרך. בנסיבות אלו ניתן לטעמי לייחס למשיב 1 ביצוע שתי עסקאות (חלף ארבע עסקאות), ולמשיב 2 ביצוע שתי עסקאות (סעיפים 2 ו-3 בכתב האישום). כאמור, התיאור ניתן על פי עיניים ומבנה גוף, ולא מראה מלא, לרבות העובדה שהעסקה מתבצעת בשעת חשיכה, לפיכך הדבר מבסס ראיות לכאורה כנגד משיב 2, אך עם כרסום ראיתי מסוים.
29. אישום 4: הודעת חליל שקיראת מיום 11.2.2025 שעה 22:39. על פיו, הוא אינו יכול לזהות מי המשיבים, כמי שרכש מהם סם באותה פעם. סעיף 1 לפרק העובדות מבוסס על דבריו, אבל זו בבחינת הנחה, שכן הוא אינו אומר ששוחח עם מי מהם. בהודעתו של מוחמד שחאדת מיום 12.2.2025 שעה 01:14 הוא אינו קושר את המשיבים לאירוע. יש לשים לב שביחס לאירוע זה מציין הרוכש כי לא הייתה על פניו של האדם שמכר את הסם רעלה, ועל כן לכאורה הזיהוי יכול היה להיעשות באופן פשוט יותר. "פרט נוסף נוגע בכך שעל פיו- זו פעם ראשונה שהוא מגיע למקום וקונה סם (שורות 24-25). ואכן, בוצע לו מסדר זיהוי תמונות (מסמך צ"ד בתיק החקירה) ביום 11.2.2025 בו הוא מזהה את משיב 2. המסדר בוצע ללא נוכחות סגור, והעד ציין במהלכו: "זה הבן אדם שאמרתי לך ולקצין החקירות שהגיע בלי מסכה על הפנים ורק עם כובע על הראש בפעם היחידה". ישם לשים לב שהודעתו הראשונה היא מיום 12.2.2024 והמסדר מיום 11.2.2025 (לא צוינה שעה).
30. שתי ההודעות הנוספות הן מחודש מרץ 2025. בהודעה מיום 4.3.2025 כשלושה שבועות לאחר ההודעה הראשונה, ומסדר הזיהוי שנערך, הוא מוסר כי רכש בפעם נוספת בחודש דצמבר 2024 סם, אך הוא אינו מציין כי היה זה משיב 2 שמכר לו. יתר על כן, הוא אף נשאל אם יוכל לזהותו- ותשובתו ביחס לכך: "אני חושב שאוכל לזהות אותו" (שורות 13-18). הקושי לקבוע כי המדובר במשיב 2 ביחס סעיף 3 בפרק העובדות בולט עוד יותר נוכח דבריו בהמשך, לכך שמספר אנשים היו מוכרים את הסמים באותו הרחוב (שורות: 26-30). בנסיבות אלו ניתן לבסס ראיות לכאורה כנגד משיב 2 ביחס לאירוע אחד.
31. אישום 5: הודעת עוביידה אבו חמאד מיום 11.2.2025 שעה 23:52 אשר נוקב בשמו של משיב 1 כמי שיצר עמו קשר לרכישת הסם. מוצגת לו תמונה של משיב 1 והוא מאשר שזהו האדם. גם הוא מציין שמשיב 1 אינו מבצע את העסקה, אלא מעביר את הסם לאדם אחר שמבצע בפועל את העסקה ואליו מועבר הכסף. אעיר, כי על פי אותו רציונל אותו הציגה המבקשת בטיעוניה באשר לביסוס עבירות מכוח "מבצעים בצוותא" -לא ברור מדוע באישום זה לא יוחסה למשיב 1 עבירה של סחר בסם מסוכן, זאת על אף גרסת הרוכש והאמור בסעיף 1 לאישום זה. מכל מקום, דווקא ביחס למשיב 2 אין כל התייחסות בהודעתו, ועל כן לא ניתן לקבוע כי קיימות ראיות באישום זה.



32. אישום 6: הודעת מועד אעליאן: מיום 27.2.2025 שעה 19:57. הרוכש מתאר קנייה של סם מאדם שלבש בגדים שחורים וכובע גרב. לדבריו: "לא ממש הסתכלתי עליו, וזו פעם ראשונה שאני רואה אותו" (שורה 18). כאשר מוצגת לו תמונה של משיב 2 הוא מציין: "זה דומה לו, הוא היה עם כובע גרב". עיון בהודעה מלמד, כי לא נעשה ניסיון לברר כיצד בכל זאת הוא מזהה אותו כאדם הדומה לאדם שמכר לו סם, בנסיבות בהן חבש כובע גרב. לצד זאת, על פי האישום יחד עמו נכח באותה עת ראתב שחאדה (מאישום 3). במסגרת אישום 3 זיהה ראתב שחאדה את משיב 2 כמי שמכר לו סם מסוג קוקאין ביום 11.2.2025 תמורת 300 ₪, והוא מזהה באותה עת את משיב 2 על פי תמונה. העובדה כי בטווח זמנים קצר יחסית ביצע עסקה נוספת מול אותו אדם, משיב 2, מבססת ביחס לאישום זה ראיות לכאורה. (ראו: הודעת ראתב שחאדה מיום 16.3.2025 שורה 4).
33. אישום 7: הודעת אחמד עמירה מיום 27.2.2025 שעה 21:40: הרוכש קושר את משיב 1 ל-3 מכירות (סעיפים 5-5 באישום זה), אך הוא אינו קושר את המשיב 2 לאף לא אחת ממכירות אלו, לרבות זו שבסעיף 2 לפרק העובדות, אף שהוא כן מאשר שמספר פעמים משיב 2 הוא שיצא אליו כשהגיע לרכוש סמים (שורה 30). ביחס לסעיף 2 בפרק העובדות ציין: "יצא אליי בחור לבוש שחורים וגם כובע על הראש, אני לא יודע מי זה נראה לי בחור חדש..." הוא אף מוסיף, במענה לשאלה מי יצא לקראתו: "כל פעם מישהו אחר, את ראמי (שמו של משיב 2 א.א.) לא ראיתי הרבה זמן, יותר מ-3 שבועות". בנסיבות אלו ניתן לקבוע שביחס למכירה בסעיף 2 קיים קושי לבסס ראיות כנגד משיב 2. מנגד, וביחס לסעיפים 3-5 קיימות ראיות ביחס למשיב 1 במידה הנדרשת (ראו גם: שורות 43-46). בנקודה זו יש להוסיף כי היחידה החוקרת בעצמה כלל לא מציגה לרוכש תמונה של משיב 2, כדי לאמת את זהותו, אלא של משיב 1, ואדם נוסף ממשפחת עוויסאט.
34. אישום 8: מבוסס על הודעות הרוכשים, מסדר זיהוי תמונות (מסמכים צ"ח + צ"ט), והן מבססות ראיות לכאורה במידה הנדרשת כנגד משיב 1. (הודעת מוחמד אבו טיר מיום 5.3.2025 שעה 19:51 5.3.2025 עבדאללה אבו טיר מיום 5.3.2025 שעה 19:43, 5.3.2025 שעה 20:44).
35. אישום 9: אינו במחלוקת אך הטענה שהוחזק לצריכה עצמית. נסיבות ההחזקה והכמויות מבססות מסקנה כי ההחזקה היא לשם הפצה, ואינה לצריכה עצמית.
36. שיחות טלפון בין מכשיר הטלפון השייך למשיב 1: 052-7016943 למספר הטלפון שמתקשרים אל תחנת הסמים: 053-5973249.
37. תמונות של חומר החשוד כסם מסוגים שונים במכשיר הטלפון של משיב 1: ראו מסמך בתיק החקירה קיא'.
38. שיחות בין מכשיר הטלפון של המשיב 1 לחלק מהרוכשים: (אישומים 1-3).
39. בכל הנוגע לאישום מס' 9 ניתן לקשור את משיב 1 לסמים שנתפסו בביתו בחדר השינה. סעיף 2 א' ו-ב'. אדגיש, כי חקירת כלל בני המשפחה ושלילת מעורבותם אינה מקישה בהכרח כי הסמים שנתפסו ברכב או בגדר ההיקפית שייכת להם, ונדרשת ראית חיזוק נוספת ביחס לכל אחד מהמשיבים, לבד ממצאת הסם, זאת כאמור בניגוד לסם שנתפס בחדרו של משיב 1.
- לסיכום חלק זה: ביחס לאישום 1 קיימות ראיות כנגד משיב 2. אישום 2: קיימות ראיות רק ביחס למשיב 1. אישום 3: קיימות ראיות לביצוע שתי עסקאות ביחס למשיבים 1 במידה הנדרשת, וביחס למשיב 2 קיימות ראיות שקיים בהם כרסום מסוים. אישום 4: קיימות ראיות כנגד משיב 2 ביחס לאירוע הראשון. אישום 5: קיים קושי לבסס ראיות לכאורה כנגד משיב 2. אישום 6: קיימות ראיות לכאורה ביחס למשיב 2. אישום 7: קיימות ראיות ביחס למשיב 1 אך קיים קושי לבסס ראיות כנגד משיב 2. אישום 8: קיימות ראיות לכאורה ביחס למשיב 1. אישום 9: קיימות ראיות במידה הנדרשת רק ביחס למשיב 1 באשר לסמים שנמצאו בחדרו. קיים כרסום ביחס לשני המשיבים בכל הנוגע לסמים הנוספים שנתפסו.
40. קיומן של ראיות באופן המתואר, מבסס עילת מעצר סטטוטורית של מסוכנות.



41. מן הצד האחד, המדובר במכירות של סם מסוכן מסוג קנביס וחשיש (למעט מכירה אחת של קריסטל), בכמויות קטנות תמורת סכומי כסף שבין 50 ל-200 ₪. נתון זה היה יכול להוביל במצב דברים רגיל לבחינת חלופה, המרוחקת ממקום ביצוע העבירות, אלא שמן העבר השני, קריאת חומרי החקירה מלמדת על פעילות עבריינית, במסגרתה מקום מגורי המשיבים והרחובות הסמוכים לו, מופעלים ומשמשים כתחנת סמים פעילה ובאופן מתמשך. בנוסף, מקריאת התיק עולה בבירור שחלקו של משיב 1 משמעותי יותר מחלקו של משיב 2.
42. בנסיבות אותן תיארת לעיל, סברתי כי יש לערוך אבחנה בין שני המשיבים, כפי שיפורט להלן:
43. ביחס למשיב 1 יוגש תסקיר מעצר. אכן לחובתו ניצב רישום פלילי דומה (הגם שמדובר ברישום ישן, המשיב 1 ריצה תקופות מאסר ארוכות בגין ביצוע עבירות של סחר בסם מסוכן, האחת למשך 28 חודשים והשנייה - האחרונה - משנת 2015 למשך 7 חודשים), אך נוכח העובדה כי מאז ביצוע העבירה האחרונה חלף כעשור, ישנו מקום לקבל את עמדתו של שרות המבחן, בטרם תתקבל החלטה סופית בבקשה.
44. בעניין משיב 2- אחיו הצעיר של משיב 1, הרי שקביעותי ביחס למסד הראייתי-משליכות גם על עילת המעצר. בנוסף, חלקו כאמור קטן יותר, ומהראיות עולה כי הוא מתמצה בהבאת הסם לרוכש וקבלת התמורה. בנוסף, לחובתו רישום בודד שאינו ממך העניין -משנת 2020. במסגרת שיקולי החלטה זו הבאתי בחשבון גם את טיעוני ב"כ כוח משיב 2 ביחס לנסיבותיו האישיות-משפחתיות של המשיב.
45. אשר על כן, ובעניינו יוגש דוח היתכנות בכתובת מרוחקת ממקום מגוריו, ובפיקוח מתאים, ואשר מידת התאמתם תיבדק בדיון שייקבע.
46. הדיון בעניין משיב 1 יידחה ליום 19.5.2025 שעה 09:00 וייקבע בפני שופט מ"ת.
47. הדיון בעניין משיב 2 יתקיים בפניי ביום 22.4.2025 שעה 12:00.
48. המזכירות תשלח העתק ההחלטה לצדדים, למנהלת האיזוק, ושרות המבחן.
49. המשיבים יוזמנו לדיון בויעוד חזותי, אלא אם באי כוחם יודיעו אחרת.
- ניתנה היום, ט"ז ניסן תשפ"ה, 14 אפריל 2025, במעמד הנוכחים.