



מ"ת (ירושלים) 48792-07-16 - מדינת ישראל נ' יצחק בריל

בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופט רם וינוגרד

29 מרץ 2018
מ"ת 48792-07-16 מדינת ישראל נ' בראל (עצור בפיקוח) ואח'

המבקשת מדינת ישראל

ע"י ב"כ עו"ד כריסטיאן דיק

נגד

המשיבים

1. יצחק בריל (עצור בפיקוח)

2. דן עמדי

ע"

ע"י ב"כ עו"ד עדן פוליטקין ועו"ד ניר שניידרמן

החלטה

בעניין המשיב 1

1. לפני בקשה נוספת לעיון חוזר בעניינו של המשיב 1. זאת לאחר שהבקשה לעיון חוזר שהוגשה לפני חודשים מספר הביאה לכך שהמשיב, ששהה עד לאותו מועד במעצר, נעצר בפיקוח אלקטרוני במסגרת ההחלטה מיום 1.10.17. עתה עותר המשיב לכך שיבוטל התנאי של הפיקוח האלקטרוני. לשיטתו יש להשוות את תנאי השחרור שלו לתנאים שנקבעו בעניינו של המשיב 2, דהיינו: ביטול כל המגבלות למעט ההפקדה הכספית. לטענתו, המצב הראיתי כיום שונה באופן מהותי מזה שניצב לפני בית המשפט בעת שהורה על מעצרו עד לתום ההליכים. המשיב טען כי בפרשת התביעה, המצויה בשלבים האחרונים של השמיעה, לא נמצאו תימוכין מספיקים לטענות בנוגע למעשיו בהקשר ל"פעילה השניה" שבכתב האישום, ואף לא הוצגה תשתית ראיתית מספקת לאישום העוסק בהלבנת הון. לפיכך סבור הוא שאין עוד מקום להורות על המשך מעצרו בפיקוח אלקטרוני, והכף נוטה להקלה רבה בתנאי השחרור.

2. בהחלטה שניתנה בעניינו של המשיב ביום 26.9.17 הובהר כי בקשה לעיון חוזר הנשענת על שינוי המצב הראיתי מחייבת שכנוע של בית המשפט לפיו חל "מפנה דרמטי, מהפך ראיתי, כרסום מהותי ומשמעותי או מצב דברים שיש בו 'כדי להפוך את הקערה על פיה, עד כדי הטיית הכף לזכות הנאשם באופן שהסיכויים לזיכוי עולים על הסיכויים להרשעתו'" (פסקה 4 להחלטה והאסמכתאות שהובאו שם).

עיון בטיעונים המפורטים של שני הצדדים מעלה שלא כך הם פני הדברים במקרה זה. המאשימה הצביעה על עדויות רבות התומכות לשיטתה באישומים כנגד המשיב. בסיכומי התשובה ביקש המשיב להצביע על החולשות שבגרסתו של כל אחד מהעדים אליהם הפנתה המאשימה, כאשר הוא טוען



שבחלק מהמקרים הוצאו דברים מהקשרם, חלקן של העדויות הן עדויות שמיעה, ובחלק מהמקרים מדובר בעדים שמסרו גרסאות אחרות או בראיות שקיים קושי לקבוע שהן מתייחסות באופן ישיר למשיב, וכן כאלה שתמליל ההקלטה שהוגש בגין נראה כלוקה בבלבול. כידוע, במסגרת דיון בבקשה למעצר עד תום הליכים לא נזקק בית המשפט לטענות בעניין מהימנות העדים או פירכות אפשרויות בעדויותיהם, אלא במקרים חריגים בהם מדובר בסתירות מהותיות ופירכות על פני הדברים. במקרה דנא מדובר במחלוקת בין הצדדים בנוגע להערכת משקל הראיות. מכאן שלא ניתן לקבוע שאכן נהפכה הקערה על פיה, שעה שמסקנה זו מצריכה אימוץ מלא של טענות המשיב גם בנוגע לעוצמת הראיות ולאמון שניתן לרחוש לדברי העדים.

3. ב"כ המשיב הודיעו שבכוונתם לטעון שאין להשיב לאשמה. מאליו מובן שאם טענה זו תתקבל, יוכל המשיב לשוב ולהעלות בקשות בעניין שחרורו.

4. בהחלטות הקודמות שניתנו בעניינם של המשיבים הובהר כי קיים שוני משמעותי בין השניים. מכאן גם נגזרו התנאים השונים בנוגע לכל אחד מהם.

5. המשיב מצוי במעצר בפיקוח אלקטרוני ובפיקוח אנושי של שני מפקחים בכל זמן נתון זה קרוב לחצי שנה. מצבו הרפואי של המשיב הביא לכך שהוגשו על ידו עשרות בקשות ליציאה לטיפול, שאושרו רובם ככולם על ידי המאשימה. בהחלטה שניתנה ביום 26.3.18 נקבע שהמשיב יוכל לצאת לכל טיפול רפואי כשהוא מלווה על ידי מפקח אחד. במכלול כולו נראה שבשלה השעה להקלה מסויימת על מפקחיו של המשיב, בפרט לנוכח העובדה שלא נטען שהמשיב הפר את התנאים במהלך ששת החודשים האחרונים. לפיכך מתקבלת הבקשה באופן חלקי, רק לעניין זה שמכאן ואילך יפוקח המשיב בכל עת על ידי מפקח אחד, חלף הפיקוח על ידי שני מפקחים בכל זמן נתון.

6. המזכירות תשלח העתק מההחלטה לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, י"ג ניסן תשע"ח, 29 מרץ 2018, בהעדר הצדדים.