



מת (ירושלים) 47349-05-25 - מדינת ישראל נ' אשר סויסה (עציר)

מ"ת (ירושלים) 47349-05-25 - מדינת ישראל נ' אשר סויסה שלום ירושלים

מ"ת (ירושלים) 47349-05-25

מדינת ישראל

נגד

אשר סויסה (עציר)

בית משפט השלום בירושלים

[11.06.2025]

כבוד השופט אופיר טישלר

ע"י ב"כ עו"ד רותם אחרפי

ע"י ב"כ עו"ד רות עזר

החלטה

1. לפניי בקשה למעצרו של המשיב עד לתום ההליכים, על רקע כתב אישום שהוגש נגדו הכולל שישה אישומים ומייחס לו עבירות רבות של התפרצות למקום מגורים, גניבה והפרת הוראה חוקית.

עובדות כתב האישום

2. אלה הן עובדות כתב האישום בתמצית: על פי האמור בחלק הכללי לכתב האישום, ביום 6.6.2024 הורה בית המשפט, במסגרת הליך אחר, מ"ת 4779-11-23, על מעצרו של המשיב בפיקוח אלקטרוני, בפיקוחן לסירוגין של אמו ושל גרושתו. ביום 9.10.2024 הורה בית המשפט על הסרת הפיקוח האלקטרוני ועל פתיחת "חלונות" במסגרת מעצר הבית, כך שהמשיב יהיה רשאי לצאת את מעצר הבית בימים א' וה', בין השעות 17:00 ו-21:00, בליווי אחת המפקחות (להלן - ההוראה החוקית).

3. על פי האמור באישום הראשון, ביום 7.5.2025, בשעה 10:00, בניגוד להוראה החוקית, הגיע המשיב לרחוב ברכה צפירה 10 בירושלים, והסתכל דרך חלון דירתה של המתלוננת. המתלוננת שלא היתה לבושה הבחינה במשיב רצה לחדר השינה ונעלה את דלת החדר. מיד לאחר מכן התפרץ המשיב לדירה וניסה לפתוח את דלת חדר השינה של המתלוננת. המתלוננת התלבשה ויצאה אל הסלון, שם הבחינה במשיב. המתלוננת שאלה את המשיב למעשיו והוא השיב כי הוא שליח וכי הוא נושא חבילה עבורה, אך כאשר הוסיפה לשאול את המשיב שאלות הוא ברח מהדירה.



4. על פי המתואר באישום השני, באותו יום, 7.5.2025, בשעה 12:30 לערך, בניגוד להוראה החוקית, התפרץ המשיב לחצר דירתו של המתלון באישום זה, ברחוב צפירה 6 בירושלים. נטען כי המשיב שבר את הצילינדר של הדלת שבין החצר לדירה ולאחר מכן פתח את דלת המחסן בחצר, שהיתה סגורה אך לא נעולה, והוציא מתוכו כלי עבודה. המתלון שמע רעש מכיוון החצר ויצא החוצה, והמשיב ברח לחצר הצמודה לדירת המתלון, ברח' צפירה 8. בבריחתו שבר המשיב עציצים בחצר הסמוכה, נטל סולם והצמידו לגדר.
5. על פי עובדות האישום השלישי, ביום 5.5.2025, בין השעות 7:30 ו-16:00, בניגוד להוראה החוקית, התפרץ המשיב לדירה ברח' ימין אבות בירושלים, שבה מתגוררות בנות שירות לאומי. המשיב התפרץ לדירה בכך שנטל מארון החשמל הסמוך לדירה מפתח לדלת הדירה ופתח אותה. המשיב נכנס לדירה, זרע בה הרס ונטל ממנה מחשב נייד, אייפד, תכשיטים בשווי רב, ארנק, אוזניות וכסף מזומן. בהמשך נסע המשיב לשכונת ראס אל עמוד, שם מכר את המחשב הנייד לאדם אחר תמורת 400 ₪.
6. כעולה מעובדות האישום הרביעי, ביום 29.4.2025, בשעת צהרים, הניגוד להוראה החוקית, התפרץ המשיב לדירה ברח' קוסובסקי בירושלים השייכת למאיר הדר. המשיב זרע הרס בדירה ונטל ממנה קופסת תכשיטים. בדירה שהה באותו זמן בנו של מאיר, נהוראי. נהוראי הבחין כי המשיב נכנס לדירה דרך המרפסת, חשש כי מדובר במחבל, ברח לחדרו, נעל עצמו בחדר והזעיק למקום את דודו, מרדכי. מרדכי הגיע למקום תוך זמן קצר, והבחין במשיב שעמד מתחת למרפסת הדירה. בתגובה לשאלותיו של מרדכי הוציא המשיב מתיקו כובע גרב, חבש אותו על פניו, וברח מהמקום.
7. באישום החמישי מיוחס למשיב כי ביום 22.4.2025, בין השעות 14:30-18:30, בניגוד להוראה החוקית, התפרץ לדירה ברחוב תחכמוני לירושלים. המשיב נכנס לחדר השנה בדירה, זרע בו הרס ונטל מהדירה תכשיטים, בשמים, מצלמה יקרה, כסף מזומן, ארנק וכובע.
8. על פי הנטען באישום השישי, ביום 21.4.2025, בשעה 11:30 לערך, בניגוד להוראה החוקית, הגיע המשיב לרח' סלנט בירושלים. המשיב ניסה לפתוח את דלת הדירה ומשלא הצליח פנה לדלת המחסן, דחף אותה ופתח אותה. מתוך המחסן הוציא המשיב מקדחה חשמלית ומסור חשמלי, נטל אותם והלך מהמקום. טענות הצדדים
9. ב"כ המשיב טענה לחולשה בראיות לכאורה. כבר בפתח הדברים אציין כי הראיה המרכזית בתיק הן הודעותיה של הגב' יפה פרץ (להלן - פרץ), אשר לה היכרות אישית וארוכת שנים על המשיב. על יסוד היכרות זו זיהתה פרץ את המשיב בתצלומים ובסרטונים הקושרים אותו לעבירות. ביחס לכך טענה ב"כ המשיב, כי פרץ היא בת זוג לשעבר של המשיב. כנקמה על כך שהמשיב דחה אותה מסרה הודעות המפלילות אותו בביצוע העבירות. מעבר לאמור טענה ב"כ המשיב בנוגע לכל אחד מהאישומים. ביחס לאישום הראשון טענה כי הראיות ביחס לאישום זה הן נסיבתיות בלבד. כעולה מחומר החקירה הפורץ שוחח עם אחת השכנות, שיכולה היתה לזהות אותו, אך היא כלל לא תושאלה. עוד טענה, כי המשיב שאוכן בין היתר באזור ביצוע העבירה מסר שמות של שניים אחרים שמשתמשים במכשיר הטלפון הנייד שלו, אך המשטרה לא בחנה כיוון חקירה זה. בנוסף טענה, כי המתלוננת זיהתה את המשיב על פי תמונה יחידה שהציג לה החוקר, ועל כן ראיית הזיהוי חלשה. ביחס לאישום השני טענה ב"כ המשיב, כי מעבר לעובדה שבאישום זה לא נגב דבר, מדובר בכניסה לחצר של דירה שעל פניו כל אדם יכול היה להיכנס אליה, וכלל לא מדובר בהתפרצות.



בנוגע לאישום השלישי טענה ב"כ המשיב, כי הרכוש הגנוב - אותו מחשב נייד - נתפס בסופו של דבר אצל אדם אחר. אותו אחר נחקר ובעימות שנערך בינו לבין המשיב הוא לא זיהה את המשיב כמי שמכר לו את הרכוש הגנוב. גם ביחס לאישום זה לא נמצאו טביעות אצבע או דנ"א של המשיב בדירה או על המחשב, ואין ממצאים הקושרים את המשיב לעבירה.

ביחס לאישום הרביעי טענה ב"כ המשיב, כי נערך מסדר זיהוי לעד שטען כי ראה את המשיב בדירה, אך הוא לא הצליח להצביע על המשיב. בנוסף, במועד ביצוע העבירה הטלפון של המשיב אכן במקום אחר. בהתייחס לאישום החמישי טענה ב"כ המשיב, כי אין כל ראיה הקושרת את המשיב לביצוע העבירה. לגבי האישום השישי טענה, כי שוטר שצפה בסרטון מצלמת האבטחה זיהה בתחילה אדם אחר. האדם היחיד שנטען כי ראה במו עיניו את הפורץ כלל לא זומן לחקירה.

10. במענה לטענות ב"כ המשיב ערכה באת כוח המבקשת סקירה בעל פה ביחס לראיות שנאספו, וב"כ המשיב השיבה לטענותיה.

דין והכרעה

11. טרם שאדון בראיות הנוגעות לכל אחד מהאישומים, אזכיר כי בשלב הדיון בבקשה למעצר עד לתום ההליכים, ככלל, בית המשפט אינו נדרש לשאלות של מהימנות העדים למשקל העדויות, אלא אם מדובר בפרכות מהותיות וגלויות לעין (ר' למשל בש"פ 8031/08 איטח נ' מדינת ישראל (15.10.2008)).

12. לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים ובחנתי את כל חומר הראיות אני מוצא שקיימת תשתית ראייתית לכאורית מספקת להוכחת כל אחד מהאישומים ולא מצאתי חולשה בראיות ביחס לאף אחד מהאישומים.

13. כפי שניתן להתרשם הטענה העיקרית של המשיב היא כלפי זיהויו כמי שביצע את העבירות בכל אחד מהאישומים. ביחס לכל אחד מהאישומים קיים תיעוד מצולם הקושר את המשיב לעבירה. כאמור, זיהויו של המשיב כמי שביצע את העבירות מתבסס במידה רבה על הודעותיה של יפה פרץ, שזיהתה את המשיב בסרטונים ובתמונות. פרץ היא אישה כבת 60. לדבריה, עד לפני מספר שנים היתה בקשרי ידידות קרובים עם המשיב ולדבריה היא מכירה אותו היטב. כיום אין לה קשר עם המשיב והיא שללה את האפשרות שהיא מסוכסכת עמו. פרץ זיהתה את המשיב בוודאות וללא היסוס על פי תווי פניו ועל פי דרך הילוכו, בכל אחד מהסרטונים והתצלומים שהוצגו לה ואשר בהם נראה מי שלכאורה ביצע את העבירות.

14. המשיב, מצדו, בהתייחס להודעותיה של פרץ, שלל בחקירתו אף הוא סכסוך עם פרץ ולא טען בשום שלב כי פרץ פועלת מתוך מגמת הפללה (הודעה מיום 18.5.2025). הוא כינה את פרץ "ידידה שלי של פעם" וטען כי לא ראה אותה הרבה שנים.



15. בפסיקה נקבע כי היכרות מוקדמת בין העד לבין החשוד עשויה להגדיל את מידת הדיוק של הזיהוי, וכי במקרים שבהם קיימת היכרות כזו, עשוי העד לבצע זיהוי מהימן גם בלי לראות באופן ברור את פניו של מבצע העבירה. זאת על סמך מכלול מאפייני החיצוניים של החשוד, ובין היתר מבנה גופו, פרופיל פניו ואופן הליכתו. במקרה שלפניי עדה מזהה שלה היכרות קרובה וממושכת עם המשיב, שעל בסיסה זיהתה לדבריה באופן ודאי את המשיב כמי שמופיע בתמונות ובסרטונים. לעדה לא נאמר מהם החשדות המיוחדים למשיב ומהיכן נלקח התיעוד. מטבע הדברים טענת המשיב לגבי מגמת ההפללה בהודעותיה של פרץ תיבדק ותיבחן בבוא העת במהלך בירור הראיות בהליך העיקרי, אך לעת הזו, לצורך הכרעה בשאלת קיומן של ראיות לכאורה, לא מצאתי שקיים חסר או פגם בגרסתה של פרץ ובעדות הזיהוי, במיוחד כאשר המשיב עצמו בחקירתו לא טען לסכסוך עם פרץ או למגמת הפללה בזיהוי.

16. ביחס לאישום הראשון, קיים סרטון שנלקח ממצלמת האבטחה של שכנתה של המתלוננת. המתלוננת שנפגשה עם החשוד בדירתה פנים אל פנים ושוחחה עמו, זיהתה בוודאות את החשוד שעמו שוחחה בדירה עם החשוד שנראה בסרטון, על סמך פניו, קומתו, בגדיו ודרך הילוכו. יפה פרץ זיהתה כאמור בוודאות את המשיב כמי שנראה בסרטון מצלמת האבטחה. די בכך כדי לבסס ראיות לכאורה ביחס לאישום זה.

17. בנוגע לאישום השני, קיים סרטון של מצלמת אבטחה שהוצבה בלובי של בית המגורים שבו מתגורר המתלונן. בסרטון ניתן לראות אדם שהסתובב דקות ארוכות בלובי. בשלב מסוים נראה האדם מטפס בעד החלון של הלובי לכיוון חצר דירתו של המתלונן. המתלונן נפגש פנים אל פנים עם החשוד שהתפרץ לחצר דירתו ולחצר דירת שכנו ושוחח עמו מספר דקות. המתלונן זיהה את האדם שנראה בסרטון עם החשוד שאותו פגש בחצר דירת השכן. המתלונן גם תיעד במצלמת מכשיר הטלפון הנייד שלו את החשוד באופן שניתן לראות בבירור את פניו. יפה פרץ זיהתה את המשיב הן כאדם שנראה בסרטון מצלמת האבטחה והן כחשוד שצולם על ידי המתלונן. בעימות שנערך בין המתלונן לבין המשיב זיהה גם המתלונן את המשיב בוודאות כחשוד שעמו נפגש ביום האירוע.

כעולה מחומר הראיות מדובר בחצר דירה שהדרך היחידה להיכנס אליה היא דרך דירת המגורים של המתלונן או של השכן, ולכן מדובר במקום המשמש למגורים על פי הוראת סעיף 406 לחוק העונשין.

על יסוד האמור אני מוצא שקיימות ראיות לכאורה להוכחת העבירות המיוחסות למשיב באישום זה.

18. אשר לאישום השלישי, התפרצות לדירת בנות השירות, הראיה המרכזית הקושרת את המשיב לביצוע העבירה היא מחשב נייד שניטל מהדירה ונמכר באותו יום לאחר בשם מוחמד המתגורר בראס אל עמוד. מוחמד תיאר בחקירתו את האדם שממנו רכש את המחשב באופן שמתאים לתיאור של המשיב. לטענתו החשוד הגיע למוסך שבו עבד ושם מכר לו את המחשב. כאשר הוצג לו בחקירה סרטון מצלמת האבטחה של המוסך מהתאריך הרלוונטי, זיהה מוחמד את האדם שמכר לו את המחשב. הסרטון הוצג גם ליפה פרץ, שזיהתה בוודאות את האדם שהגיע למוסך כדי למכור למוחמד את המחשב, עם המשיב.

יתירה מכך, פלט נתוני תקשורת שקיים בתיק מעלה כי מוחמד התקשר באותו יום פעמיים למשיב. מוחמד הסביר בחקירתו כי הוא התקשר לאדם שמכר לו את המחשב משום שהכניסה למחשב הצריכה קוד והאדם שמכר לו את המחשב אמר לו כי ימסור את הקוד מאוחר יותר (הודעת מוחמד מיום 12.5.25). נתון זה מחזק את זיהויו של המשיב כמי שהגיע למוסך כדי למכור את המחשב למוחמד, וממילא קושר את המשיב לביצוע העבירה.

כמו כן, המתלוננת באישום זה, בעלת המחשב הנייד, תיארה בחקירתה כי באמצעות מכשיר הטלפון הנייד יכולה היתה לעקוב אחר תנועת המחשב לאחר היגנבו. מעקב שביצעה מרגע שנכנסה לדירה העלה כי המחשב נלקח לאזור תחנת הרכבת ההגנה בתל אביב, משם הוא "נע" לכיוון העיר מודיעין, לרח' ירמיהו בירושלים, ולאחר כ-20 דקות הגיע לאזור ראס אל עמוד. מעקב אחר איכון מכשיר הטלפון הנייד של המשיב מצייר מסלול דומה, העובר בתחנת הרכבת בחולון, אזור מודיעין ומסתיים באזור ראס אל עמוד בהר הזיתים.



נתתי דעתי לטענת ב"כ המשיב, כי בעימות שנערך ביניהם התקשה מוחמד לזהות את המשיב כמי שמכר לו את המחשב, אך ניתן להסביר את דרך התנהגות זו של מוחמד שאינו מעוניין להפליל את המשיב בפניו. מכל מקום, מוחמד לא חזר בו מזיהוי האדם המופיע בסרטון כמי שמכר לו את המחשב, וכאמור המשיב זוהה בסרטון על ידי פרץ. אני סבור כי בכך די והותר כדי לבסס תשתית ראייתית לכאורית גם ביחס לאישום זה.

19. בנוגע לאישום הרביעי, כאמור, בנם של המתלוננים, נהוראי, נמצא בבית בעת האירוע וראה אדם חשוד שהתפרץ לדירה דרך מרפסת הבית, וכאשר הגיע בן משפחה נוסף, מרדכי, נמלט החשוד דרך המרפסת החוצה. מרדכי פגש בחשוד מתחת למרפסת הדירה, שוחח עמו ותיעד את המפגש במצלמת הטלפון הנייד שלו. מצפייה בסרטון ניתן להתרשם כי החשוד ניסה להימנע מצילום פניו ובשלב מסוים עטה על פניו כובע גרב, עלה על אופניו וברח מהמקום. מכל מקום, בעימות שנערך ביניהם זיהה מרדכי את המשיב כאדם שעמו שוחח מתחת למרפסת. לדבריו, הוא זיהה את המשיב על פי קולו, גובהו, מבנה גופו ושיער ראשו. נהוראי לא הצליח לזהות במסדר זיהוי תמונות את המשיב, אך בעימות שנערך ביניהם זיהה את המשיב כמי שהתפרץ לביתו. תחילה אמר כי הוא "רוב הסיכויים" שמדובר באותו אדם, אך בשיחה שנערכה עמו בהמשך הבהיר כי - "עכשיו שאני רגוע ולא בלחץ מהסיטואציה, אני בטוח גם ב-100%" (מזכר החוקר אפללו מיום 15.5.25).

יש לזכור כי על פי הגרסה שנגבתה מנהוראי "זמן החשיפה" שלו לפניו של החשוד היה מועט באופן יחסי, ולכן הזיהוי של נהוראי את המשיב אינו מספיק. אלא שכאמור המשיב זוהה בוודאות על ידי הדוד מרדכי ששוחח עמו וראה את פניו.

נוסף לכך, בסרטון שהופק ממצלמת רחוב באזור שבו בוצעה העבירה, ומתייחס לדקות הרלוונטיות, ניתן לזהות אדם רכוב על אופניו אשר לובש את אותם בגדים שלבש החשוד. כאשר הוצג הסרטון ליפה פרץ היא זיהתה את המשיב עם החשוד, באומרה: "אני מזהה אותו על פי הפנים שלו, אני מכירה אותו מצוין" (הודעת פרץ מיום 14.5.25). אוסיף, כי קיימת התאמה בין הבגדים שהחשוד נראה לובש בסרטונים לבין הבגדים שנתפסו בחיפוש בביתו של החשוד. נוסף לאמור, דגימת דנ"א שנלקחה מכפפות שנמצאו מתחת למרפסת הדירה שנפרצה העלתה התאמה למשיב, באופן הקושר אותו לביצוע העבירה (מזכר זיהוי דנ"א מס' 44968, של ד"ר לינה קירשנבאום).

אני קובע אפוא כי קיימות ראיות לכאורה להוכחת העבירה המיוחסת למשיב באישום הרביעי.

20. לגבי האישום החמישי - הופקו סרטוני מצלמות אבטחה שבהם נראה החשוד ליד הבית שבו בוצעה הפריצה, כאשר הוא מחזיק בידו כובע הנושא כיתוב זהה לכובע שנגנב מהדירה ושקית בעלת כיתוב זהה לזה שעל השקית שנגנבה מהדירה. בסרטון ניתן לראות בבירור את פניו של החשוד, ובהודעה מיום 11.5.2025 זיהתה יפה פרץ בוודאות את האדם המופיע בסרטון עם המשיב. מעבר לאמור, בחיפוש שנערך בבית המשיב נתפסה חולצה כהה הנושאת כיתוב זהה לכיתוב שעל חולצתו הכהה של החשוד שמופיע בסרטון. כמו כן בביתו של החשוד נתפס כובע בעל מאפיינים דומים מאוד (אם לא זהים) למאפיינים של הכובע שנגנב מהדירה. בכך די כדי לקבוע כי קיימת תשתית ראייתית לכאורית מספקת להוכחת אישום זה.

21. גם ביחס לאישום השישי קיים תיעוד מצולם של מעשה העבירה. בסרטון ניתן לראות בבירור את פניו של החשוד. כאשר הוצג הסרטון ליפה פרץ היא זיהתה את המשיב בוודאות והוסיפה: "אני מכירה אותו מצוין, אני מכירה אותו, זה הפנים שלו, זה הוא במאה אחוז" (הודעת פרץ מיום 11.5.25).

בהתייחס לטענות ב"כ המשיב לעניין אישום זה, אבהיר כי כעולה מחומר החקירה קיים עד ראיה נוסף בתיק, אך מדובר בילד בן 14 שאמו התנגדה בכל תוקף לכך שימסור הודעה במשטרה. לאור העובדה שבסרטון ניתן לראות באופן ברור את פניו של החשוד, ולאור זיהויו הוודאי על ידי פרץ, אין לייחס משקל לאי גביית העדות של הילד עד הראיה.

לעניין הטענה הנוספת שהועלתה בקשר לאישום זה, מעיון בתיק מתברר כי אכן בתחילה הופנה חשד כלפי אדם אחר, ששמו צוין בדו"ח הפעולה מיום האירוע, 21.4.25. ואולם, כעבור יומיים בלבד, טרם הזיהוי של המשיב, כתב החוקר רס"מ מיכאל לוי במזכר, כי לאחר שצפה בסרטון יש לבטל את זיהוי החשוד עם מי ששמו נקשר בטעות לאירוע.

22. לסיכום, אני קובע שקיימת תשתית ראייתית לכאורית מספקת להוכחת העבירות המיוחסות למשיב בכל האישומים. ניתנה היום, ט"ו סיוון תשפ"ה, 11 יוני 2025, בהעדר הצדדים.