



מת (ירושלים) 4668-07-25 - מדינת ישראל נ' אברהים עבדו

מ"ת (ירושלים) 4668-07-25 - מדינת ישראל נ' אברהים עבדו ואח'שלום ירושלים

מ"ת (ירושלים) 4668-07-25

מדינת ישראל

נגד

1. אברהים עבדו

ב"כ משיב 1 עו"ד דותן דניאלי ועו"ד ג'וד מוערף

2. עלי סנדוקה (עציר)

ב"כ המבקשת עו"ד גילי ולנסי

בית משפט השלום בירושלים

[16.07.2025]

כבוד השופט אופיר טישלר

החלטה בעניינו של משיב 1

1. נגד משיב 1 ונגד אחר בשם עלי סנדוקה (להלן - משיב 2) הוגש כתב אישום המייחס להם עבירות של קשירת קשר

לביצוע פשע, גניבת רכב ופריצה לרכב בכוונה לגנוב.

2. בד בבד הוגשה בקשה למעצרים עד לתום ההליכים.

3. כעולה מעובדות כתב האישום, האירוע נשוא כתב האישום התרחש בליל 28.5.2025, בשעה 1:30 לערך, אז

הגיעו המשיבים לחניון "דרים" ברח' אל חרירי 49 בירושלים. נטען כי משיב 2 החזיק במקל עץ ארוך, שהיה למעשה

הרכבה של שני מקלות שחוברו זה לזה בסרט דביק בצבע שחור. בקצהו של המקל היה בורג. המשיבים ניגשו לעמדת

השומר שבפתח מגרש החניה, פתחו את חלון ההזזה, החדירו את המקל פנימה ובאמצעותו שלף משיב 2 שני מפתחות

של רכב שחננו במגרש החניה. לאחר מכן, באמצעות המפתח, פתח המשיב את אחד הרכבים, נכנס אליו והניע אותו,

והשניים עזבו את המקום בנסיעה לכיוון כללי כפר עקב. על פי המתואר בכתב האישום, ביום המחרת התקשר מאן

דהוא לבעל הרכב ומסר לו שהרכב נמצא בכפר עקב, והוא הזמין אותו לבוא לקחתו.

4. משיב 2 מסכים לקיומן של ראיות לכאורה. משיב 1 חלק על קיומן של ראיות לכאורה ובדיון שהתקיים ביום

9.7.2025 שמעתי את טיעוני הצדדים. ניתן לומר כי בא כוח משיב 1 חלוק אך על זיהויו של משיב 1 כמי שביצע את

העבירות ביחד עם משיב 2.

5. עיינתי בתיק החקירה והגעתי למסקנה כי קיימת תשתית ראייתית לכאורית מספיקה להוכחת מעורבותו של משיב 1

בביצוע העבירות.

6. מדובר במארג ראיות נסיבתיות המסבך לכאורה את משיב במעשה ההתפרצות והגניבה, ובשונה מעמדת בא כוח

המשיב אני סבור כי הוא אינו תלוי על בלימה, זאת נוכח השתלבותן של הראיות זו בזו.



7. הראיה הראשונה היא הימצאות טביעת אצבע של המשיב על סרט ההדבקה המחובר בין שני חלקי המקל. כאמור, מדובר במקל שנראה כי הוכן במיוחד כדי לאפשר למבצעי העבירה להחדירו בעד חלון ביתן השמירה ולשלוף מתוכו, באמצעות הבורג שבקצהו. בסרטון שהופק ממצלמות אבטחה בקרבת מקום ניתן לראות את מבצעי העבירה, שלא ניתן לזהות את פניהם, מחזיקים במקל המוארך ומכניסים אותו לתוך חלון ביתן השומר (מזכר מיום 28.5.2025). אציין כי גם טביעת האצבע של משיב 2 נמצאה על סרט ההדבקה, באופן שקושר את שני המשיבים, באותה ראייה מסבכת, לביצוע העבירה.

8. בקשר לכך טען בא כוח המשיב כי טביעת האצבע נמצאה על גבי חפץ נייד שעשוי היה להינטל על ידי המשיב בכל נקודת זמן קודמת לביצוע העבירה ולכן כוחה הראייתי כראיה מסבכת, מוגבל.

9. אין חולק על כך כי המקל שעליו נמצאה טביעת האצבע הוא חפץ נייד שניתן להעבירו בנקל ממקום אחד לשני. ברור גם שכוחה המשכנע של טביעת אצבע כראיה נסיבתית גובר ככל שקיים ביטחון בכך שטביעת האצבע נוצרה במקום המעשה ובשעת המעשה. עם זאת, במקרה זה אין מדובר בחפץ נייד שגרתו, כגון בקבוק או סיגריה, שלגביהן ההנחה הטבעית היא שטביעת האצבע יכולה היתה להיווצר בכל נקודת זמן עובר לאירוע, ואף במקום אחר ממקום האירוע. מדובר, כפי שצינתי קודם לכן, בפריט ייחודי, כאשר הדעת נותנת, במידה הקרובה לוודאות, כי טביעת האצבע הוטבעה על סרט ההדבקה בשעה שבה הוצמדו שני המקלות כדי ליצור מקל ארוך יותר. קשה לקבל טענה, כי מבצע העבירה השתמש בקטע מסוים מסרט הדבקה שעליו מוטבעת היתה קודם לכן טביעת האצבע של משיב 1. ייחודו של הפריט, הכולל בורג בקצהו, והשימוש בו לצורך "דייג" של מפתחות מביתן השומר מלמדים כי המקל הורכב לצורך ביצוע העבירה. הימצאות טביעת האצבע של המשיב על סרט ההדבקה בנסיבות אלה מסבך אותו בביצוע העבירה. מובן שראיה זו כשלעצמה אין די בה, משום שעדיין ניתן פתח להניח שהמקל הורכב בנקודת זמן קודמת ובמקום אחר.

10. לטביעת האצבע מצטרפים נתוני תקשורת, שמהם ניתן ללמוד כי הן מכשירי הטלפון הניידים של משיב 1 ושל משיב 2 אוכנו שניהם באותו מקום, סמוך למגרש החניה שבו בוצעה העבירה, בליל 28.5.2025, בין השעות 1:15 ל-1:30. עולה כי באותן דקות קיימו השניים ביניהם מספר שיחות קצרות. נתון זה קושר את המשיב למקום ביצוע העבירה בשעת ביצוע העבירה, ביחד עם משיב 2, המואשם ביחד עמו בביצוע העבירה, כאשר השיחות ביניהם, בזמן שהם נמצאים בקרבת מקום, עשויה ללמד את תיאום.

11. כאשר עומת המשיב עם מחקרי התקשורת הוא הרחיק עצמו וטען כי באותם ימים מסר את מכשיר הטלפון שלו למשיב 2, ולכן הימצאות המכשיר סמוך למקום ביצוע העבירה אין בה כדי ללמד על הימצאותו שם. אלא שמשיב 2, בחקירתו שלל בנחרצות את טענת המשיב, וטען כי מעולם לא קיבל לידיו את מכשיר הטלפון של המשיב וגרסת המשיב אינה אמת.

12. כאן המקום לציין, כי נגד משיב 2 נאספו ראיות נוספות הקושרות אותו בצורה מובהקת יותר לביצוע העבירה. מדובר, בין היתר, בתכנים שנמצאו במכשיר הטלפון הנייד של משיב 2 ואשר מסבכים אותו בגניבת הרכב. כמו כן, מכשיר הטלפון של משיב 2 מאוכן בליל 28.5.2025 בשעה 2:40 בכפר עקב, המקום שאליו נגנב הרכב. לכן, הימצאותו של המשיב במקום ביצוע העבירה, בשעת ביצוע העבירה, לצד מבצע נוסף של העבירה, כאשר בזמן המדויק של ביצוע העבירה הם מנהלים ביניהם שיחות, וכאשר טביעות האצבע של שניהם מוטבעות על חפץ ייחודי ששימש לביצוע העבירה - מחזקות מאוד את המארג הראייתי הלכאורי כנגד המשיב.



13. נוסף לכל האמור, ישנה ראייה נוספת לכך שהמשיבים נמצאו יחד בליל 28.5.2025. על אף שהשניים הכחישו בתחילה כי הם נפגשו באותו לילה, מחומר הראיות עולה כי השניים עוכבו במחסום קלנדיה באותו לילה בשעה 5:00 בבוקר. נתון זה עולה מסרטון מצלמת גוף של השוטר שערכב את השניים. המשיבים זיהו שניהם בחקירותיהם את עצמם בתמונות שהופקו מהסרטון. החשיבות בראיה זו היא בעיקר בכך שהיא מעגנת את הימצאות המשיבים יחד בליל האירוע, וזאת בהמשך לראיית הט.א. ולמחקרי התקשורת (איכונים ושיחות) המבססים את המסקנה בדבר הימצאות המשיבים יחד באותו לילה, מתחילתו ועד סופו, באופן שמחזק את התשתית הראייתית הלכאורית.
14. בהמשך לאמור, בתמונות שהופקו מסרטון עיכוב השניים במחסום קלנדיה יש כדי לחזק את התשתית הראייתית הקיימת נגד משיב 2, כיוון שניתן להתרשם מדמיון שקיים בין פרטי הלבוש של משיב 2 בעת העיכוב במחסום, לבין פרטי הלבוש שעוטה החשוד הבלתי מזוהה בסרטון מצלמות האבטחה שתיעדו את מעשה העבירה. הדמיון מתקיים בעיקר במכנסיים שחורים קצרים המיוחדים בפסים לבנים אלכסוניים שבצד, בסמל חברת אדידס על החולצה, ובנעליים שחורות הנושאות פס לבן ייחודי. כאמור, פריטים אלה נמצאים הן בלבושו של משיב 2, כפי שתועד ביום 28.5.2025 בשעה 5:00 במחסום קלנדיה, והן אצל החשוד שביצע את העבירה שתועדה בזמן אמת על ידי מצלמות אבטחה. נתון זה, כאשר הוא מצטרף למסקנה בדבר שהותם הממושכת של המשיבים יחד באותו לילה, ואל יתר הראיות - יש בו כדי לסבר גם את משיב 1 בביצוע עבירות ההתפרצות והגניבה.
15. בא כוח המשיב טען כי בתמונה שהופקה ממערכת "עין הנץ" ואשר מתעדת את מעבר הרכב הגנוב במחסום קלנדיה באותו לילה, מכיוון ירושלים ישראל לכיוון כפר עקב, בליל 28.5.2025, בשעה 1:42, נראות דמויות הנהג והיושב לצדו, אולם אלה לא זוהו. נתון זה, לשיטת בא כוח המשיב, יש בו כדי להסיר את החשד מהמשיב כמי שביצע את העבירות, ולכל הפחות יש בו כדי להביא למסקנה בדבר חולשה ראייתית. לאחר שעיינתי בראיות, אין בידי לקבל את הטענה. העובדה שבתמונה שהופקה כאמור ממערכת "עין הנץ" לא ניתן לזהות את המשיבים (גם משיב 2 לא זוהה בתמונה), אינה שוקלת כנגד מצבור הראיות הנסיבתיות הקיימות לחובתו. אוסיף, כי גם לו נטען שנוסעי הרכב הם אחרים, ואפילו ניתן היה לזהותם, גם אז אין המשמעות בהכרח שהמשיב לא ביצע את העבירה.
16. על יסוד כל האמור, אני קובע את קיומן של ראיות לכאורה. הראיות בתיק זה הן ראיות נסיבתיות שצבירתן יחד מובילות לכאורה למסקנה אחת שעל יסודה ניתן להוכיח את אשמתו של המשיב.
- ניתנה היום, כ' תמוז תשפ"ה, 16 יולי 2025, בהעדר הצדדים.