

## מ"ת (ירושלים) 4074-10-17 - מדינת ישראל נ' אושר אביטל

פלילי - מעצרים

var MareMakom = "מת (ירושלים) 4074-10-17 - מדינת ישראל נ' אושר אביטל, תק-של 2017(4),  
{:p.IDHidden{display:none ;" (09/11/2017)43580  
בית משפט השלום בירושלים

מ"ת 4074-10-17 מדינת ישראל נ' אביטל(עציר) 09 נובמבר 2017

מספר פל"א 270016/2017 מספר 239764/2017 מספר פל"א 270016/2017

לפני כבוד השופט דוד שאול גבאי ריכטר  
המבקשת מדינת ישראל

נגד

המשיב אושר אביטל (עציר)

נוכחים:

ב"כ המבקשת עו"ד זיוה לדרמן

המשיב וב"כ עו"ד ניק קאופמן

[פרוטוקול הושמט]

### החלטה

לפניי בקשה לעצור את המשיב עד לתום ההליכים נגדו. הוא מואשם בשני מקרי סחר בסם מסוג חשיש בכמות של פלטה בכל פעם. מדובר בצעיר כבן 20 ללא עבר פלילי. בדיון ביום 3.10.17 הוריתי על שחרורו למעצר בית ללא קבלת תסקיר. ערר שהוגש לביהמ"ש המחוזי התקבל והמשיב נותר עצור עד לקבלת תסקיר (עמ"ת 10157-10-17 מיום 4.10.17).

עמוד 1

בעניינו של המשיב הוגש תסקיר. ממנו עולה כי מדובר בצעיר כבן 20 שלחובתו רישום ללא הרשעה מבימ"ש לנוער בעבירת אלימות וקיים תיק פתוח בעבירת רכוש. הוא הצעיר מבין 3 אחים. שני הוריו עובדים. עולה כי הוא מתייחס לאחיו הבוגרים כגורמים לחיקויבשל הצלחתם. הוא סיים בית ספר תיכון לאחר 10 שנות לימוד, ועבד בעבודות מזדמנות. המשיב סובל ממחלת קרוהן והדבר משפיע מאוד על מצבו הפיזי (הוצגו אסמכתאות באחד הדיונים הקודמים). המשיב החל לצרוך סמים לפני כשנתיים ובטענה כי הדבר מסייע לו להתמודד עם מחלתו. שירות המבחן מעריך כי המשיב חווה את מעצרו כקשה טראומתי ואף באופן מרתיע, בין היתר לנוכח מצבו הגופני והיעדר טיפול מתאים לטענתו בין כתלי הכלא. לטענת המשיב הוא אינו זקוק לטיפול גמילה אך מוכן לקבלו במסגרת אמובלטורית. שירות המבחן סקר את הקשר עמו בעבר שלא עלה יפה. שירות המבחן סבר כי מתקיימת במשיב מסוכנות גבוהה בשל מאפייניו. כמו כן בחן שירות המבחן את החלופה בבית ההורים ומצא כי הגם שהמשפחה מעוניינת לסייע לאושר לנהל אורח חיים נורמטיבי ומודעת היטב לתפקידי הפיקוח, ההורים התקשו עד כה להציב לו גבולות וכן מתקשים להבין את הצורך בטיפול. לפיכך, לא הומלץ על שחרורו אך יחד עם זאת סבר שירות המבחן כי ניתן להטיל עליו מעצר בפיקוח אלקטרוני.

בדיון היום שמעתי את המפקחים (את האם שמעתי בדיון הקודם).

עמדת המבקשת נחרצת ביחס למעצר תום הליכים לנוכח מכלול הנסיבות, התסקיר, ומאפייני המפקחים. הסניגור מבקש לעצור בפיקוח אלקטרוני.

שמעתי את טענות הצדדים.

אני סבור כי הטענות שנטענו ע"י המבקשת אינן במקומן בהתחשב בכך שמדובר באדם צעיר ביותר, כאשר העבירות המיוחסות לו אמנם חמורות, אך סוג הסם הוא כזה המאפשר לשקול שחרור. מעבר לכך, בנסיבות חמורות בהרבה משוחררים אנשים אף עם עבר פלילי ומאסר מותנה לא אחת ולא שתיים.

אשר לטענות ביחס לערבים -

**ראשית**, ההסתמכות על תיקים סגורים פסולה ומנוגדת להוראות חוק המרשם הפלילי ותקנת השבים (ר' למשל: מ"ת (ראשל"צ) 49353-10-15 מ"י נ' **בוקובזה** מיום 4.1.2016).

**שנית**, קיומו של עבר פלילי לכשעצמו אינו מדד ליכולתו של מפקח לפקח על אדם, ואינו מלמד על סמכותו כלפיו, בוודאי כאשר אף לא אחד מהמפקחים ששמעתי בעל עבר פלילי רלבנטי לעבירות

מרמה, הפרת הוראה חוקית, שיבוש מהלכי משפט או סמים - עבירות שהייתי מסכים שהן רלבנטיות ליכולתו של מפקח לתת בו אמון.

**שלישית**, המפקחים עשו עלי רושם כן, וכך גם האב - למרות הפערים בנושא הרישום הפלילי. קיומו של עבר פלילי ישן, גם אם לא דיבר עליו, לא יכול להיות לו לרועץ. על פי חוק המרשם הפלילי, תיקים שנמחקו אינם יכולים להילקח בחשבון בניגוד לתיקים שהתיישנו, כך שלא ניתן לזקוף זאת לחובת האב.

**רביעית**, המפקחים עשו עליו רושם חיובי. האב עובד חרוץ ושני ילדיו מנהלים אורח חיים תקין. האחד לומד ראיית חשבון והאחרת עובדת כמאבטחת - חזקה על המשטרה שלא הייתה מאשרת את העבודה אם סברה שיש מניעה לכך.

מעבר לאמור - המלצת שירות המבחן היא להורות על מעצר המשיב בפיקוח אלקטרוני, כך שגם אם שירות המבחן סבר שעם המפקחים הנוכחיים מעצר בית בלבד אינו מספיק, הרי שסבר שמעצר בפיקוח אלקטרוני יכול להשלים את התמונה. בהקשר זה מפנה לבש"פ 4374/17 ביומי (מיום 6.6.2017) וכן לעמ"ת (מחוזי מרכז) 60078-05-17 **מישיב** (מיום 6.6.2017).

אשר לטעמים המיוחדים שיש לציין בסוג של עבירות - אני סבור כי גילו הצעיר של המשיב, היעדר עבר פלילי בעבירות סמים, מצבו הרפואי וכן סוג הסמים - מאפשר מעצר בפיקוח אלקטרוני למרות סוג העבירה.

לנוכח כל האמור, מורה על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים נגדו בפיקוח אלקטרוני בתנאים הבאים:

א. המשיב ישהה בתנאי מעצר בית מלא בפיקוח אלקטרוני ברח' רפאל אלנקווה 7/1 בית שמש (בית הוריו) עד לתום ההליכים נגדו. כל עת מעצר הבית יהא מפוקח 24 שעות ביממה ע"י מי מהמפקחים שפרטיהם בפרוטוקול היום וכן בפיקוח אמו שפרטיה בפרוטוקול מיום 3.10.2017, אשר גם יחתמו על ערבות צד ג' בסך 5,000 ₪ כל אחד.

ב. המשיב יתייצב לכל חקירה או דיון לפי דרישה;

ג. המשיב יפקיד סך של 4,000 ₪;

ד. המשיב יחתום על התחייבות עצמית בסך 10,000 ₪;

ה. לא יעמוד המשיב בתנאים, יובא לפני עד ליום 13.11.2017 בשעה 10:00 ;

ו. המשיב יוכל להשתחרר בפני קצין משטרה או שב"ס מוסמך;

ז. אוסר את יציאת המשיב מהארץ עד לתום ההליכים נגדו. עליו להפקיד כל דרכון או תעודת מסע עמוד 3

שברשותו במזכירות בית המשפט עד ליום 13.11.2017 והדבר לא יהווה תנאי לשחרור כעת.  
ח. ככל שהצדדים מגיעים להסכמה לגבי פתיחת חלון פיקוח, לא תידרש החלטת בית המשפט והם יוכלו לפנות ישירות ליחידת הפיקוח האלקטרוני.  
ט. מטיל בזאת צו פיקוח מעצרים על המשיב לתקופה של חצי שנה, במסגרתו על המשיב לשתף פעולה עם כל תוכנית טיפולית ובדיקות שיציע שירות המבחן, לרבות מתן בדיקות שתן. מובהר כי אי שיתוף פעולה ומציאת בדיקת שתן "מלוכלכת" או הימנעות ממתן בדיקה, יבססו עילת מעצר.  
י. מובהר בזה כי יציאות **בפיקוח בלבד** לעו"ד ו/או לטיפולים רפואיים ו/או למפגשים ובדיקות בשירות המבחן מותרות, ובלבד שתימסר הודעה על כך מראש לתביעה (למעט בעניין שירות המבחן) וליחידת הפיקוח האלקטרוני.

תסקיר מצבי יוגש ע"י שירות המבחן עד ליום 1.2.2018.

יש לשלוח לשירות המבחן וליחידת הפיקוח.

זכות ערר כחוק.

**ניתנה והודעה היום כ' חשוון תשע"ח, 09/11/2017 במעמד הנוכחים.**

**דוד שאול גבאי ריכטר, שופט**

[פרוטוקול הושמט]

### החלטה

**א.** השעה: 12:26 . מעכב את ביצוע החלטתי עד מחר בשעה 11:00 . המבקשת תודיע עוד היום עד השעה 17:00 לב"כ המשיב, אם בכוונתה לערור אם לאו. אם תודיע כי אין בכוונתה לערור, כי אז ניתן לשחרר את המשיב כפי שקבעתי. מכל מקום, ניתן להתחיל כבר כעת בהליכי שחרור לרבות החתמה והפקדה. **אם תודיע המבקשת כי בכוונתה לערור, עיכוב הביצוע יעמוד בתוקף עד להחלטה בערר.**

**ב. המזכירות תשלח בדחיפות פרוטוקול זה למזכירות בית המשפט המחוזי.**

**ניתנה והודעה היום כ' חשוון תשע"ח, 09/11/2017 במעמד הנוכחים.**

**דוד שאול גבאי ריכטר, שופט  
ניתנה והודעה היום כ' חשוון תשע"ח, 09/11/2017 במעמד הנוכחים.**

**דוד שאול גבאי ריכטר, שופט**