



מת (ירושלים) 38793-05-24 - מדינת ישראל נ' סאמי גתית (עציר)

מ"ת (ירושלים) 38793-05-24 - מדינת ישראל נ' סאמי גתית מחוזי ירושלים

מ"ת (ירושלים) 38793-05-24

מדינת ישראל

נגד

סאמי גתית (עציר)

בית המשפט המחוזי בירושלים

[27.02.2025]

כבוד השופט נתנאל בנישו

החלטה

(בעניין המשיב 8 בלבד - סאמי גתית)

בפניי בקשה לעיון חוזר בתנאי שחרורו של המשיב, בראשם חיובו לשהות במעצר בית מלא.

כתב האישום והליכי המעצר עד כה

נגד המשיב הוגש כתב אישום, המייחס לו עבירות של סיוע לסחר בסם מסוכן. נטען כי המשיב שימש כאיש קשר וסייע

בהפעלת תחנת סמים שהופעלה על ידי גיסו, עלאא גתית, בבית חנינא, בה נמכרו סמים רבים על ידי "עובדים"

במקום.

בד בבד עם הגשת כתב האישום נגדו, הוגשה בקשה להורות על מעצר המשיב עד לתום ההליכים.

כחלק מבקשה זו, שהה תחילה המשיב במעצר עד להחלטה אחרת. ברם, בחלוף שלושה חודשים של מעצר ממשי,

שחרר המשיב למעצר בית מלא באבו גוש, בפיקוח אנושי, זאת בהתאם להסכמה דיונית בין הצדדים (החלטה מיום

4/7/24). במסגרת הסכמה זו, אף אישר בא כוח המשיב קיומן של ראיות לכאורה "בעוצמה המצדיקה את תנאי

השחרור". בנוסף, התחייב בא כוח המשיב שלא להגיש בקשה לעיון חוזר על בסיס ראיתי במשך שישה חודשים.

הבקשה ותגובת המדינה

תקופה זו חלפה, וכעת מבקש הסנגור לעיין מחדש בתנאי שחרורו של המשיב. בראש ובראשונה, מכוונת הבקשה

לבטל את תנאי מעצר הבית ולאפשר למשיב לעבוד. נטען כי המשיב הקפיד עד כה על תנאי השחרור. כן נטען כי

השכרת הדירה בה הוא שוהה וכן העובדה שאינו עובד תקופה ארוכה פגעה בו קשות והוא הגיע עד כדי חרפת רעב.



כמו כן, טען הסנגור כי אין ראיות לכאורה הקושרות את המשיב לעבירה המיוחסת לו. בעניין אחרון זה, נטען בדיון בפניי כי המשיב הפעיל חנות מתחת ל"תחנת הסמים", והוא נשוי לאחות של נאשם אחר בפרשה, גיסו עלאא גתית, אולם אלה אינן מהווה הוכחות לביצוע עבירה. הראיות לגבי מסתכמות בשיחות טלפון עם גיסו, השוהה במעצר, ובהן התעניין הגיס בדבר הגעת המשטרה לבית. לדברי הסנגור, שיחה זו הביאה את המאשימה לראות במשיב מי שסייע לגיסו. זאת, למרות שהרקע לשיחות שונה לחלוטין, והוא טמון בסכסוך הקיים עם משפחה אחרת, שהביא לשאלות הגיס בנוגע לנוכחות אנשים ושוטרים במקום. הסנגור הוסיף וטען כי המפליל העיקרי בתיק זה, מחמוד אקריעה, המכונה "מרעי", מסר מפורשות שהמשיב אינו מעורב במכירת הסמים.

עוד ציין הסנגור את היות המשיב מושתל כליה, נשוי ואב לילדים. כל זאת, כאשר "תחנת הסמים" הנטענת אינה פעילה עוד, כך שאין כל מסוכנות בביטול תנאי השחרור כאמור. דעת הסנגור ביתה על כן כי כלל הנימוקים האמורים מצדיקים ביטול מעצר הבית ומתן אפשרות למשיב להשתלב בעבודה.

בעניין זה, הציע הסנגור כי המשיב יעבוד בחנות ממתקים ברמלה, תחת פיקוח אחת המפקחות, כפי שנקבע לגבי מעורב אחר בפרשה.

ב"כ המשיבה התנגדה לבקשה. לטענתה, המסוכנות הנלמדת מהעבירה שרירה וקיימת. לראיה, ציינה התובעת כי גיסו של המשיב הפעיל את "תחנת הסמים" מתוך הכלא, כך שקיים חשש ממשי שכל מעורב שישוחרר ישוב וישתלב בעבירות נוספות דומות. ב"כ המשיבה הדגישה את היקפי הסחר, וכן את המורכבות והתחכום שאפיינו את הפעלת תחנת הסמים, כמבססות מסוכנות ברף גבוה.

כן נטען כי אין בחלוף הזמן מאז המעצר כדי להצדיק כשלעצמו שחרור המשיב. עוד סברה ב"כ המשיבה כי מעורבותו של המשיב בהפעלת תחנת הסמים משמעותית. הוא סייע לגיסו, אשר כל שיחותיו בנושא היו מולו ומול מעורב אחר בלבד. בעניין זה, ב"כ המשיבה ביקשה לדחות את ההסברים המתממים של ההגנה לשיחות אותן קיים כאמור המשיב עם גיסו. זאת, כאשר, לדעתה, השיחות אינן מתמצות רק בתצפיתנות על המקום, אלא כוללות עיסוק של ממש בסידור המשמרות ב"תחנת הסמים". ב"כ המשיבה הפנתה למספר שיחות בין השניים, המבססות, לטענתה, את האמור. כך אף הפנתה לשיחה בין המשיב לבין גיסו עלאא, ביום בו משטרת ישראל ביצעה חיפוש ב"תחנת הסמים". לשיטתה, העובדה כי המשיב מעדכן מידית על החיפוש, מלמדת על תפקידו של המשיב.

לאור זאת, נטען כי מעמדו של המשיב בהפעלת התחנה מרכזי. עוד ביקשה ב"כ המשיבה לטעון כי בשל אופי הסיוע הניתן על ידי המשיב, שאינו כולל סחר בסמים, הוא לא הופלל על ידי המפליל העיקרי "מרעי", אך אין בכך כדי לגרוע מקיומן של ראיות לכאורה.

בנוסף, ציינה התובעת כי המשיב בחר שלא לחזור לארץ מביקור בחו"ל במשך למעלה מחודש, כאשר שמע על פרוץ החקירה. היא ביקשה להסיק מעובדה זו על העדר יכולת לתת אמון במשיב שלא יתחמק שוב.



על רקע כלל האמור, התנגדה ב"כ המשיבה לשינוי כל שהוא בתנאי שחרורו של המשיב.
דין והכרעה
ראיות לכאורה

עיינתי בתשתית הראייתית עליה נסמכת המאשימה לבסס אשמתו של המשיב. עם תום עיון זה, אני קובע כי אכן קיימות ראיות לכאורה להוכחת אשמתו של המשיב, בשלב זה.

מסקנה זו מתבססת על השיחות בין עלאא גתית למשיב שתועדו במהלך החקירה. ואכן, השיחות מבססות לא רק ידיעה של המשיב כי מעל לחנותו מנוהלת "תחנת סמים" כאמור, אלא אף על סיוע פעיל לגיסו בניהול התחנה. כך בשיחה 24, סאמי מעדכן את עלאא בנוגע לחיפוש שנעשה בין היתר בתחנה ומעדכן כי שברו הכל. כך בשיחה 162, משוחחים על רצונו של עלאא להכניס לתחנה חמישה "ירוקים", כאשר המשיב מעדכן כי באותו עת אין אף אחד בתחנה והשניים מסכמים שהמשיב יקבל אותם ויעבירם באותו יום. כך, בשיחה 166 נשמע המשיב משוחח ארוכות עם גיסו ועם אחר על אודות העובדים בתחנה, שיבוצם וסידור העבודה בתחנה. המדובר בשיחה משמעותית מאוד, המלמדת על מעורבות עמוקה של המשיב בניהול התחנה. בדומה, בשיחה 170, מקיימים השניים שיח על מה שנשמע כשיפוץ במקום התחנה, כאשר מוזכרים חפצים הקשורים לסחר בסמים, כגון קופסה בה הונחו הסמים והכספים (המילה סמים אינה מוזכרת). בשיחה 205 מציין המשיב בפני גיסו כי הוא רוצה לצאת לביקור דתי (עומרה) וכי אחר יחליף אותו. כך בשיחה 210 נלמד שהמשיב מעורה בפרטי הנעשה בתחנה והנוכחים בה באותה העת. עלאא שואל אותו האם קיבל דבר מה שלא הובהר מהותו והוא מעדכן כי היושבים בתחנה אינם ללא טלפון שנלקח בעת פשיטה של המשטרה.

כך גם משיחות, 268 ו-384, בהן עולה מעורבות פעילה של המשיב בנעשה בתחנת הסמים, כולל עדכון של עלאא על ידי המשיב שלקראת יציאתו לחו"ל כאמור, כל העניינים מאורגנים.

לבסוף, אציין כי אמנם המפליל "מרעי" אינו קושר ישירות את המשיב בסחר בסמים, כאשר בחקירתו מיום 11/3/24, משיב לשאלה מה תפקידו של המשיב בתחנת הסמים: "אני לא יודע אם יש לו קשר בתחנת הסמים או לא". עם זאת, בחקירה מאוחרת יותר (19/3/24) מציין העד כי קיים שיחות עם המשיב שיעלה לנוכחים ב"תחנת הסמים" אוכל ושתייה, ומוסיף: "לא היה בינינו דיבור על סמים כי הוא (המשיב) מיוחד שידבר איתנו על סמים הוא מבקש שלא נדבר איתו על סמים בטלפון". אין באמירה זו לבסס מעורבות של המשיב בהפעלת התחנה, להבדיל מידיעה על אודות הסחר בסמים, אך היא משתלבת היטב עם העולה מהשיחות המתועדות, ויש בה דופן לחזק את המסקנה העולה מהן כאמור.

האפשרות להקל בתנאי השחרור

עינינו הרואות כי מעבר לראיות המבססות ידיעת המשיב על הנעשה ב"תחנת הסמים", קיימות ראיות המלמדות על מעורבות המשיב בפעילות התחנה. מעורבות זו, די בה להקים עבירה של סיוע לסחר בסם מסוכן שיוחסה למשיב. עם זאת, מהראיות ייקשה לסרטט את מלוא היקף מעורבות המשיב ומהותה המלאה. ברם, על אף ההסתייגות האמורה באשר להיקף הסיוע שהוענק על ידי המשיב, די בתשתית הראייתית הקיימת למקם את המשיב במקום משמעותי יותר משאר ה"עובדים" בתחנה, לגביהם צומצם מעצר הבית. בכך נבדל עניינו של המשיב מזה של יתר המעורבים בעבירות בהם דנתי עד כה, לגביהם התקבלו בקשות דומות. ואכן, כאמור, מהראיות נראה המשיב כמי שמילא תפקיד שנתפס על ידי גיסו, שניהל את התחנה מרחוק, כמשמעותי יותר. הוא מהווה גורם לקבלת מידע, וגם גורם מייעץ (שיחה 166), המעורה בנעשה בתחנה (שיחות 162, 268, 210). בשל כך, ובשים לב למסוכנות הנלמדת ממהות מעשיו של המשיב כאמור, הגעתי למסקנה כי אין מקום לשנות מתנאי שחרורו בעת הזו.

מסקנה זו אינה משתנה גם בהתחשב בזמן שחלף מאז הוגש כתב האישום ואף מהנזק הכלכלי הברור הנגרם למשיב מהמשך מעצר הבית.

בדומה, לא מצאתי בצפי לניהול הליך ממושך, עקב החלפת הייצוג על ידי חלק מהנאשמים, כדי להטות את הכף לקבלת הבקשה, בשלב זה. מובן כי ככל שיתמשך ההליך פרק זמן משמעותי נוסף, יהיה מקום לשקול את השפעת עובדה זו על התמשכות מעצר הבית בתנאי הנוכחים.

הבקשה נדחת כאמור.

המזכירות תעביר עותק של ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, כ"ט שבט תשפ"ה, 27 פברואר 2025, בהעדר הצדדים.