



מ"ת (ירושלים) 31587-02-18 - מדינת ישראל נ' סאמי שלבי (עציר)

מ"ת (ירושלים) 31587-02-18 - מדינת ישראל נ' סאמי שלבי (עציר ואח'שלום ירושלים)

מ"ת (ירושלים) 31587-02-18

מדינת ישראל

ע"י ב"כ עו"ד עינת מי רז תביעות ירושלים

נגד

1. סאמי שלבי (עציר)

ע"י ב"כ עו"ד וסים דכואר

2. האדי אסקאפי (עציר)

ע"י ב"כ עו"ד עאטף פרחת

בית משפט השלום בירושלים

[05.03.2018]

כבוד השופט דוד שאול גבאי ריכטר

החלטה

כתב האישום

חלק כללי

בסמוך לפני המועדים הרלבנטיים לכתב האישום, קשרו המשיבים קשר לביצוע פשע לגנוב כלי רכב, יחד עם ברג' קסביאן (להלן - ברג') ומחמד עליאן (להלן - עליאן) (להלן - החוליה). לצורך כך, בין החודשים דצמבר 2017 וינואר 2018 תר משיב 1 ברחבי הערים ירושלים ותל-אביב אחר כלי רכב מסוג קאיה ויונדאי, וכל אימת שראה רכב העולה לדרישתו, נעצר, סב סביבו, כתב את מספר לוחית הרישוי של הרכב והמשיך בנסיעה. לצורך ביצוע גניבת כלי הרכב, פנה המשיב 1 לברג' ועליאן המועסקים במוסמך "אקספרס" בירושלים (להלן - המוסך), במטרה לקבל מהם את קודי הנעילה של כלי הרכב. בתמורה לכך, שילם משיב 1 לברג' סכום של 300 ₪ עבור כל קוד נעילה. תפקידו של ברג' היה להעביר לידי עליאן את מספרי כלי הרכב, ואשר לו הרשאה להיכנס לכרטיסיות רכבי "אלבר" במחשב. תפקידו של עליאן היה להוציא את קודי הנעילה של כלי הרכב. בתמורה לכך, שילם ברג' לעליאן סך של 100 ₪ עבור כל קוד נעילה שהוציא מהמחשב. האישום הראשון



ביום 28.1.2018 החל משעות הצהריים המוקדמות, נסע משיב 1 ברכב קאיה מס' ***** (להלן - רכבו) לכיוון תל-אביב. בהגיעו לתל-אביב, נהג משיב 1 ברחובותיה כשהוא תר אחרי כלי רכב המתאימים לגניבה. בשעה 18:05 או בסמוך לכך, ברחוב סוטין, הבחין משיב 1 ברכב יונדאי ל"ז 3604111. המשיב ירד מרכבו, סב סביב הרכב, הציץ פנימה, חזר לרכבו והמשיך בנסיעה. המשיב המשיך והסתובב ברחובות תל-אביב ובשעה 20:40 עצר את רכבו ברח' עמישב פינת מרטון בסמוך לרכב יונדאי מס' ***** (להלן - הונדאי). המשיב ירד מרכבו, סב סביב הרכב, הציץ פנימה וחזר לרכבו. המשיב המשיך בנסיעה ברחובות תל-אביב במשך שעות נוספות, אז שב לירושלים.

ביום 30.1.2018 החל משעות הצהריים המוקדמות, נסע המשיב 1 ברכבו לכיוון העיר תל-אביב, שם הסתובב ברחובות במשך שעות ארוכות. בשעה 18:00 הגיע המשיב לרח' מרטון שם עצר סמוך לרכב הונדאי. המשיב ירד מרכבו והחל מסתובב סביב האזור בו חנה רכב הונדאי, כאשר הוא שומר על קשר עין עם רכב זה. לאחר כעשרים דקות חזר ברכבו לירושלים. בשעה 22:00 חבר משיב 1 למשיב 2 והשניים נסעו ברכב סטוראן מס' ***** השייך למשיב 1 לכיוון תל-אביב. בהגיעם לתל-אביב, נסעו המשיבים לרח' עמישב, שם ירד משיב 2 והלך לכיוון רכב יונדאי מס' ***** בבעלות חברת UTS ובשימוש הגב' גוטמן, שחנה ברח' שפירא. משיב 2 התפרץ רכב ובאמצעות מחשב רכב ומפתח משוכפל התניע את הרכב. המשיבים, בשני כלי הרכב, רכב הסיטוראן נהוג על-ידי המשיב 1 והרכב הגנוב נהוג בידי משיב 2, החלו לעשות דרכם חזרה לירושלים, אז חסמה אותם ניידת משטרתית. משיב 2 נגח את הניידת וניסה להימלט, אולם אז פרק כוח הביטחון ועצר את משיב 2. כתוצאה מכך נגרם לניידת נזק.

באישום זה מואשמים המשיבים בקשירת קשר לפשע בצוותא; החזקת מכשירי פריצה בצוותא; גניבת רכב בצוותא. בנוסף, משיב 2 מואשם בעבירה של חבלה במזיד לרכב.

האישום השני

ביום 27.12.2017 בין השעות 18:00 - 19:00 תר משיב 1 ברכבו ברחובות ירושלים במטרה למצוא כלי רכב השייכים לחברת הליסינג "אלבר" בכוונה לגנוב אותם. בשעה 19:00 או בסמוך לכך, עצר המשיב ברחוב עזה פינת ברלין, בסמוך לרכב קאיה מס' ***** (להלן - הקאיה). המשיב ירד מרכבו, סב סביב הקאיה, הציץ לפנים הרכב והמשיך בנסיעה. מיד לאחר מכן, פנה המשיב אל ברג' והעביר אליו את מספר לוחית הרישוי של הקאיה, וזה האחרון העביר את המספר לידי עליאן במטרה לקבל את קוד הנעילה של הקאיה. ביום 29.12.2017 נכנס עליאן לכרססת הקאיה, אף על פי שלא הייתה סיבה לכך, וזאת במטרה לבדוק את קוד הנעילה של הקאיה. בתמורה לבדיקה, קיבל עליאן מברג' סך של 100 ₪.

בגין כך מיוחסת למשיב 1 עבירה של קשירת קשר לפשע.

האישום השלישי

במועד שאינו ידוע למבקשת, פנה משיב 1 אל ברג' וביקש ממנו לבדוק עבורו קוד נעילה של רכב מס' ***** (להלן - הרכב) השייך לחברת "אלבר" בשימוש מר גבאי. ביום 22.12.2017 במוסך "אקספרס" בירושלים, העביר ברג' לעליאן את מספר הרכב ובצוותא בדקו את קוד הנעילה שלו. בהמשך, מסר ברג' למשיב 1 את קוד הנעילה. ביום 24.12.2017 בשעה 21:30 הגיע המשיב לרח' טשרניחובסקי בירושלים ובדרך שאינה ידועה גנב את הרכב. לכן מואשם משיב 1 בגניבת רכב ובקשירת קשר לפשע.

האישום הרביעי



בתקופה שבין ה-28.12.2017 ל-11.1.2018 פנה המשיב 1 לברג' ולעליאן לבדיקת קודי נעילה של 13 כלי רכב מסוג יונדאי, קאיה ורנו, השייכים כולם לחברת "אלבר", כמפורט בכתב האישום. קודי הנעילה שונו מיד לאחר שנבדקו, וזאת במטרה למנוע את גניבת כלי הרכב הללו. בגין כך משיב 1 מואשם בקשירת קשר לפשע.

טענות הצדדים

ב"כ משיב 1 סבור כי לא ניתן לקשור את משיב 1 לתכנון ולקשירת הקשר, כאשר לטענתו, החלק הראשון של האישום הראשון (הנוגע לבחינת כלי רכב בתל-אביב) אינו מהווה עבירה. הסניגור ציין כי לא קיבל את דו"חות העוקבים בהקשר זה. הסניגור אינו כופר בכך שמשיב 1 חבר למשיב 2 והשניים נסעו יחד לתל-אביב כמפורט בחלק זה של האישום הראשון. לגבי אישומים 2-4 סבור הסניגור כי גם אם ישנן ראיות, העבירות המיוחסות אינן מצדיקות מעצר. כמו כן הוא מפנה למחדלי חקירה, לטעמו.

ב"כ משיב 2 הסכים לקיומן של ראיות לכאורה לגניבת הרכב, אך כפר בקיומן של ראיות לכך שהמשיב 2 נגח בניידת המשטרתית, בין היתר מכיוון שהניידות חסמו את הרכב בו נהג, וכן בשל כך שלא נחקר על עבירה זו. ב"כ המשיב 2 עתר לבחון את עניינו באמצעות שירות המבחן בשל תהליך שיקומי ארוך שעבר שבגינו הוארך מאסר מותנה, שבעניינו הוא חב-הפעלה.

דיון והכרעה

ראיות לכאורה

לאחר עיון בתיק החקירה, יש לקבוע כי קיימות ראיות לכאורה ברמה שיש בה סיכוי סביר, ואף למעלה מכך, להרשעת המשיבים במיוחס להם.

אשר לחלק הכללי - מפנה לחומרי החקירה הבאים:

א. הודעת ברג' מיום 7.2.2018 - ש' 14-3 - שם הוא מפליל את משיבים 1 ו-2; ש' 30-25;

ב. הודעת עליאן מיום 3.2.2018 - ש' 82-74; הודעת עליאן מיום 5.2.2018 - ש' 61-54; הודעת עליאן מיום 7.2.2018 - ש' 9 - 19; ש' 63-60;

ג. כמו כן מפנה להודעת רמי סימן טוב, קב"ט אלדן, מיום 5.2.2018 - ש' 19 - 24. אשר לאישום הראשון - מפנה לחומרי החקירה הבאים:

א. דו"ח עיכוב שוטר 6044;

ב. הודעת משיב 2 מיום 31.1.2018 - ש' 26-19 - קושר את משיב 1 בכך שטוען כי משיב 1 לקח אוותו לתל-אביב בהיותו שיכור תוך שהוא ממזער מחלקו של משיב 1;

ג. הודעת משיב 2 מיום 4.2.2018 - ש' 15 ובהמשך - שתיקתו בחקירה;

ד. הודעת משיב 2 מיום 7.2.2018 - ש' 6 הוא מודה כי ביצע את גניבת הרכב;

ה. דו"ח פעולה של השוטר דביר עמר - הקושר את משיב 1 לאירוע המעצר;



ו. דו"ח פעולה של השוטרת מלי זקן מיום 30.1.2018 - המפליל את משיב 2 במיוחס לו באותו אישום;
ז. דו"ח פעולה של השוטרת איה לינדר מיום 30.1.2018 - המפליל את משיב 2 במיוחס לו באותו אישום;
ח. דו"ח פעולה של השוטר אלירן אלסבג מיום 31.1.2018 - מפליל את משיב 2 בניגוח הניידת.
אשר לאישום השני - מפנה לחומרי החקירה הבאים:
א. דו"ח עיכוב של שוטר 6047;
ב. דו"ח עיכוב של שוטר 652.
אשר לאישום השלישי - מפנה לחומרי החקירה הבאים:
א. מפנה להודעת המתלונן מיום 25.12.2017;
ב. מפנה להודעת ברג' מיום 3.2.2018 ש' 66 - 86.
אשר לאישום הרביעי - מפנה לחומרי החקירה הבאים:
א. הודעות ברג' ועליאן כפי שעמדתי עליהן קודם לכן;
ב. דו"ח של ארנון מחטני מיום 8.1.2018 מחברת אלבר;
ג. מזכר ומסרונים שערך החוקר ציון סבן הכהן מיום 5.2.2018;
ד. הודעת רמי סימן טוב, קב"ט אלבר, מיום 5.2.2018, המתאר בשורות 9-18 להודעתו את אופן פעולת מערכת המחשוב.
טענות בדבר מחדלי חקירה
לנוכח מסכת הראיות, לא סברתי כי תפקוד היחידה החוקרת בתיק זה לקה במחדלי חקירה.
עילת מעצר
אשר למעשים - מדובר בהחלט בעילת מסוכנות המתקיימת לנוכח קשירת הקשר, האופן שבו בוצע זה בצוותא, והוצאת התוכניות לפועל, בין היתר תוך ניצול גישה בלתי מורשית לטכנולוגיות מתקדמות. מדובר בסך הכל בתחכום לא מבוטל המקים מסוכנות, אף מכוח הלכת רוסלן פרנקל [בש"פ 5431/98 (מיום 18.9.1998)].
נוסף לאמור, שתיקתו של משיב 1 במשטרה לאורך ארבע חקירותיו [31.1.2018 (פעמיים), 4.1.2018 ו-7.1.2018] יש בה לחזק את עילת המסוכנות הנשקפת ממנו ספציפית [בש"פ 1961/17 מ"י נ' ניסנוב (מיום 15.3.2017), ר' פסקה 10].
אשר לעושים - שני המשיבים בעלי רישום פלילי רלבנטי.
לחובת משיב 1 שבע הרשעות קודמות בעבירות רכוש ורכב. לחובתו שתי תקופות מאסר מותנה של 8 חודשים ו-4 חודשים (הוטל ביום 12.10.2015).
לחובת משיב 2 תשע הרשעות קודמות בעבירות רכוש, אלימות, שוד, סמים וחטיפה. בחודש מאי 2017 הוארך מאסר מותנה של 8 חודשים והסתיימו הליכים באופן מקל בשל הליך טיפולי שעבר המשיב. כעת מאסר מותנה זה הנו חב הפעלה.
יוצא, אפוא, כי שני המשיבים מועדים לביצוע עבירות רכוש, ומאסרים קודמים ואף מאסרים מותנים אינם מרתיעים אותם מלשוב ולבצע עבירות. בשל כך מתחזקת עילת המסוכנות נגדם.
לגבי משיב 1 - חלקו בתכנון הוא משמעותי ביותר. זאת יחד עם עברו הפלילי והמאסרים המותנים אינם מאפשרים לתת בו אמון.
לגבי משיב 2 - הוא אך סיים תהליך טיפולי ארוך, שבשלו זופה בענישה מקלה ובהארכת עונש מאסר מותנה ארוך, והנה הוא שב מבצע עבירות. הדבר מלמד כי זוהי דרכו בחיים והוא אינו מצליח להימנע ממנה. מכאן שאין לתת בו אמון.
בשל כל האמור אומר כי אין לי אמון במשיבים, ובהיעדר אמון שכזה, לא סברתי שישנה חלופה שיכולה לאיין את המסוכנות הנשקפת מהם. לכן, לא סברתי כי יש מקום להידרש לתסקיר, ולכן מורה על מעצרם של המשיבים עד לתום ההליכים נגדם.
זכות ערר כחוק.
ניתנה היום, י"ח אדר תשע"ח, 05 מרץ 2018, במעמד הנוכחים.