



מת (ירושלים) 24972-09-25 - מדינת ישראל נ' איוון אנדריאנוב

בית משפט השלום בירושלים

מ"ת 24972-09-25 מדינת ישראל נ' אנדריאנוב(עציר)

לפני כבוד השופט אופיר טישלר

מבקשים
נגד מדינת ישראל

משיבים
איוון אנדריאנוב (עציר)

ב"כ המבקשת

ב"כ המשיב עו"ד טליה יהודה

החלטה

1. נגד המשיב הוגשה בקשה למעצרו עד לתום ההליכים. זאת על רקע כתב אישום שהוגש נגדו. כתב האישום כולל שני אישומים. עיקר עניינו של כתב האישום בהפרת צו פיקוח שהושת עליו לפי חוק ההגנה על הציבור מפני ביצוע עבירות מין, התשס"ו-2006 (להלן - **החוק**), ומיוחסות לו עבירות נוספות כפי שיפורט להלן.

2. ברקע לכתב האישום מתוארת השתלשלות העניינים בכל הנוגע לצווים שהיו בתוקף בעת ביצוע העבירות הנטענות. נטען, כי ביום 13.7.2020, במסגרת פע"מ 656-04-20, השית בית משפט השלום בבאר-שבע על המשיב צו פיקוח, למשך 42 חודשים. הצו הוארך מעת לעת עד ליום 12.4.2025.

3. ביום 31.3.2025, במסגרת פע"מ 1872-04-25 (בית משפט השלום בבאר שבע) הגישה המבקשת בקשה לחידוש התנאים שנקבעו בצו הראשון, ובית המשפט קבע כי התנאים המפורטים בבקשה יחולו עד להחלטה אחרת. נטען כי ניסיונות לקיים דיון בבקשה לחידוש צו הפיקוח לא צלחו משום שהמשיב לא התייצב לדיונים.

4. האישום הראשון מתייחס לתקופה שבין חודש פברואר 2024 לחודש מרץ 2025, תקופה שבה היה צו הפיקוח הראשון בתוקף, ומיוחסות בו למשיב 4 עבירות של הפרת צו פיקוח, עבירה של

החזקת סמים לצריכה עצמית, איומים והפרעה לשוטר.

5. האישום השני מתייחס לתקופה צו הפיקוח הנוסף, קרי: החל מיום 8.4.2025. באישום זה מיוחסות למשיב 4 עבירות של הפרת צו פיקוח ועבירה של תקיפת עובד ציבור.
6. בדיון שהתקיים בפניי ביום 17.9.2025 הסכימה באת כוח המשיב לקיומן של ראיות לכאורה ביחס לאישום הראשון, אך טענה להעדרן ביחס לאישום השני. לטענתה, האישום השני מתייחס לאירועים שאירעו לאחר שתוקף צו הפיקוח הראשון חלף, ולא היה צו פיקוח אחר בתוקף, כך שלא ניתן לייחס למשיב עבירות של הפרת צו פיקוח בגין המעשים במהלך אותה תקופה.
7. באת כוח המשיב מבססת את דבריה במידה רבה על החלטת בית המשפט (כב' השופטת א' סנדלר), מיום 5.9.2025, בשלב מעצר הימים. באותה החלטה הפנתה כב' השופטת סנדלר להליך פע"מ (ב"ש) 4810-01-24, ולהחלטת בית המשפט מיום 14.1.2025, שהאריך אמנם את צו הפיקוח עד להחלטה אחרת, אך קבע כי ככל שלא יתקיים דיון עד ליום 12.4.2025, הרי שבמועד זה יבוטל צו הפיקוח. בשל כך סברה כב' השופטת סנדלר כי לא ניתן לבסס את המשך המעצר על הטענה להפרת צו הפיקוח ביחס לאירועים המתוארים באישום השני.
8. בא כוח המבקשת ביקש להעמיד דברים על דיוקם ובמסגרת טיעונו הפנה להחלטות מאוחרות של בית המשפט המלמדות כי גם בעת הזו ישנו צו פיקוח בתוקף.
9. לאחר עיון במסמכים שהוגשו לי לא שוכנעתי מטענת המשיב בדבר העדר תוקף לצו הפיקוח בתקופה שבה ביצע לכאורה את העבירות המיוחסות לו באישום השני.
10. כידוע, לפי סעיף 14 לחוק, רשאי בית המשפט להאריך את צו הפיקוח לתקופה שאינה עולה על התקופה המרבית, קרי - חמש שנים. צו הפיקוח הראשון ניתן ביום 13.7.2020 לתקופה של 42 חודשים, אך הוא הוארך, כפי שנטען בבקשת המעצר, מעת לעת, עד ליום 12.4.2025. ההחלטה האחרונה בקשר לצו זה ניתנה ביום 14.1.2024, במסגרת פע"מ (ב"ש) 4810-01-24, ואליה התייחסה חברתי כב' השופטת סנדלר בהחלטתה מיום 5.9.2025. אלא שמאחר למועד זה, ובהתקרב המועד שבו עתידה היתה לחלוף התקופה המרבית של צו הפיקוח, הגישה המבקשת בקשה לפי סעיף 14(ג) להוציא צו פיקוח חדש לגבי המשיב. הבקשה הוגשה ביום 31.3.2025, ונדונה במסגרת פע"מ (ב"ש) 1872-04-25. בבקשה זו התקיים דיון ביום 8.4.2025, אך לבקשת באת כוח המשיב, נדחה הדיון ליום 28.4.2025, ובהסכמת **הצדדים** הורה בית המשפט (כב' סגנית הנשיא ע' חולתא) על הארכת תוקף צו הפיקוח, באותם תנאים, עד להחלטה אחרת. המשיב לא התייצב לדיון ובאת כוחו ביקשה פעם נוספת את דחיית הדיון. בית המשפט דחה את מועד הדיון, תוך שהבהיר כי **קיים צו פיקוח זמני בתוקף** (ראו החלטות מתאריכים 5.6.2025, 2.9.2025 ו-9.9.2025). די באמור כדי לבסס את הקביעה כי בתקופה שאליה מתייחס האישום השני בכתב האישום, קיים היה צו פיקוח בתוקף.
11. אציין, כי מעיון במסמכים שהציג נציג המבקשת עולה כי לאורך כל התקופה האחרונה, התקופה שאליה מתייחס האישום השני, ערכו קציני הפיקוח ביקורים במענו של המשיב, נפגשו



עמו, והדגישו בפניו כי הוא נתון עדיין תחת התנאים שנקבעו בצו הפיקוח. נתון זה תורם למסקנה כי המשיב היה מודע היטב לכך שהוא מצוי תחת תנאיו המגבילים של צו פיקוח.

12. אכן, על הפרקטיקה של הטלת צווי פיקוח זמניים נמתחה ביקורת, אך נראה כי במקרה זה, נוכח אי התייצבות המשיב לדיונים בעניינו, לא היה מנוס מדחיית הדיונים וממתן צו ארעי. אוסיף כי הדיון בבקשה למתן הצו החדש נקבע למועד קרוב, 28.10.25. במועד זה צפוי להיערך דיון במעמד הצדדים בבקשת המבקשת להורות על צו פיקוח חדש. כך או כך, לצורך קביעה בדבר קיומן של ראיות לכאורה אין לקבל את טענת המשיב כי במהלך התקופה הרלוונטית לאישום השני לא קיים היה צו בתוקף.

אני קובע אפוא את קיומן של ראיות לכאורה ביחס לשני האישומים.

ניתנה היום, ג' תשרי תשפ"ו, 25 ספטמבר 2025,
בהעדר הצדדים.