



מ"ת (ירושלים) 21999-07-18 - מדינת ישראל נ' יהודה לייב פורסט

מ"ת (ירושלים) 21999-07-18 - מדינת ישראל נ' יהודה לייב פורסט מחוזי ירושלים

מ"ת (ירושלים) 21999-07-18

מדינת ישראל

נגד

יהודה לייב פורסט (עציר)

המשיב באמצעות עו"ד שילה דורפמן-אלגאי

בית המשפט המחוזי בירושלים

[10.08.2018]

כבוד השופטת ענת זינגר

החלטה

1. בפני בקשה להורות על מעצר המשיב עד לתום ההליכים בת.פ. 22022-07-18.

2. בכתב האישום האמור מייחסת המבקשת למשיב עבירות של יבוא סם מסוכן בהתאם לסעיף 13 + 19א' לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש] תשל"ג-1973, בצירוף סעיף 29 לחוק העונשין התשל"ז-1977. כתב האישום הוגש כנגד המשיב ביחד עם מעורב נוסף והוא כולל שלושה אישומים. לעניינו של המשיב שבפני נוגעים רק האישום הראשון והשלישי.

3. טרם פניה לאותם אישומים נפנה לחלק הכללי. בחלק זה מתואר כי המשיב קשר קשר עם אחרים ובניהם ברוך גור אריה, לייבא סמים מסוג קוקאין, באמצעות בלדרים אשר יעבירו את אלה מאירופה לישראל, באמצעות מזוודות בעלות דופן כפולה, אשר בה יוחבאו הסמים. נטען כי תפקידו של המשיב היה איתור וגיוס הבלדרים אשר יטוּסו למדינות שונות באירופה, יקבלו מזוודות מגור אריה ויעבירו אותן לישראל. בנוסף היה עליו לוודא את הגעת הבלדרים ארצה ולדווח על כך לגור אריה וכן לדאוג שהמזוודה תגיע ליעדה ע"פ הנחיות שקיבל.



4. באישום הראשון נטען כי ביום 24.4.18 פנה גור אריה לברוך קליין, מכר המשיב והציע לו לטוס לבלגיה במטרה להעביר בקבוקי וודקה לישראל בתמורה ל 4,000 ₪ אשר את מחציתם יקבל טרם הנסיעה ואת היתרה עם חזרתו. קליין צירף את מכרו, מנחם ברדה. ביום 25.4.18 רכש עבורם גור אריה כרטיסי טיסה לבריסל באמצעות היישום טלגרם. יישום בו ניתן להסוות התכתבויות. סמוך לשעה 21:00 הנחה גור אריה את קליין להגיע לתחנת דלק הסמוכה למכון מור בבני ברק כדי לקבל את הכסף עבור ההוצאות לטיסה ומחצית מהתמורה בגין ההברחה. בהגיעו לשם, לאחר הכוונה נוספת של גור אריה, פגש קליין במשיב שהעביר לו סך של 4,000 ₪. משם יצא קליין לשדה התעופה ועם ברדה הם עלו לטיסה. בבלגיה פגש קליין, בהנחיית גור אריה, באדם שמסר לו מזוודה ובה 4 בקבוקים המכילים 4 ליטר סם נוזלי מסוג קוקאין וכן 5 קילו סם קוקאין באבקה, אשר היו מוחבאים בדופן כפולה במזוודה. סמוך לפני יום 27.4.18, שוחח המשיב עם גור אריה אשר עדכן אותו על הגעת קליין וביקש ממנו להגיע לנתב"ג לוודא כי קליין יוצא כמתוכנן ולא נעצר. כאשר הנ"ל נחתו ביום 27.4.18, הם נעצרו על ידי גורמי המכס. משראה המשיב שקליין אינו יוצא מיד, הוא רכש כרטיס טיסה ויצא מן הארץ.
5. באישום השלישי נטען כי במאי 2018 החליט גור אריה ואחרים והמשיב בהם לייבא סמים מאוקרינה. כשבועיים לפני 30.5.18 יצר גור אריה קשר עם הנאשם הנוסף, להלן: "מנדלסון" וביקש ממנו להעביר לארץ מזוודה עם סמים כנגד סך של 20,000 ₪. מנדלסון הסכים וגור אריה העביר לו באמצעות היישום טלגרם כרטיס טיסה לאוקראינה. בהגיעו לשם מסר לו אדם מזוודה עם דופן כפולה, בה הוחבאו 2.78903 קילוגרם של סם מסוכן. לאחר שמנדלסון שב לארץ ונחת ביום 3.6.18 הוא נסע בהכוונת גור אריה, למלון בירושלים. המשיב שוחח עם גור אריה אשר עדכן אותו על נחיתת מנדלסון וביקש ממנו להגיע לירושלים לוודא שמנדלסון הגיע למלון וכי הוא לבדו. המשיב אכן עשה זאת ואף דיווח לגור אריה. בתיאום עם גור אריה, הוסיף המשיב ויצר קשר עם שמעון כהן. המשיב הורה לכהן להגיע לירושלים, לאסוף את המזוודה ממנדלסון, להובילה לבני ברק ולהשאירה בסמוך לבניין "איחוד והצלה" אשר ברחוב שלמה המלך 9 בבני ברק, כנגד 250 ₪. במקביל הורה גור אריה למנדלסון באמצעות היישום טלגרם, למסור את המזוודה לשליח (שמעון כהן) והוא אכן עשה זאת. המשיב עקב אחר שמעון כהן בדרכו מירושלים לבני ברק ובהגיעו לאיחוד והצלה המשיב גם השאיר לו תשלום של 250 ₪, במקום שסוכם עימו. לאחר מכן נכנס המשיב 1 לאיחוד והצלה לתצפת מהחלון. המשיב הנחה את שמעון כהן היכן בדיוק להניח את המזוודה וזאת תוך שהוא מתצפת עליו.
6. לשלמות התמונה בלבד יצוין כי עניינו של האישום השני באירוע נוסף של ייבוא סם מסוכן בספטמבר 2017 מאוקראינה. אירוע זה מיוחס למנדלסון ואין טענה למעורבות המשיב בו.
7. ב"כ המשיב לא טענה למעשה שאין ראיות לכאורה למיוחס למשיב אלא טענה לחולשה בעוצמת הראיות והעדר ראיות לעבירת הייבוא (ר' עמ' 7 ש' 10). לאחר עיון במלוא חומר החקירה אשר הועבר לעיוני, אני סבורה שאין מקום לקבל טענות אלה.



8. אפנה בתחילה להודעת אח המשיב, יצחק פורסט מיום 24.6.18 בשעה 14:17, שם הוא מספר כי "לפני מספר חודשים" הציע המשיב לאח נוסף שלהם, אהרון, "להעביר בקבוקי יין מפולין לארץ...ואהרון אחי סירב להצעה, הוא לא האמין ליהודה. כלומר אחי אהרון חשד שיש פה משהו מסריח...אני שמעתי את יהודה מציע לאהרון את העסקה. הוא הציע לאהרון כסף בתמורה שזה 500 דולר וכרטיס טיסה". בהמשך הוא מוסיף כי התחושה שלהם הייתה שהמשיב משקר והם לא ידעו מה באמת התכולה - "אבל היה ברור לנו שזה לא יין ועלה חשד שמדובר בסמים" (ר' שם ש' 14-13). באותה הודעה הוא מוסיף ומספר על אירוע בו הוא נסע ביחד עם אחיו, המשיב וזה אסף בדרך כסף מאדם כאשר להערכתו היה שם סכום של 10,000 ₪ (ר' שם ש' 25-28). המשיב הזדהה בפני האדם שמסר את הכסף כ"משה". עת נשאל יצחק במה עוסק אחיו המשיב הוא מספר שהוא עסוק בלמצוא אנשים להעביר בקבוקים כנ"ל. האח נשאל כיצד הוא יודע זאת ועל כך הוא משיב - "הוא מספר, הוא ילד טמבל, הוא מדבר, הוא חזר ואמר שהוא מחפש אנשים שיעבירו לו בקבוקים" (ר' שם ש' 47). הוא סמך את הדברים גם על שיחות ששמע בין אחיו ואחרים כאשר נסע עמו ברכב. אכן האח אהרון בעת חקירתו (ר' הודעה מיום 25.6.18 בשעה 11:36), עת נשאל על אותה הצעה שניתנה לו מהמשיב לנסוע לפולין ולהביא בקבוקי אלכוהול, לא אישר כי חשד שמדובר במשהו פלילי. עם זאת, הוא לא הכחיש את עצם מתן ההצעה באומרו - "יכול להיות שהוא ביקש אבל לא ייחסתי לזה חשיבות, אז ביקש" (ר' הודעתו ש' 57). העובדה שהייתה הצעה שכזו לאח אהרון, מקבלת אישור בהודעת המשיב עצמו. בעניין זה ר' הודעתו מיום 4.7.18 בשעה 7:28, שם בנוגע לסדרי המועדים בין האירוע עם קליין, נשוא האישום הראשון, לבין ההצעה לאהרון אחיו, אומר המשיב בש' 46 - "הצעתי את זה הרבה זמן קודם, לא ידעתי שזה סמים אמרו לי שזה יין ואחרי אמרו לי שזה סמים אמרתי שאין מצב...". ממילא הוא מודה בהצעה לאחיו למכור את אותם בקבוקים. לא מצאתי טעם של ממש מדוע לא להאמין ליתר דברי אחיו יצחק כי המשיב עסוק בלמצוא אנשים אשר יעבירו בקבוקים שכאלה. מיותר להזכיר כי בשלב זה נדרשות ראיות לכאורה ואין בית המשפט נדרש לשאלת מהימנות כל אחד מהעדים.
9. לטענה כי המשיב היה עסוק בגיוס אנשים שיעבירו את אותם בקבוקים, יש להוסיף את העובדה שעולה כי אין חולק שהמשיב הכיר את גור אריה ואף היה מצוי בקשר עמו. כך, האח יצחק הנ"ל אומנם לא ידע להגיד אם המשיב מצוי בקשר היום עם גור אריה, אך ציין - "אני יודע שהם היו פעם חברים טובים" (ר' הודעת יצחק פורסט מיום 24.6.18 בשעה 11:24 ש' 83). הגב' חנה שרייבר אשר הייתה מאורסת למשיב וכיום מתגוררת עמו, הופנתה בעת חקירתה מיום 25.6.18, בשעה 12:37, לכך שרואים בטלגרם התכתבויות שלה מיום 14.3.18 עם גור אריה והיא נשאלת לגבי הקשר שלה עמו. על כך היא משיבה - "גרנו בעבר ביחד באותה דירה, אני מכירה אותו דרך יהודה, יהודה וברוך הם חברים. אני יודעת שברוך לא נמצא בארץ ואני יודעת את זה מיהודה" (שם, ש' 28-29). אכן המשיב מכחיש שהוא עובד עבור גור אריה (ר' הודעתו מיום 4.7.18 בשעה 7:28 שם אמר בש' 63 "אני לא בקשר עם ברוך גור אריה. אני לא קשור אליו ולא עובד אתו בשום צורה שהיא"), ברם עולה כי במועד בו ברח מהארץ, כמתואר באישום הראשון, הוא טס לאומן. עת הוא נשאל עם מי הוא נפגש שם - השיב - "פגשתי באומן את גור אריה" (ר' שם ש' 92).
10. באשר להיות גור אריה מעורב בהעברת סם לארץ במסווה של העברת בקבוקים, אפנה להודעת ברוך קליין מיום 29.4.18 בשעה 9:27, שם הוא מתאר את פניית גור אריה אליו, כאשר זה משכנע אותו להעביר בקבוקים כנגד תמורה. הרקע לפניה לקליין היה מצבו הכלכלי הבעייתי, כאשר עולה כי קליין גם מכיר את אחי המשיב, ואלה מודעים למצבו הכלכלי.
11. בעניין האישום הראשון - אין חולק כי המשיב היה בשדה התעופה בעת שקליין הגיע עם המזוודה. בתחילה הכחיש המשיב את הטענה שהוא ברח מהארץ כאשר הבין שקליין נתפס, אם כי הודה שהוא נשלח לשדה, עם הוראה לאסוף את קליין לבני ברק. בהקשר זה אפנה להודעת המשיב מיום 2.7.18 בשעה 15:37. הוא מאשר באותה הודעה כי הוא מכיר את קליין דרך אח שלו ומוסיף כי הם חברים טובים ארבע שנים. במענה לשאלה מה היה ביום בו נעצר קליין והוא משיב -
- "התקשרו אלי ואמרו שצריך נסיעה משדה התעופה לבני ברק ולא היה להם את המספר של הבן אדם ושלחו לי תמונה בטלגרם, תמונה של ברוך. הייתי צריך לאסוף אותו לבני ברק. הגעתי לשדה התעופה.. חיכיתי עד 50 דקות אחרי הטיסה חזרה ואז שלחתי לזה ששלח לי את התמונה הודעה שלא ראיתי אותו ואז הוא אמר לי לחזור לבני ברק. חזרתי לבני ברק. אחר כך הייתה שבת ועשיתי אותה בבני ברק בבית".



(ברוך הוא קליין - ע.ז, ר' ש' 5-9).

המשיב טען שאין הוא יודע מי הוא זה אשר שלח לו את התמונה של קליין והוא לא יודע מאיזה מספר נשלחה לו התמונה. הוא מאשר שיצר קשר עם קליין בווטס אפ, לפני שאסף אותו וזאת בתכתובת שאת תוכנה אינו זוכר. לטענתו, כחצי שעה לפני הנחיתה הוא התבקש לאסוף את קליין והוא טען שהתכתב אתו לאחר הנחיתה וכי קליין לא ידע שהוא בא לאוספו וגם כעת הוא לא יודע. בהמשך אמר באשר לתוכן הודעות הווטס אפ שהוחלפו בניהם - "שאלתי אותו שאלות באוויר האם הוא טס או לא, לא בנושא" (שם, ש' 34). מאחר והוא טען שהוא חבר טוב של קליין, נשאל המשיב מדוע לא אמר לו שהוא בא כדי לאוספו והשיב: "לא ידוע" (ש' 40). ובמענה לשאלה מה הסברו לכך שלא עדכן אותו, השיב: "סתם" (ש' 43). אני מוצאת להפנות לתוכן אותה הודעה אשר חוסר סבירות התשובות של המשיב בה, דובר בעד עצמו. כאמור בשלב זה הכחיש המשיב את דבר בריחתו מהארץ ואף טען כי בשבת הסמוכה היה בבית בבני ברק. רק בהמשך אותה הודעה, הוא הופנה לכך שלפי ביקורת הגבולות הוא טס באותו יום בו נעצר קליין וכי עולה שאין ממש בטענה שבילה את השבת הסמוכה בביתו אשר בבני ברק. המשיב אכן נאלץ להודות באותה טיסה, אך כעת הוא טוען שאין לכך קשר לתפיסת קליין. עת נשאל המשיב האם אותה טיסה הייתה מתוכננת הוא טוען כי רצה הרבה זמן לטוס לאומן, אך לא תכנן מראש מתי (שם, ש' 201). הוא טען שקנה את הכרטיס בעצמו בשדה ונסע לבד. במענה לשאלה מה קרה שהחליט לנסוע השיב: "סתם, בלי סיבה" (ש' 211) והסכים שהוא לא עדכן את הצבא על נסיעתו, אף שהיה אז בשירות סדיר. לטענתו העובדה שבחר לטוס בשעה 23:00, באותו יום בו נתפס קליין ולשוב רק לאחר כשבועיים והכל כאשר הוא קונה מידית את הכרטיס, אין קשר. לדידו מדובר ב-"צרוף מקרים" (שם, ש' 229). גם כאשר הופנה לכך שטיסתו הבהולה, באמצעות כרטיס שרכש בפתאומיות בשדה, הייתה ביום שישי באופן שבו הוא מחלל שבת והדבר מעיד על בריחה, הוא המשיך לטעון כי יצא את הארץ - "בלי סיבה יצאתי. אני גם לא שומר כל שבת" (ר' הודעה מיום 4.7.18, בשעה 7:28 ש' 89).

נראה כי אין צורך להרחיב במילים באשר לחוסר סבירות הטענה כי אדם שנשלח על ידי שיחה עלומה, לקחת אדם שהוא מכיר שנים משדה התעופה, בוחר באותו לילה בהחלטה ספונטנית וחסרת הסבר לרכוש כרטיס טיסה בשדה ולטוס לשבועיים לחו"ל. זאת, אף שחרף היותו אדם דתי, הטיסה כרוכה בחילול שבת ואף שאין הוא טורח לעדכן את מפקדו בצבא על ההיעדרות. לא מיותר להזכיר כי אין מחלוקת שבמסגרת נסיעתו זו הוא נפגש עם גור אריה.



12. ועוד ביחס לאישום הראשון. קליין מספר כי עת פנה אליו גור אריה הוא אמר כי שמע מחבר שיש לו חובות ושיש דרך לעזור לו. לאחר מכן הוא מציע לו להביא את הבקבוקים כנגד תשלום (ר' הודעת קליין מיום 29.4.18 בשעה 9:27). הוא מוסר כי קיבל כסף עובר לטיסתו לחו"ל. קליין מתאר כיצד הוא מקבל הנחיות מאותו גור אריה, בתוכנת הטלגרם ובין השאר מעיד כי גור אריה כיוון אותו להגיע לתחנת דלק של מכון מור בבני ברק, לקבל את הכסף של הטיסה. מתחנת דלק שוב מכווין אותו גור אריה למקום ושם הוא רואה בחור עומד ליד רכב טויוטה קורולה לבנה וזה נתן לו 4,000 ₪ (ר' שם, החל משולי עמ' 4 ובראש עמ' 5). אכן קליין (אשר מכיר את המשיב) לא אמר כי המשיב הוא זה שנתן לו את הכסף, אך הוא אמר: "היה חשוד ולא הצלחתי לראות אותו כמו שצריך, לא היה הרבה אור ברחוב והייתי מאוד לחוץ כי..." (שם, ש' 98-99). אין חולק כי למשיב יש רכב טויוטה קורולה לבנה. המשיב גם לא חולק על כך שהוא נתן לקליין 4,000 ₪, ברם המשיב טוען כי נתן לו סכום זה בגדר הלוואה ולא בהתאמה למתואר (הוא טוען למקום אחר ושעה אחרת). בעניין זה ר' הודעת המשיב מיום 2.7.18 בשעה 15:37. באותה הודעה מצד אחד הוא טוען כי לא ידע בכלל שקליין טס ומנגד הוא מאשר כי נפגע עמו מספר ימים לפני שחזר. לדבריו הוא נפגש עמו בחנות והוא נתן לו הלוואה במזומן של אותו הסכום (4,000 ₪) וזאת לבקשת קליין (ר' שם ש' 70-93). תשובותיו לשאלות - מהיכן יש לו כחיל סכום זה, מדוע יתן הסכום לקליין ללא עדים וללא החתמה על כל מסמך - הן תשובות לא מספקות ולא משכנעות. לא למותר לציין כי קליין אינו מאשר קבלת הלוואה בסכום זה מהמשיב. ב"כ המשיב טוענת כי קיים קושי באשר לטענות קליין בדבר מקום המפגש, מטרת מתן הכסף וכן היא מעלה טענות בדבר האפשרות ליתן אמון בקליין אשר בעצמו שימש כבלדר סמים. היא מדגישה באשר לקליין כי זה השמיט פרטים רבים באשר למעשיו בחו"ל, לא נתן הסבר לדרך בה הגיעו סמים גם לתוך התפילין שהיו ברשותו ואף ניסה להפיל אנשים שהיו בסמוך אליו בשדה התעופה (ללא כל מעורבות של הנ"ל). על כך נשיב כי אכן קליין ניסה בתחילה להרחיק עצמו מהסם שנתפס בכליו ואף השמיט דברים מהותיים. ברם, בהמשך הוא בחר לשתף פעולה וכאמור לעיל, לעת דיון בבקשה למעצר עד תום ההליכים, לא נערכת בחינה מעמיקה באשר למהימנות העדים. אפילו יונח לטובת המשיב כי קיים קושי מסוים בכך שקליין לא זיהה אותו כמי שהעביר לא את הכסף, ושני הנ"ל טוענים למיקום ושעה אחרת באשר להעברת הסכום - מכל מקום, עת עולה כי המשיב אכן נתן את אותו סכום לקליין ועת עולה כי הרכב אשר הביא את נותן התשלום, הינו רכב העונה על תיאור רכב המשיב (וגם איכון מאשר הימצאותו שם) וההסבר למתן סכום לא פעוט זה, אינו משכנע - הרי שאין מקום לטענה בדבר חולשה בראיות. ומכל מקום, לא חולשה שהינה מספקת כדי שמטעמיה בלבד יבחן שחרור המשיב.

13. מכאן נמשיך לאישום השלישי; באשר לקשר שנוצר בנוגע ליבוא באותו מקרה, בין גור אריה ובין מנדלסון, אפנה להודעות שנתן מנדלסון (ר' לדוגמא הודעתו מיום 3.6.18 בשעה 19:47 וכן הודעתו מיום 4.6.18 בשעה 23:03). מנדלסון מספר כי נקלע לחובות ולכן התפתה להביא את המזוודות כנגד תמורה משמעותית ובהמשך להצעות שקיבל מטעם גור אריה. הוא מתאר את דרך הפעולה של קבלת הודעות בטלגרם, באמצעותם הכוונה לדרך קבלת הכספים, המזוודות וכן כרטיסי הטיסה. את גור אריה הוא הכיר משיבה בה למד בעבר וכן הוא הכיר את המשיב, משיבה אחרת בה למד. אף שבתחילה הוא טוען כי חשב שמדובר ביהלומים, הוא מודה בהמשך כי גור אריה דיבר אתו על העברת סמים. בהקשר זה ר' הודעתו הנ"ל מיום 4.6.18 בש' 55 (אף שבהמשך שב לטעון כי חשב שעסקין ביהלומים. שם, ש' 143). גם בהתאם לגרסה זו הודה כי "היה לי במחשבה שמדובר בסמים רק לא היה לי ברור ודחיתי את המחשבה", (שם, ש' 152). הוא אף מסביר שבגין כל בלדרות קיבל 20,000 ₪ (שם, ש' 78). בדומה לאישום הראשון הוא מתאר כיצד היה מועבר לו כסף לפני הטיסה וזאת עת הונח הכסף במיקום שנמסר לו. בנוגע לאירועים לאחר שמנדלסון נחת בארץ עם מזוודת הסם, אומר המשיב בעצמו בהודעה מיום 25.6.18 בשעה 12:15: "באותו יום של 4.6.18 התקשר אלי חבר מחו"ל שאת המספר שלו אני מזהה כי הוא התקשר אלי כמה פעמים מהטלפון הזה. הוא פתח את השיחה איתי ואז העביר לבן אדם אחר שאני לא יודע מי זה. אותו בן אדם אמר לי ללכת לקנות סים וטלפון, להזמין משלוח מירושלים לבני ברק ולתת את המספר טלפון של הבן אדם שממנו יש לאסוף את המשלוח. קניתי סים בנס תקשורת שם שילמתי במזומן, אני לא זוכר את הסכום. טלפון לא קניתי כי היה לי אחד ישן שעליו שמתי את הסים שקניתי."



התקשרתי למזמין המשלוח, משהו הביא לי את המספר שלו, אולי אפילו אותו אדם שדיבר מהטלפון של חבר שלי. התקשרתי לשליח, אני לא זוכר את השם שלו, אמרתי לו שאני צריך משלוח מירושלים לבני ברק, לא זוכר אם אמרתי לו באיזה משלוח מדובר. לפני זה לקחתי את הרכב של פני רובינשטיין מסוג טולדו צבע כסף זהב או אפור מהבית שלו ונסעתי לכיוון ירושלים. אותו בחור אמר לי בטלפון לאן להגיע לירושלים, הוא אמר לי להגיע לאזור מסוים ולחכות שם לראות את ארי אם הוא לבד או עם משהו. הגעתי למלך ג'ורג נראה לי. הגעתי לאזור מסוים בירושלים, החנתי את הרכב והלכתי ברגל. אני לא יודע מאיפה ארי היה אמור לצאת, אמרו לי להגיע לאזור מסוים ולחכות שם כדי לראות את ארי מנדלסון. חיכיתי במקום והסתובבתי עד שראיתי אותו לבוש שחור לבן, לא ראיתי מה היה לו ביד הוא עמד מאחורי רכב. לא ראיתי אותו יוצא או חוזר לבניין. אחרי שראיתי אותו עזבתי את המקום לבני ברק. נסעתי לי דרך כביש 1...נסעתי לבית שלי...כשהגעתי לבית, המספר של החבר שלי התקשר אלי ועניתי, הבחור שאל אותי אם הגעתי כבר לבני ברק ושאל אם ראיתי את ארי ואמרתי שכן ואמרתי שהוא היה ליד מישהו ליד רכב. והוא אמר לי לנסוע ללאומית מתחת לאיחוד הצלה ולשים שם 250 ₪ וללכת. לקחתי 250 ₪ מהכסף שלי ונסעתי עם הטולדו לאיחוד והצלה בבני ברק. נכנסתי לבניין משלמה המלך ירדתי למטה, שמתי את הכסף על איזה ארון שם מתחת לעיתון או משהו עליתי למעלה לאיחוד והצלה. ישבתי שם איזה שעה. למחרת זרקתי את הטלפון על כביש 4 בין גשר בר אילן לאלוף שדה כי הבור (כך במקור) מהטלפון של חבר שלי אמר לי לזרוק את זה".

(ר' שם ש' 24-5).

קשה להבין את הטענה כי לא קיימות ראיות לכאורה לנוכח דברים ברורים אלה של המשיב בעצמו. גם אם יש לתהות כיצד פגש במנדלסון ומדוע וידא שהוא בירושלים בדרך זו, או אחרת, מכל מקום, יש כאן הודאה במרבית הנטען באישום.

14. הדברים משתלבים גם היטב עם הודעת אותו שליח אשר אליו פנה המשיב כדי שיעביר את החבילה מירושלים לבני ברק (ר' הודעת שמעון כהן מיום 4.6.18) וכן עם הודעת מנדלסון מיום 4.6.18 בשעה 23:03. ר' בעיקר החל מש'195. שם יש הן אישור לכך שפגש במשיב והן אישור למפגש והעברת המזוודה לשמעון כהן. ר' עוד הודעת יפתח אורי מימ"ר ירושלים (הודעה מיום 11.6.18) אשר נסע ברכב אחרי מנדלסון משדה התעופה וזיהה את המשיב כמי שנסע אחרי רכבו של מנדלסון.

15. נראה כי עיקר טענת ב"כ המשיב הינה כי המשיב לא היה מודע לכך שעסקין ביבוא סמים. המשיב לכאורה ביצע שליחויות שונות כנגד תמורה בגין ולא היווה חלק מהמערך של הקבוצה אשר בגרעין היבוא. כך גם נטען כי הוא לא פעל עם גור אריה ואין ראיה לכך. אכן המשיב מדבר על קשר עם "אחר" שהתקשר אליו ואשר את שמו סירב למסור. ברם, מכלל חומר הראיות עולה באופן ברור כי אותו אחר הוא גור אריה. עולה מעדויות כלל המעורבים כי גור אריה, הוא הרוח החיה. הוא מקשר בין הצדדים, הוא שולח הוראות ועל פיו מנוהלים עסקי היבוא. בשים לב לכלל העדויות, איני מוצאת שיש קושי של ממש בכך שהמשיב לא הודה בצורה ברורה גם בכך שמי אשר נתן לו את ההוראות הוא גור אריה או אחר שפעל מטעמו. העדויות כולן מובילות לשם.



16. באשר לטענות הכלליות אשר ניסו לצמצם את חלקו של המשיב ומעורבותו, אפנה לדברים דלעיל המלמדים על הזהירות בה נקט בעת פעולותיו. חילופי פלאפונים, סים, מחיקת הודעות ותמונות ומשלוח הודעות שלא ניתן לאתרם - כל אלה אינם תומכים בהצגתו כמעורב תמים. עוד אפנה לכך שבדירתו נמצא סכום כסף גדול אשר אינו מתיישב עם מצבו הכלכלי ואשר לא ניתן הסבר מספק להימצאותו אצלו. בעניין זה ר' חקירת ארוסתו לשעבר, עימה הוא חולק כיום דירה, גב' שרייבר מיום 24.6.18, אשר נשאלה על סכום של 25,000 ₪ שנמצאו בדירתם (ר' שם, ש' 187). סכום זה גם אינו מתיישב עם דברי המשיב אשר טען כי בסך הכול הרוויח מאותן שליחויות, סכום של כ- 10,000 ₪ (ר' ש' 229 להודעתו מיום 25.6.18 בשעה 12:15). יוזכר עוד כי לפי גרסתו ביחס לאירוע הראשון, הוא גם נתן הלוואה של 4,000 ₪, ללא כל עדים וללא שהחתים על כל מסמך שהוא. הכל כטובה לחבר כביכול. המשיב מודה כי קיבל באופן דומה ארבעה אנשים בשדה התעופה ובחקירה מיום 25.6.18, הוא הודה כי לאחר תפיסת קליין, הבין כי מדובר בסמים (ר' שם ש' 120). עוד הודה בסמוך כי תפקידו באותן הברחות, היה - "בתור תצפיתן, אם אותו בחור שהם שלחו עובר או לא עובר" (שם, ש' 123).
17. לא ראיתי צורך להידרש לכל פרט בטיעון ב"כ המשיב ולדעתי מדובר בדברים אשר בשוליים (כך אופן הפגישה עם מנדלסון בירושלים, פרטי האופן בו תצפת על המזוודה באיחוד והצלה - עת הכחיש בתחילה בחקירה שהיה שם ולאחר מכן הודה כאמור כי נשלח לשם מטעם אותו "אחר" וכך גם תוכן הדברים שהוחלפו בינו ובין קליין סמוך לנחיתת האחרון בארץ ונפקות העולה מהבחירה לכתוב כך או אחרת, כמו גם המועד המדויק בו נודע לו כי מדובר במכור קליין). התמונה הכוללת העולה מחומר הראיות (ולעיל צוינו בקצרה רק חלק מהדברים), מלמדת באופן ברור כי מתקיימות ראיות לכאורה לכך שהמשיב עסק ביבוא והשתתף בכך באופן פעיל. מכל מקום, לא מצאתי לקבל את בקשת המשיב לקבוע כי קיימת חולשה ראייתית משמעותית או כי חלקו שולי. אכן חלקו של גור אריה עולה על חלקו של המשיב, עשרת מונים. עם זאת, לא די בכך כדי להמעיט ממעורבותו כמתואר.
18. מטבעם של דברים עת עסקין ביבוא סם, מתקיימת עילת מעצר וחזקה של מסוכנות. מאחר ובסמוך לתפיסת קליין, גם נס המשיב מהארץ, הרי שקיימת בנוסף עילה של חשש מהתחמקות מהליכי שפיטה, או ריצוי העונש שיושת בסופם. נותר אפוא לבחון האם ניתן לבחון חלופה אשר תאיין עילות אלה. בשים לב לעובדה שמדובר בבחור צעיר מחוסר עבר פלילי, אני מוצאת לשלוח את עניינו לקבלת תסקיר מטעם שירות המבחן. לאחר שיתקבל התסקיר, יהא ניתן להביא בחשבון גם את יתר הטענות ובכלל זה הטענה כי באופן בו התגלגלו העניינים, אין חולק כי היום נמצא מנדלסון במעצר בית, אף ששימש כאמור כבלדר בשני מקרים. נפקות ענין זה לעניינו של המשיב, תיבחן לאחר קבלת התסקיר.
- ניתנה היום, כ"ט אב תשע"ח, 10 אוגוסט 2018, במעמד הצדדים.