



מת (ירושלים) 18969-12-25 - מדינת ישראל נ' האשם אבו גומעה

מ"ת (ירושלים) 18969-12-25 - מדינת ישראל נ' האשם אבו גומעה ואח'שלום ירושלים

מ"ת (ירושלים) 18969-12-25

מדינת ישראל

נגד

1. האשם אבו גומעה

בשם משיב 1 עו"ד עיסא אבו אלהוא

2. נעים עשאר (אחר/נוסף)

בשם המבקשת מתמחה מר איציק מועלם

בית משפט השלום בירושלים

[13.01.2026]

כבוד השופט אופיר טישלר

החלטה בעניינו של משיב 1

1. נאשם המשיבים הוגש כתב אישום הכולל שבעה אישומים שבהם מיוחסות להם עבירות של סחר בסמים מסוכנים. אישומים 1 ו-3 מיוחסים לשני המשיבים. אישומים 2, 4 ו-5 מיוחסים למשיב 1 בלבד, ואישומים 6 ו-7 מיוחסים למשיב 2 בלבד. בד בבד הוגשה בקשה למעצרים של המשיבים עד לתום ההליכים. עניינה של החלטה זו במשיב 1 בלבד.
2. כעולה מעובדות כתב האישום, במועדים הרלוונטיים לכתב האישום פעלו המשיבים ביחד ולחוד במכירת סמים והפצתם ללקוחות. המשיבים החזיקו בטלפונים ניידים ובהם גם טלפונים מבצעיים, שבאמצעותם תיאמו עם לקוחותיהם את ביצוע עסקאות מכירת הסמים. לצורך ביצוע העסקאות החזיקו המשיבים בשני רכבים, מסוג קיה וטויוטה (להלן - רכב הקיה ורכב הטויוטה) ששימשו אותם כדי לנוע ולספק ללקוחות את הסמים.
3. למשיב 1 מיוחסים כאמור אישומים 1-5. כל העבירות המיוחסות נעברו לכאורה ביום אחד, בתאריך 6.11.25. נטען כי במועד זה ביצע המשיב עסקאות סחר בסמים על פי הפירוט הבא:
 - א. אישום 1 - בשעה 18:30 לערך, ברח' נור א דין בירושלים, אספו המשיבים ברכב הקיה את מוסא גרוף (להלן - גרוף) לאחר תיאום מראש, ומכרו לו סם מסוג קוקאין במשקל כולל של כ-0.279 גר' נטו בתמורה ל-100 ₪.
 - ב. אישום 2 - בשעה 18:40 לערך, בצומת הרחובות דרך שכם ובן שדאד, אסף המשיב ברכב הקיה את פאדי עווד (להלן - עווד), לאחר תיאום מראש, ומכר לו סם מסוכן מסוג קוקאין במשקל של כ-0.26 גר' בתמורה ל-100 ₪.
 - ג. אישום 3 - בשעה 19:00 לערך, בצומת הרחובות אלעוודיה ואלזאערה, אספו המשיבים ברכב הקיה את מוחמד גוואברה (להלן - גוואברה), לאחר תיאום מראש, ומכרו לו סם מסוכן מסוג קוקאין במשקל של כ-0.18 גר' בתמורה ל-80 ₪.
 - ד. אישום 4 - בשעה 19:30 לערך, בפינת הרחובות אהרון קציר ושד' צ'רצ'יל בירושלים, אסף המשיב ברכב הקיה את ראיד חדר (להלן - חדר), לאחר תיאום מראש, ומכר לו סם מסוכן מסוג קוקאין במשקל של כ-0.19 גר' בתמורה ל-70 ₪.



- ה. אישום 5 - בשעה 22:50 לערך, בצומת הרחובות האוניברסיטה וחיים בר לב בירושלים, אסף המשיב ברכב הקיה את מוחמד אבו טאעה (להלן - אבו טאעה), לאחר תיאום מראש, ומכר לו סם מסוכן מסוג קוקאין במשקל של כ-0.39 גר' בתמורה ל-100 ₪.
4. ב"כ המשיב חלק על קיומן של ראיות לכאורה, כאשר הטענה המרכזית היא בנוגע לזיהוי של המשיב כמי שביצע את עסקאות הסם עם הלקוחות.
5. ב"כ המשיב מיקד את טענותיו בראיות המבססות כביכול את זיהוי של המשיב כמי שביצע את עסקאות הסם. המסד הראייתי שעליו מתבסס כתב האישום, בכל הנוגע למשיב, מורכב מהודעותיהם של הלקוחות, מצלמות האבטחה של "מב"ט 2000", דו"חות הפעולה של השוטרים, וקישור המשיב לטלפונים מבצעיים שבאמצעותם, כך נטען, הפעילו המשיבים את תחנת הסם.
6. לאחר עיון אני מוצא לקבוע כי ביחס לאישומים 3 ו-5 קיימת תשתית ראייתית לכאורית להוכחת האישומים המיוחסים למשיב. לעומת זאת, ביחס לאישומים 1, 2 ו-4 קיימת חולשה ממשית בתשתית שהציגה המבקשת.
7. ביחס לאישום 1 אני מוצא כי חומר החקירה אינו מבסס תשתית ראייתית מספקת להוכחת האישום כנגד המשיב. הלקוח גרף נתפס אמנם מיד לאחר שרכש את הסם. גרף אישר שרכש סמים, אך הוא לא מסר פרטים מזהים כלשהם על אודות האדם שממנו רכש את הסם. בפריקת מכשיר הטלפון הנייד שלו אותרו התקשרויות עם מספר טלפון מבצעי ששימש את תחנת הסמים, וכן ישנם מספר אזכורים של השם "אבו ג'ומעה", אך לא ברור באיזה הקשר. מכל מקום המסקנה היא שהראיות הקושרות את המשיב למספר הטלפון המבצעי אינן חד משמעיות.
8. ביחס לאישום 2, מסר הלקוח עווד כי רכש סמים מאדם המכונה "אל חאג'", שנהג ברכב לבן מסוג קיה, אך בחקירתו הוא סירב לזהות את המשיב בתמונה שהוצגה לו. עווד לא מסר את מספר הטלפון של האדם שעמו תיאם את עסקת הסם, ולא תועדה שיחה בינו לבין המשיב. גם ביחס לאישום זה לא נאספו למעשה ראיות לכאורה ברמה הנדרשת להוכחת האישום המיוחס למשיב.
9. ביחס לאישום 3 התמונה כאמור שונה. הלקוח גוואברה קשר בעדותו במפורש את המשיב לביצוע עסקת הסם. הלקוח טען כי יש היכרות מוקדמת עם המשיב, שממנו הוא רכש סמים מזה שנים, והוא זיהה את המשיב בשמו ובתמונה שהוצגה לו כמי שמפעיל את תחנת הסם, ואף מסר שרכש סמים מהמשיב בביתו. גוואברה הוא היחיד מבין הלקוחות שקשר את המשיב לטלפון המבצעי המסתיים בספרות 0993 כשטען כי ביום שקדם למעצרו הוא התקשר עם המשיב במספר זה. ואולם, בנוגע לכך גרסתו לא היתה יציבה מספיק, שכן קודם לכן מסר כי מדובר במספר טלפון ששימש את משיב 2. לא ניתן אפוא לקבוע בוודאות כי הטלפון הנזכר שימש את המשיב באופן בלעדי. מכל מקום, די בסמים שנתפסו בידי גוואברה ובעדות הזיהוי שמסר כדי לבסס תשתית ראייתית לכאורית ברמה הנדרשת להליך המעצר ביחס לאישום זה.
10. בנוגע לאישום 4, הלקוח חדר תיאר את רכישת הסמים מאדם שנסע בג'יפ לבן, ושהיתה לו היכרות מוקדמת עמו מאז שהו יחד בבית הכלא בשנת 2018. קיים מזכר שכעולה ממנו המשיב וחדר שהו כפי הנראה בבית המעצר בירושלים תקופה חופפת במהלך שנת 2021, אך מעבר לכך אין ראיות הקושרות את המשיב לאישום זה. חדר לא מסר את שמו של המשיב, לא זיהה את המשיב בתמונה ותיאור שמסר לגבי האדם שמכר לו את הסם אינו מתאים לדמותו של המשיב.



11. אישום 5 - הלקוח אבו טאעה אישר שרכש סמים מאדם בשם אבו ג'ומעה, שנהג ברכב קיה לבן. הלקוח תיאר את המוכר באופן שמתאים למראהו של המשיב. בחומר הראיות אינדיקציה לכך שגם עלאא אבו ג'ומעה, בן דודו של המשיב, ביצע עסקאות סם ביחד עם משיב 2, מתוך רכב הקיה, אך בעדותו הוא ידע להבדיל בין השניים, וביחס לעסקת הסם האחרונה תיאר את המוכר כמבוגר יותר ובעל זקן, באופן המתיישב עם חזותו של המשיב. סופו של דבר, ניתן לקבוע קיומן של ראיות לכאורה ביחס לאישום זה, הגם שקיימת חולשה מסוימת בראיות.
12. המבקשת מבקשת לבסס את התשתית הראייתית על סרטונים ותמונות שהופקו ממצלמות מב"ט, ועל דו"ח מעקב אחר רכב הקיה במהלך יום 6.11.25. ואולם, בכל הנוגע לזיהוי של המשיב כמי שביצע את העסקאות, משקלן של ראיות אלה מוגבל. מעיון בסרטונים ובתמונות שהופקו ממצלמות האבטחה ניתן להתרשם מדמיון בין חזותו של המשיב, כפי שהיא עולה מהתמונות, לבין הדמות הנראית בסרטונים. עם זאת, לא נגבתה ולו עדות אחת מאדם המכיר את המשיב ואשר מזהה אותו בסרטונים ובתמונות, ועל כן לטעמי לא ניתן לבסס ממצא עובדתי, ולו לכאורי, לעניין זיהוי המשיב בסרטונים.
13. אבהיר כי קביעותי בדבר קיומן של ראיות לכאורה ביחס לאישומים 3 ו-5 אכן מעגנות את הימצאות המשיב ברכב הקיה הלבן, שבו נעשה שימוש לביצוע עסקאות הסם הנוספות, בנקודות זמן מסוימות במהלך יום 6.11.25, אולם עצם הימצאות המשיב ברכב בשתיים מהעסקאות אין די בה כדי לחייב את המסקנה כי הוא נמצא ברכב גם במהלך העסקאות האחרות. זאת ודאי כאשר אין כל ראיה אחרת הקושרת את הרכב למשיב. לעניין זה אוסיף, כי מעיון בדו"ח המעקב המבוסס על מצלמות מב"ט, ניתן להתרשם מפערי זמן בין הסרטונים, באופן שאינו מאפשר לקבוע כי המשיב שהה ברכב הקיה בכל משך הזמן שבו בוצעו עסקאות הסם ביום 6.11.25.
14. בשל הקושי לשייך את המשיב לאחד ממספרי הטלפון ששימשו לעסקאות הסמים, נערך מזכר השוואת קולות, ולפיו קיימת זהות בין קולו של המוכר שהוקלט בהאזנת סתר בשיחות עם הלקוחות, לבין קולו של המשיב שהוקלט בחקירותיו. לאחר שעיינתי במסמך, אני מוצא לתת לראיה זו משקל מוגבל. ראשית, החומר שהועבר לעיוני אינו כולל את תמלילי השיחות שאליהן מתייחס המזכר, כך שלא ניתן להתרשם אם אכן מדובר בשיחות שיש בהן להפליל את המשיב. ושנית, עורך המזכר הוא לכאורה חוקר בצוות החקירה ולכאורה הוא אינו בעל הכשרה מיוחדת לעריכת השוואת קול שניתן לבסס עליה ממצא עובדתי, גם ברמה הלכאורית.
15. סיכום האמור הוא שביחס לאישומים 3 ו-5 אני קובע את קיומה של תשתית ראייתית לכאורית ברמה הנדרשת להליך המעצר עד לתום ההליכים. ביחס לאישום 3 התשתית ראייתית לכאורית טובה, וביחס לאישום 5 קיים כרסום מסוים. ביחס לאישומים 1, 2 ו-4 אני מוצא שישנן ראיות לכאורה, יחד עם זאת קיימת בהן חולשה ממשית. ניתנה היום, כ"ד טבת תשפ"ו, 13 ינואר 2026, במעמד הצדדים.