



מ"ת (ירושלים) 18496-08-19 - מדינת ישראל נ' י' א'

מ"ת (ירושלים) 18496-08-19 - מדינת ישראל נ' י' א' שלום ירושלים

מ"ת (ירושלים) 18496-08-19

תיק חיצוני: 337695/2019

מדינת ישראל

נ ג ד

י' א' (עציר)

בית משפט השלום בירושלים

[13.08.2019]

כבוד השופט איתן כהן

החלטה

כללי

לפניי בקשה למעצר המשיב עד תם ההליכים.

נגד המשיב הוגש כתב אישום שמייחס לו שתקף את בת זוגו ואת בת זוגו לשעבר, ונערה נוספת. כמו כן, מיוחסות

למשיב עבירות איומים לרבות באמצעות סכין, גניבה, החזקת סכין וכניסה לבית מגורים בכוונה לעבור עבירה.

בד בבד עם כתב האישום הוגשה נגד המשיב בקשה למעצרו עד לתם ההליכים בתיק העיקרי.

ראיות לכאורה

לאחר שעיינתי בתיק החקירה, מצאתי שעל פי המבחנים המקובלים בפסיקה קיימות ראיות לכאורה.

הראיות בתיק מבוססות על הודעות שלוש מתלוננות שהיו עדות ישירות לאירוע ועל חיזוקים שונים שנמצאו לגרסתן.

א. המתלוננת ת"מ, שהייתה בעבר בת זוגו של המשיב, מתארת בהודעתה כיצד תקף המשיב את ב"ש חברתו הנוכחית,

וכיצד תקף אותה עצמה בכך שחנק אותה, תפס בראשה והצמיד סכין לפני מול עיניה ולאחר מכן בעט בה. בשלב

מאוחר יותר נכנס לבית סבה וסבתה של נ"ש, איים וגנב שני תיקים - תיק שלה, תיק של ב"ש, וטלפון סלולרי של נ"ש.



ב. המתלוננת נ"ש תיארה בהודעתה את נסיבות המפגש עם המשיב, את תקיפתה של ב"ש בידי המשיב, ואת תקיפתה של ת"מ בידי המשיב. אשר לסכין, סיפרה בהודעתה שלא ראתה מה אחז המשיב בידו, אולם העידה על אמירה ספונטנית של ת"מ מיד לאחר שהמשיב שחרר אותה מאחיזתו שאמרה: "אמאל'ה הייתה לו סכין ביד". עוד מסרה שבתחילת הערב הייתה למשיב סכין. נוסף על כך תיארה את תקיפתה בידי המשיב בכך שתפס בצווארה והטיח את ראשה בקיר, ואת האיומים שאיים עליה ועל חברותיה ברצח. כן תיארה את כניסתו של המשיב לבית סבה וסבתה ואת נטילת התיקים ומכשיר הטלפון הסלולרי. לטענתה, המשיב היה שרוי בגילופין.

ג. המתלוננת ב"ש, חברתו הנוכחית של המשיב, סיפרה בהודעתה על תקיפתה בידי המשיב שלאחריה ברח, ועל כן לא ראתה את תקיפת ת"מ והצמדת הסכין. עוד סיפרה על גניבת התיקים והטלפון הסלולרי מבית סבה וסבתה של נ"ש. מתלוננת זו לכתחילה קימצה בפרטים, אולם במהלך חקירתה התרחש שינוי שלאחריו נידבה פרטים רבים יותר.

ד. דו"ח פעולה של השוטרים סמ"ר יוסף נפוס שהגיע לזירת האירוע, פגש במתלוננת, שמע את הגרסאות המידיות ולאחר מכן עצר את המשיב ששב למקום ותיעד אמירה ספונטנית שלו שהוא מצטער, אמירה שעולה כדי ראשית הודעה.

ה. צילום ממצלמת הגוף של השוטרים נפוס, המתעד את המפגש עם המתלוננת, את דברי המתלוננת, את מעצר המשיב ואת התנהגות המשיב בניידת לאחר שנעצר.

ו. דו"ח פעולה של פקד טל בן קיקי שפגש בנערות בזירת האירוע, שמע את גרסאותיהן הספונטניות תוך שציין שבחורה נוספת טענה שהחשוד חבר שלה ולא הייתה מעוניינת לשתף פעולה (כפי הנראה, ב"ש).

ז. דו"ח פעולה של סמ"ר קורל פרנקו, שוטרת סיור שהגיעה לזירת העבירה יחד עם השוטרים נפוס, שמעה את הגרסאות הספונטניות של המתלוננות ותייעדה את מעצרו של המשיב שכאמור שב למקום ואת אמירתו הספונטנית "מצטער".

ח. המשיב עומת עם כל אחת מהמתלוננות בנפרד. בעימותים עמדו המתלוננות על גרסתן גם נוכח פני המשיב.

ט. הודעות שניגבו מסבא ומסבתה של נ"ש על נסיבות כניסתו של המשיב לביתם על הדברים הספונטניים ששמעו מהמתלוננות, ועל גניבת התיקים והטלפון.

י. פרוטוקול מתיק מ"י 10078-06-19 מיום 06.06.2019 שבו שוחרר המשיב בתנאים, שכללו בין היתר הרחקה ואיסור יצירת קשר במישרין או בעקיפין עם כל אחת משתי המתלוננות (הכוונה לת"מ ולב"ש) עד ליום 05.12.2019. יא. פניית ת"מ למוקד 100.

יב. הודעות המשיב שבהן הכחיש את שיוחס לו, וטען שהפריד בין ת"מ לב"ש שהתווכחו והתקוטטו.



בהסתמך על הראיות דלעיל, מצאתי ביסוס ראוי לכל הוראות החיקוק שצוינו בכתב האישום, כדלקמן:
תקיפת בת הזוג ב"ש ובת הזוג לשעבר ת"מ מהווה עבירה של תקיפת בת זוג לפי סעיף 382(ב) לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין");
המפגש עם המתלוננות ת"מ וב"ש, ולא כל שכן תקיפתן, מהווים הפרת הוראה חוקית לפי סעיף 287(א) לחוק העונשין;
האיומים המילוליים והאיומים בהתנהגות באמצעות הצמדת סכין מהווים עבירת איומים לפי סעיף 192 לחוק העונשין; תקיפה של נ"ש היא תקיפה סתם לפי סעיף 379 לחוק העונשין;
החזקת הסכין היפני שלא למטרה כשרה מהווה עבירה לפי סעיף 186(א) לחוק העונשין;
הכניסה לבית סבא וסבתה של נ"ש במטרה לגנוב משם חפצים השייכים למתלוננות מהווה עבירה של כניסה למגורים בכוונה לבצע עבירה, לפי סעיף 406(א) לחוק העונשין;
נטילת שני התיקים והפלאפון השייכים למתלוננות ללא רשותן ובכוונה לשלול מהן את רכושן שלילת קבע, מהווה עבירת גניבה לפי סעיף 384 לחוק העונשין.
עילות מעצר
מסוכנותו של המשיב טבועה במעשים שעולים מחומר החקירה.
למשיב אין הרשעות קודמות. אף על פי כן, מצאתי חיזוק למסוכנותו של המשיב בארבעה כתבי אישום שהוגשו נגדו, כדלקמן:
א. ת"פ 61888-03-17 של בית משפט לנוער בירושלים, שעניינו התפרצות לקרוואנים המשמשים למגורי תלמידי ישיבה וגניבה;
ב. ת"פ 32661-10-17 של בית משפט לנוער בירושלים, שעניינו גניבה מחנות טבע והפרעה לשוטר;
ג. ת"פ 10934-04-17 של בית משפט לנוער בירושלים, הכולל חמישה אישומים, ועניינו הסגת גבול פלילית וגניבה בצוותא עם אחר. מיוחס למשיב שנכנס לבתי כנסת וגנב כסף מקופות הצדקה;
ד. ת"פ 30987-09-17 של בית משפט לנוער בירושלים, שעניינו התפרצות לגן ילדים.
נוסף על כך, מתקיימות עילות מעצר סטטוטוריות הן בנוגע לאלמות נגד בנות זוג והן בנוגע לשימוש בסכין.
עוד מצאתי שמתקיימת עילת מעצר של חשש להימלטות מן הדין, המבוססת על אי התייבשותו של המשיב לדיונים בכתבי האישום שהוגשו בבית המשפט לנוער, עד כדי צורך בהוצאת צווי הבאה נגדו.
חלופת מעצר
באת-כוח המשיב ביקשה לשחרר את המשיב לחלופת מעצר בבית אמו בבית שמש, ובפיקוחה של האם. בטיעוניה הדגישה שהמשיב יליד 18.07.2001 כך שחצה את קו הבגירות לפני פחות מחודש, ויש להתייחס אליו כקטין. המבקשת התנגדה לשחרור.
בשלב זה מצאתי קושי לשחרר את המשיב לחלופה זו, ממספר טעמים:
א. האם הייתה ערבה לשחרור של המשיב בתיק קודם, שאת תנאיו כאמור הפר בתיק זה ולא הצליחה להוות דמות שיש בכוחה לרסן את המשיב.
ב. החלופה המוצעת היא בעיר בית שמש, שהיא גם מקום מגורי המתלוננות, ועל כן ההשלכות של הפרה פוטנציאלית עלולות להיות כרוכות במגע איתן.
ג. המשיב הפר את תנאי השחרור בתיק אחר בכך שנפגש עם המתלוננות ובכך שתקף אותן, וספק אם ניתן לתת בו אמון הדרוש לצורך שחרור לחלופת מעצר.
בנסיבות אלה, לא אורה על שחרורו של המשיב עת.
בלי לקבוע מסמרות אפנה את עניינו לשירות המבחן אשר יבחן את מסוכנותו ואת חלופת המעצר שהציע או שיציע כדי שניתן יהיה לקבל החלטה מושכלת על יסוד נתונים רבים יותר.
לפיכך, המשיב יישאר במעצר עד החלטה אחרת.
שירות המבחן יגיש תסקיר מעצר בעניין המשיב עד ליום 27.08.2019.
דיון בתסקיר יתקיים ביום 28.08.2019 בשעה 10:00 בפני שופט תורן.
ניתנה היום, י"ב אב תשע"ט, 13 אוגוסט 2019, במעמד הצדדים.