



מת (ירושלים) 17336-08-25 - מדינת ישראל נ' אחמד אבו עיאש

בית המשפט המחוזי בירושלים

מ"ת 17336-08-25

בפני כבוד השופט אריה רומנוב

בעניין: מדינת ישראל

המבקשת

נגד

1. אחמד אבו עיאש
2. עבד אל רחמן אבו עיאש

המשיבים

ב"כ המבקשת: עו"ד רחל אהרונ-זאבי; עו"ד עדיאל זנזורי

ב"כ משיב 1: עו"ד דותן דניאלי

ב"כ משיב 2: עו"ד מוסטפא יחיא

החלטה

1. בקשה להורות על מעצר המשיבים עד לתום ההליכים המשפטיים המתנהלים נגדם.

2. בכתב האישום שהוגש נגד המשיבים שני אישומים. האישום הראשון מיוחס לשני המשיבים והאישום השני מיוחס למשיב 1 בלבד.

באישום הראשון נטען, כי עובר ליום 9.7.25, במועד ובנסיבות שאינן ידועות למבקשת, גמלה בליבם של המשיבים החלטה להצית רכב מסוג ג'יפ רוביקון בכפר עין ראפה. לשם קידום התכנית המשיבים פנו לאדם בשם דיב אלימן (להלן: "דיב") וביקש ממנו שיסיע אותם לכפר עין



ראפה בתואנה שהם מעוניינים להיפגש עם אדם שצריך למסור להם דבר מה. ביום 9.7.25 בשעה 03:00 המשיבים יצאו מוואדי ג'וז לעין ראפה ברכבו של דיב. בסמוך לשעה 03:30, עת הגיעו המשיבים סמוך לחניון עפר בכפר, המשיבים ירדו מהרכב ורצו לעבר החניה שם חנה ג'יפ מסוג רוביקון. המשיבים שפכו על הג'יפ בנזין ולאחר מכן הציתו אותו. לאחר שהאש אחזה בג'יפ המשיבים נמלטו מהמקום ורצו לעבר רכבו של דיב שחנה במרחק מה מהמקום שבו הג'יפ הוצת. כתוצאה ממעשי המשיבים נגרמו לג'יפ נזקים כבדים.

באישום **השני** נטען, כי עובר ליום 18.7.25, במועד ובנסיבות שאין ידועות למבקשת, גמלה בליבו של משיב 1 החלטה להצית רכב נוסף מסוג ג'יפ רוביקון בכפר עין ראפה. לשם קידום התכנית משיב 1 פנה לדיב וביקש ממנו להסיע אותו שוב לעין ראפה. הואיל ודיב חשד כי ברצונו של משיב 1 להצית רכב נוסף, הוא סירב להסיעו. באישום השני נטען, כי ביום 18.7.25 בסמוך לשעה 04:50 משיב 1, כשהוא נוהג על אופנוע, ביחד עם אדם אחר שזהותו אינה ידועה למבקשת, הגיעו ל"מוסך מאהר" שבכפר עין ראפה. כאשר השניים הגיעו למוסך הם ירדו מהאופנוע וניגשו לרכב מסוג ג'יפ רוביקון שעמד באותה עת על מעלון במוסך. משיב 1 והאדם האחר שפכו על הג'יפ בנזין, ולאחר מכן משיב 1 זרק על הג'יפ סיגריה דולקת והג'יפ החל לבעור בחלקו הקדמי, באזור מכסה המנוע. לאחר שאש אחזה בג'יפ משיב 1 והאדם האחר נמלטו מהמקום באמצעות האופנוע. בעל המוסך הגר בסמוך יצא מביתו וכיבה את השריפה. כתוצאה ממעשי משיב 1 והאדם האחר נגרם לג'יפ נזק בחלקו הקדמי. בכתב האישום נטען, שכתוצאה ממעשי משיב 1 והאדם האחר בני משפחתו של בעל המוסך סבלו מפחדים.

3. ב"כ משיב 1 הודיע שהוא מסכים לקיומן של ראיות לכאורה ביחס לאישום הראשון אך הוא סבור שעוצמתן נמוכה (עמ' 5, ש' 12-13). ב"כ משיב 1 חולק על קיומן של ראיות לכאורה ביחס לאישום השני. ב"כ משיב 2 מצטרף לדברי ב"כ משיב 1 (עמ' 6 ש', 25).

4. נחה דעתי שיש בידי המבקשת ראיות לכאורה לאשר מיוחס למשיבים בשני האישומים. האישומים שלובים זה בזה והראיות שיש בידי המבקשת ביחס לכל אישום מחזקות את הראיות שיש בידה ביחס לאישום האחר.

5. הראיה העיקרית הקיימת לגבי האישום **הראשון** היא הודעותיו של דיב במשטרה שבהן הוא תיאר כיצד הסיע את המשיבים לעין נקובה; כיצד הוא הוריד אותם; וכיצד לאחר זמן מה הוא אסף אותם בחזרה. לב"כ המשיבים יש השגות לגבי אמינות גרסתו של דיב, ואולם טענותיהם בעניין זה תצטרכנה להתברר במשפט עצמו.

6. ראיה נוספת שקיימת ביחס לאישום הראשון היא, שבמכשיר הטלפון ששימש את שני המשיבים נמצאה תמונה של הצתה שנעשה בה שימוש ביום 9.7.25 בשעה 03:56, היינו במועד שבו בוצעה ההצתה מושא האישום הראשון, או בסמוך לו. המבקשת אינה יכולה להגיד מנתוני פריקת מכשיר הטלפון למי נשלחה התמונה, אלא אך להראות כי נעשה בתמונה שימוש במועד ההצתה או בסמוך לו. לדברי המבקשת, בתמונות שהופקו



ממצלמה שתיעדה את האירוע ניתן לראות שאחד המציתים צילם את האירוע. המבקשת סבורה כי העובדה שבתמונות שהופקו רואים את אחד המציתים מצלם את האירוע והעובדה שבמכשיר הטלפון של המשיבים נמצאה תמונה של הצתה שנעשה בה שימוש תוך כדי האירוע או בסמוך לו, מלמדת כי מדובר בתמונה שהמציתים צילמו בעת ההצתה מושא האישום הראשון.

7. אשר לאישום **השני** - על הג'יפ שהיה במוסך והוצת נמצא בדל סיגריה ועליו דנ"א של משיב 1. לדברי המבקשת, ממצא זה מתיישב עם העובדה שבמצלמת האבטחה שהייתה במוסך רואים שני אנשים השופכים בנזין על הג'יפ, ואחד מהם, הוא משיב 1, זורק סיגריה על החלק הקדמי של הג'יפ. למשיב 1 יש השגות לגבי מיקום בדל הסיגריה על הג'יפ. אלא שהוא לא נתן הסבר מניח את הדעת כיצד בדל סיגריה שעליו הדנ"א שלו הגיע לאזור המגבים של הג'יפ שהוצת, אשר היה בתוך מוסך בכפר עין נקובה המרוחק ממקום מגורי המשיב בירושלים.

8. בנוסף, לגבי האישום השני קיימות הודעות של דיב על כך שהמשיבים פנו אליו וביקשו שיסיע אותם לכפר עין נקובה גם במועד שבו הוצת הג'יפ השני. לטענת המבקשת, משיב 1 הודה בפני דיב על כך שהוא הצית את הג'יפ באישום השני. המבקשת מוסיפה וטוענת, שדיב מסר פרטים נוספים מעבר להודאת משיב 1, שיש בהם כדי ללמד שהוא הצית את הג'יפ השני.

9. ב"כ המשיבים מעלים טענה של אכיפה בררנית. לטענתם, חומר החקירה המצוי בתיק מצביע על חשודים נוספים שנעצרו ו/או נחקרו במהלך חקירת המשטרה, ואולם נגד חשודים אלה לא הוגש כתב אישום. בין היתר נטען על ידי ב"כ המשיבים, שהיה מקום להגיש כתב אישום נגד דיב עצמו; נגד אדם בשם עזמי נתשה שלפי החשד היה שותפו של משיב 1 באישום השני והיה עצור בפרשה זו, וכן נגד חשודים נוספים.

10. ב"כ המבקשת השיב לטענה זו באומרו, כי אף שבמהלך החקירה עלו שמות של חשודים נוספים, המבקשת הגישה כתב אישום רק נגד אלה שהיא סבורה כי יש נגדם ראיות מספיקות. ב"כ המבקשת הבהיר, כי דיב אינו עד מדינה ולא ניתנה לו טובת הנאה.

11. לא ראיתי שלא לקבל טענת המבקשת ועל כן אין בידי לקבל את טענת המשיבים בדבר אכיפה בררנית.

12. המעשים הלכאוריים של המשיבים, גם אם אניח שנעשו בשליחותם של אחרים, מלמדים על מסוכנותם.

13. **משיב 1** הוא בן 23 ויש לחובתו שתי הרשעות קודמות. הרשעתו האחרונה היא משנת 2023 בגין שלוש עבירות של סיוע לגניבת רכב, הפרעה לשוטר, גניבת רכב, נהיגה פוחזת



של רכב. בגין עבירות אלה הוטלו עליו 18 חודשי מאסר לריצוי בפועל וכן מאסר על תנאי בגין עבירות רכוש מסוג פשע ונהיגה ברכב ללא רישיון, שהוא בר הפעלה. בנוסף, לחובתו של משיב 1 הרשעה משנת 2021 בבית משפט לנוער בעבירות של גניבת רכב, קשירת קשר לפשע, ניסיון לגניבת רכב, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, החזקת כלי פריצה לרכב והפרת הוראה חוקית.

14. לנוכח עברו הפלילי של משיב 1 והמסוכנות הנלמדת מהאישומים המיוחסים לו, ומשלא הוצעה חלופת מעצר כבדת משקל, אינני רואה מקום לבקש כי שירות המבחן יכין תסקיר מעצר בעניינו. אני מחליט על כן להורות על מעצר משיב 1 עד לתום ההליכים המתנהלים נגדו.

15. **משיב 2**, שהינו אחיו של משיב 1, הוא כבן 20. לחובתו הרשעה אחת משנת 2024 בבית המשפט לנוער בגין עבירה של תקיפה ממניע גזעני, שבגינה נגזר עליו עונש של חודש מאסר לריצוי בפועל. הואיל ולמשיב 2 הרשעה אחת ולנוכח העובדה שלמשיב 2 מיוחס אישום אחד, מצאתי שעל מנת שלפני בית המשפט תהיה מונחת תמונה רחבה יותר בעניינו של משיב זה, יש מקום לכך ששירות המבחן יכין תסקיר בעניינו. מובן, שבעצם הזמנת התסקיר אין התחייבות לקבל המלצה שתהיה בתסקיר, אם תהיה.

16. **סוף דבר**. אני מחליט להורות על מעצר משיב 1 עד לתום ההליכים המתנהלים נגדו. אשר למשיב 2 - שירות המבחן מתבקש להכין תסקיר מעצר בעניינו. המשך הדיון בעניינו של משיב 2 יתקיים ביום 21.10.25 בשעה 10:00 לפני שופט המעצרים, בכפוף ליומנו.

17. **המזכירות תשלח העתק מהחלטה זו לשירות המבחן ולצדדים**. כן יש להעביר ההחלטה לידיעת שופט המעצרים.

18. **הפרקליטות תוכל לקבל את תיקי החקירה מהמזכירות**.

ניתנה היום, ב' אלול תשפ"ה, 26 אוגוסט 2025, בהעדר הצדדים.