



מת (ירושלים) 15806-11-24 - ינאי ששון נ' מדינת ישראל

מ"ת (ירושלים) 15806-11-24 - ינאי ששון נ' מדינת ישראל שלום ירושלים

מ"ת (ירושלים) 15806-11-24

ינאי ששון

ב"כ המשיבה עו"ד הילה שושני

נ ג ד

מדינת ישראל

ב"כ המבקש עו"ד דניאל שימשילשווילי

בית משפט השלום בירושלים

[17.07.2025]

כבוד השופט אופיר טישלר

החלטה

1. לפניי בקשה לעיון חוזר בהחלטת בית המשפט (כב' השופטת ע' גרינבאום), מיום 12.11.2024, שבה הורה כי

המבקש ישוחרר בתנאים הכוללים, בין היתר, מעצר בית מלא. בבקשה עותר המבקש לביטול התנאים המגבילים.

2. ברקע הדברים כתב אישום שהוגש נגד המבקש והמייחס לו עבירה של תקיפה סתם על ידי שניים או יותר.

3. עיון במסמכי התיק מעלה כי בתחילה שוחרר המבקש למעצר בית בבית סבתו בראש העין, ובהמשך, ביום

26.2.2025, עקב קשיים במערך הפיקוח, הורה בית המשפט על שינוי כתובת מעצר הבית לישיבה שבה לומד

המבקש בטירת הכרמל.

4. ביום 30.3.2025 הוגש תסקיר שירות המבחן. בתסקיר תוארו קורות חייו ומאפייניו האישיותיים של המבקש. שירות

המבחן העריך את רמת הסיכון הנשקפת מהמבקש כבינונית, זאת בעיקר נוכח ההתרשמות כי ההתייחסות של המבקש

לנסיבות מעצרו היתה חסרה ונוכח העובדה ששלל נזקקות טיפולית. שירות המבחן נמנע מהמלצה על ביטול תנאי

השחרור.

5. כעת הוגשה, כאמור, בקשה לביטול תנאי מעצר הבית, כאשר הטענה העיקרית היא לחלוף זמן רב - למעלה מ-8

חודשים - מאז החלטת השחרור שקבעה את תנאי מעצר הבית, זאת במיוחד בהתחשב בכך שההליך העיקרי עתיד

להימשך זמן לא מבוטל, ובהתחשב בקשיים מהם סובל המבקש. לעניין זה שמעתי בדיון את המבקש עצמו, שדיבר

בהתרגשות על המאמץ המיוחד שנדרש ממנו להימצא במעצר בית בישיבה, כאשר יתר חבריו לספסל הלימודים חוזרים

בסופי שבוע לבתיהם, והוא נדרש להישאר ולמצוא חברים שייאוו לשמש מפקחים עליו. עוד ציין המבקש, כי בחלוף

חודשים ארוכים הוא מבקש להתחיל פרק חדש בחייו, לנסות למצוא בת זוג, ולהמשיך לשמש דמות מרכזית במשפחה

ובמיוחד עבור אחיותיו הקטנות הרואות בו דמות אב.

6. המשיבה מתנגדת לביטול התנאים, ובטיעונה הפנתה בעיקר להימנעות שירות המבחן מהמלצה חיובית לשינוי

התנאים.



7. שמעתי את טיעוני הצדדים ונתתי דעתי למכלול הנסיבות. אכן, כתב האישום מתאר מעשים חמורים שביצע המבקש לכאורה, אך כאשר קוראים את החלטת בית המשפט בקשר לקיומן של ראיות לכאורה, מתברר כי התמונה מורכבת יותר. אמנם, בהחלטתו מיום 12.11.2024 קבע בית המשפט את קיומן של ראיות לכאורה, אך העיר באריכות כי כתב האישום מתאר את האירועים בצורה חלקית. בית המשפט לא דחה את טענת המבקש כי הגעתו לזירת האירוע ופעולותיו במהלך האירוע נבעו מתחושת סכנה שחש לאחר שראה התקהלות סביב אחיו ומהבנתו כי המעורבים תוקפים את האח. קביעות אלה מקהות במידה לא מעטה את החומרה הנלמדת מהמעשים כפי שהם מתוארים בכתב האישום, והמסקנה הנובעת מהן היא שתמונת המסוכנות אף היא מורכבת וצריכה להיות מותאמת לנסיבותיו הייחודיות של האירוע.

8. נכונה לעניין גם הערת בא כוח המבקש, שקיבלה גם היא ביטוי בהחלטת בית המשפט, כי אחיו של המבקש שהיה עמו באירוע, ואשר חלקו באירוע לא נופל בצורה משמעותית מזה של המבקש, כלל לא הועמד לדין, שוחרר ללא תנאים וחזר לשירות בצבא. המבקש נמנע, אז ועתה, מלבסס את טיעונו על הפער באכיפה ביחס לאחיו, וזאת מטעמים מובנים, אך לטעמי התחשבות בעקרון השוויון בין נאשמים בפני הדין מצדיקה התחשבות במבקש והיא מטה את הכף לטובת הקלה בתנאי השחרור (ראה בש"פ 5179/14 כהן נ' מדינת ישראל (27.8.2014); בש"פ 3520/21 מדינת ישראל נ' פלח (23.5.2021)).

9. המבקש מצוי במעצר בית מלא, הרחק מביתו, תקופה של למעלה משמונה חודשים, שבמהלכם לא נטענה טענה להפרת תנאים. אני מוצא להתחשב בכך שתקופת מעצר הבית היתה קשה עבור המבקש. משך הזמן בו שוהה המבקש במעצר בית, על רקע העבירה המיוחסת לו, בנסיבות הביצוע בתוארו בהחלטת כב' השופטת גרינבאום, נסיבותיו האישיות של המבקש כפי שתוארו על ידו בדיון, והצפי להימשכות ההליך בעניינו - כל אלה תורמים לשינוי האיזון באופן שמשקלה של זכות המבקש לחירות מטה בשלב זה לכיוון הקלה בתנאי המעצר.

10. אני סבור כי בשלב זה ניתן להורות על ביטול התנאים לחלוטין, והאיזון יימצא בהוראה כי המשיב יימצא במעצר בית לילי בלבד, בכתובת מעלה הזיתים 2/2 ירושלים, בפיקוח אמו שכבר אושרה כמפקחת. ניתן יהיה להוסיף מפקחים בהגשת בקשה לבית המשפט ולמבקשת. ניתנה היום, כ"א תמוז תשפ"ה, 17 יולי 2025, בהעדר הצדדים.