



מת (חיפה) 77592-05-25 - מדינת ישראל נ' פלוני

מ"ת (חיפה) 77592-05-25 - מדינת ישראל נ' פלוני שלום חיפה

מ"ת (חיפה) 77592-05-25

מדינת ישראל

נגד

פלוני (עציר)

בית משפט השלום בחיפה

[12.08.2025]

כבוד השופטת רונה פרסון

החלטה

לפניי בקשה להארכת מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים.

1. כנגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו 3 עבירות של איומים, לפי סעיף 192 לחוק העונשין, תשל"ז-1977

(להלן: "חוק העונשין"), ועבירה של פציעה כשעברין מזוין, לפי סעיף 335(א)(1) + 334 לחוק העונשין.

לפי עובדות כתב האישום שהוגש כנגד המשיב, המתלוננת והמשיב נשואים אך פרודים מזה כ-3 שנים. ביום 18.5.25

בסמוך לשעה 20:00, המתלוננת ישבה עם מכר ברכבה והמשיב הגיע למקום כשהוא אוחז בקבוק בירה, התקדם

לעבר רכבה של המתלוננת, קילל את המתלוננת ואיים להרוג אותה. כשהמתלונן יצא מרכבה של המתלוננת, המשיב

השליך לעברו את הבקבוק שפגע בראשו. המשיב התקדם לעבר המתלונן והיכה אותו באגרופים עד שהמתלונן נפל

תוך שהמשיב ממשיך להכותו כשהוא ישוב מעל המתלונן, מקלל אותו ומאיים לרצוח את המתלונן ואת משפחתו.

למתלונן נגרמו חתכים בפנים ובגפיים וחבלות נוספות והוא פונה לקבלת טיפול בבית החולים. בהמשך המתלוננת

נסעה מהמקום וכשפגשה במשיב הוא החל לקלל אותה ואיים להרוג אותה.

2. המשיב עצור מתאריך 19.5.25. בדיון מיום 1.7.25 ביקש בא כוחו לשחרר את המשיב לחלופת מעצר בבית אחותו

של המשיב בכפר יאסיף ובפיקוח הוריו ואחיו של המשיב.

3. בהחלטת בית המשפט מיום 3.7.25 (כב' השופט ב' שרמן), נקבע כי קיימות ראיות לכאורה להוכחת המיוחס

למשיב בכתב האישום וקיימת עילה למעצרו של המשיב עד לתום ההליכים כנגדו. ביחס למסוכנות נקבע בהחלטה כי

קיימת רמה גבוהה של קנאה ואובססיביות של המשיב כלפי המתלוננת. עוד צוין כי קיים קושי להעריך את מידת

הסיכון הנשקף מהמשיב למתלוננים ולציבור, ובכלל זה את מידת הסיכון של הפרת התנאים, ועל כן הורה לשירות

המבחן להגיש תסקיר מעצר אשר יבחן את חלופה של מעצר בית בפיקוח המפקחים המוצעים.



4. בתסקיר מעצר מיום 28.7.25 ציין שירות המבחן, בהתייחסו להערכת הסיכון הנשקף מאת המשיב, כי בשנים האחרונות ניכרת ירידה בתפקודו של המשיב, בין היתר על רקע מצבו הבריאותי, התמודדות עם מחלה כרונית אשר גרמה להיעדר יציבות תעסוקתית, שינוי לרעה במצבו הרגשי וקשיים במישור האישי והחברתי. כמו כן עלה כי המשיב עושה שימוש בקנאביס, וכי יש לבחון לעומק דפוסי שימוש ובאם מגיעים ממניעים רגשיים. שירות המבחן התרשם כי קיים סיכון משמעותי מצד המשיב להישנות התנהגות פוגענית במרחב הזוגי, בעיקר במצבים של איום על תחושת השליטה או האגו, לצד קשייו לעמוד בגבולות חיצוניים ופנימיים וניכר כי אינו חווה את מעורבותו בהליכים פליליים כמרתיעה או כמציבה גבולות. כמו כן ניכר כי המשיב עדיין מחזיק בתחושות שליליות של כעס וטינה כלפי המתלוננים, מה שמהווה גורם מעלה סיכון.

ביחס לחלופת מעצר, בחן שירות המבחן את המפקחים המוצעים (הוריו ואחיו של המשיב), והתרשם כי הם התבטאו באופן מצמצם סביב יחסיו הזוגיים עם המתלוננת, גילו הזדהות יתר עם עמדותיו של המשיב, וניכר כי אינם ערים לגורמי הסיכון הקיימים. על כן, שירות המבחן התרשם כי המפקחים שהוצעו אינם מתאימים לשמש כערבים על תנאי מעצרו, וכי חלופת מעצר ביתית לא תוכל לצמצם את המסוכנות הנשקפת ממנו.

5. לאור בקשת ב"כ המשיב להורות על מעצרו של המשיב בפיקוח אלקטרוני, הורה בית המשפט (כב' השופטת כ' פאר גינת) לשירות המבחן, בהחלטתו מיום 29.7.25, על הגשת תסקיר מעצר משלים בעניינו של המשיב, במסגרתו יבחן את אפשרות מעצרו של המשיב בפיקוח אלקטרוני, תוך בחינת התאמת המפקחים שהוצעו למעצר בפיקוח. עוד התבקש שירות המבחן להתייחס לכך שלמשיב יש רישיון לשימוש בקנאביס ולכך שנדחה צו הגנה שביקש המתלונן.

6. בתסקיר מעצר משלים מיום 6.8.25, ציין שירות המבחן כי שוחח עם המפקחים המוצעים אשר הביעו הסכמתם לפקח על המשיב. שירות המבחן ציין כי מעצר בפיקוח אלקטרוני מהווה בקרה חיצונית לקיום תנאי המעצר ויוצר גבול חיצוני ברור ונוקשה היכול לסייע בהימנעות מהפרת תנאים, אך אינו מהווה תחליף לפיקוח אנושי רציף והדוק. שירות המבחן ציין כי מאחר שהתרשם כי המפקחים שהוצעו אינם מתאימים לשמש כערבים, הוא סבור כי גם הוספת מערך של פיקוח אלקטרוני לא יהיה אפקטיבי. על כן, שב על עמדתו ולא המליץ על מעצר בפיקוח אלקטרוני.

באשר לרישיון לשימוש בקנאביס, שירות המבחן ציין כי עד לכתיבת התסקיר לא התקבל לידם רישיון בתוקף, כאשר הרישיון שנמסר לעיונם פג תוקפו ביום 2.5.24.

לענין ביטול צו ההגנה, שירות המבחן ציין כי מפרוטוקול הדיון שהועבר לעיונו עולה כי הדיון התקיים בין המתלונן לבין אחיו של המשיב, כאשר אין במידע זה כדי להשפיע על הערכת הסיכון שערך שירות המבחן אשר קשורה ליחסיו של המשיב עם המתלוננים ומאפייני אישיותו של המשיב.



7. בדיון ביום 7.8.25 טען ב"כ המשיב כי לא נבחנה בתסקיר באופן ראוי אפשרות מעצרו של המשיב בפיקוח אלקטרוני בהתאם לחלופה המוצעת בכפר יאסיף שעה שהמתלוננת מתגוררת בעוספיה. טען כי המפקחים ללא עבר פלילי ויכולו למלא את חובת הפיקוח ולהפקיד ערבויות. טען כי מערך הפיקוח האנושי יחד עם הפיקוח אלקטרוני מספק ויש בו כדי לאיין המסוכנות. טען כי המשיב ללא עבר פלילי וכי הוא מוחזק במעצר לראשונה בחייו מיום 18.5.25, וכי מדובר בתקופת מעצר משמעותית אשר יש בה כדי להרתיע אותו מלהפר תנאים. טען כי המשיב במהלך מעצרו לא יצר קשר עם המתלוננים, וכי מדובר היה בארוע חד פעמי. לענין עבירת האיומים, טען כי המשיב הודה בעבירה זו ביחס למתלוננת ולקח אחריות עליה.
8. ב"כ המבקשת טען כי בהתאם להלכה הנוהגת ביהמ"ש לא יסטה בנקל מהמלצות שירות המבחן בשני תסקירים ששניהם שליליים. טען כי המשיב מסוכן וכי נשקף ממנו סיכון משמעותי במרחב הזוגי גם בעתיד. טען כי אף שהמשיב והמתלוננת פרודים הוא ביצע המעשים שלוש שנים אחרי הפרדה וכי כנגד המשיב תלוי ועומד תיק נוסף על הטרדה באמצעות מתקן בזק כלפי המתלוננת. טען כי שירות המבחן בחן את עניין המעצר בפיקוח אלקטרוני, ולא המליץ על שחרורו ואף לא על מעצרו בפיקוח אלקטרוני. ביקש שלא לסטות מהמלצת שירות המבחן.
- דיון והכרעה
9. לאחר ששמעתי את טענות הצדדים ועיינתי בתסקירי המעצר החלטתי כי יש להורות על הארכת מעצרו של המשיב עד תום ההליכים ולא במסגרת פיקוח אלקטרוני.
10. בבואו לדון בבקשה מעין זו אמור בית המשפט לבדוק האם קיימות ראיות לכאורה לחובת המשיב והאם מתקיימת עילת מעצר בעניינו. בהמשך יש לבחון שאלת קיומה של חלופה מתאימה אשר תפגע בחירותו של המשיב פחות ממעצר ממש.
11. בהחלטה מיום 3.7.25 נקבע כאמור כי קיימות ראיות לכאורה להוכחת המיוחס למשיב בכתב האישום וכי קיימת עילה למעצרו של המשיב עד לתום ההליכים נגדו.
12. ביחס למסוכנות, עסקינן בבני זוג, אשר אף שהם פרודים מזה שלוש שנים, ניכר במעשיו של המשיב כי הוא ממאן להשלים עם סיום היחסים בינו לבין המתלוננת. עוד יש לציין כי כנגד המשיב מתנהל הליך בגין הטרדת המתלוננת באמצעות מתקן בזק. משכך, אני סבורה כי קיימת מסוכנות משמעותית מצידו של המשיב כלפי המתלוננת וכן כלפי כל מי שלטעמו של המשיב עשוי להיות בקשר עם המתלוננת (או לרצות בקשר עימה).
13. שירות המבחן ציין בתסקיר כי קיים סיכון משמעותי מצד המשיב להישנות התנהגות פוגענית במרחב הזוגי, לצד קשייו לעמוד בגבולות חיצוניים ופנימיים וכי מעורבותו בהליכים פליליים אינה מהווה גורם מרתיע או מציב גבול, וזאת על אף שמדובר במעצר ראשון שלו. שירות המבחן ציין כי בהתייחס לגורמי הסיכון בדינמיקה עם פרודתו, עולה תמונה של קשר זוגי רווי מתחים, המתאפיין באלמנטים של שליטה, קנאה וחוסר יציבות רגשית. עוד ציין שירות המבחן שניכר כי המשיב עדיין מחזיק בתחושות שליליות של כעס וטינה כלפי המתלוננים, מה שמהווה גורם מגביר סיכון. זאת ועוד, מחומר החקירה אף עולה כי המתלוננת פוחדת פחד עז מפני המשיב, וכי קיימת רמה גבוהה של קנאה ואובססיביות מצידו של המשיב כלפי המתלוננת.



14. ביחס לחלופת מעצר, נתתי דעתי לכך שהמפקחים המוצעים, הוריו ואחיו של המשיב, הם אנשים נורמטיביים, ללא עבר פלילי. עם זאת, מהתסקיר עולה כי הם התבטאו באופן מצמצם סביב יחסיו הזוגיים עם המתלוננת, גילו הזדהות יתר עם עמדותיו של המשיב, וניכר כי הם אינם ערים לגורמי הסיכון הקיימים אצל המשיב. לאור המפורט בתסקיר אני מוצאת לאמץ את עמדת שירות המבחן כי המפקחים המוצעים אינם מתאימים לשמש כערבים על תנאי מעצרו, מהסיבות האמורות בתסקיר. ביחס לטענה כי מדובר בחלופת מעצר המרוחקת ממקום מגוריה של המתלוננת, הרי שכאמור, כנגד המשיב מתנהל הליך בגין הטרדת המתלוננת באמצעות מתקן בזק, ועל אף האמור המשיב בחר לבצע עבירה נוספת אשר אינה "רק" מרחוק, אלא הגיע אל המתלוננת, ואיים עליה כי יפגע בה ובמקביל איים ואף פגע במתלונן אשר היה עם המתלוננת ברכב, מה שמעיד, לדדי, על מסוכנות גבוהה מצידו.
15. ביחס למעצר בפיקוח אלקטרוני, אף שמדובר באמצעי בקרה נוסף ומחמיר היכול לסייע בהימנעות מהפרת תנאי המעצר, הרי שמשלא מצאתי כי ניתן ליתן אמון במשיב ומאחר שאיני סבורה כי חלופת המעצר בפיקוח אלקטרוני תוכל לאיין את המסוכנות הנשקפת ממנו, ומשמצאתי לאמץ את המלצת שירות המבחן בעניין המפקחים המוצעים, הרי שגם הוספת מערך של פיקוח אלקטרוני באופן המוצע ע"י המשיב אינה יכולה לאיין את המסוכנות הנובעת ממנו.
16. נתתי דעתי לכך שמדובר במשיב ללא עבר פלילי שזהו מעצרו הראשון וכן לתקופת מעצרו, אך נוכח המסוכנות הגבוהה הנשקפת ממנו, אין בחלופת המעצר המוצעת כדי לאיין את המסוכנות הנשקפת ממנו. עוד יש לציין כי עיינתי במסמכים שהגיש ב"כ המשיב לצורך של המשיב בשימוש בקנאביס אך לא הוצג בפניי רישיון תקף לשימוש בקנאביס.
17. לאור כלל האמור, ובשים לב להלכה לפיה ביהמ"ש לא יסטה בנקל מהמלצת שירות המבחן, אני מאמצת את המלצת שירות המבחן, ומורה על הארכת מעצרו של המשיב עד לתום הליכים המשפטיים כנגדו. ניתנה היום, י"ח אב תשפ"ה, 12 אוגוסט 2025, במעמד הנוכחים.