



## מ"ת (חיפה) 73027-09-24 - מדינת ישראל נ' נאדר חלבי

מ"ת (חיפה) 73027-09-24 - מדינת ישראל נ' נאדר חלבי שלום חיפה

מ"ת (חיפה) 73027-09-24

מדינת ישראל

נגד

נאדר חלבי (עציר)

בית משפט השלום בחיפה

[24.11.2024]

כבוד השופט בוריס שרמן

החלטה

זוהי בקשה להארכת מעצרו של המשיב עד תום ההליכים נגדו בת"פ. 72996-09-24.

1. לפי עובדות כתב האישום שהוגש נגד המשיב, עובר ליום 8/9/24 המשיב החזיק בחדר שינה שלו ושל זוגתו בביתם בירכא, מתחת למיטה, רובה סער מסוג קלצ'ניקוב ומחסנית תואמת עם 30 כדורים. הנשק והתחמושת נתפסו במהלך חיפוש ביום 8/9/24. למשיב יוחסה עבירה של החזקת נשק, בניגוד לסעיף 144(א) רישא וסיפא לחוק העונשין.

תשל"ז-1977

2. בבקשה להארכת מעצרו של המשיב נטען כי בידי המבקשת ראיות לכאורה להוכחת המיוחס למשיב בכתב האישום. עוד נטען כי הגם שהמשיב נעדר עבר פלילי, מעשים המיוחסים לו מקימים חזקת מסוכנות סטטוטורית. 3. בדיון ביום 13/10/24 הסכים ב"כ המשיב לקיומן של ראיות לכאורה ולקיומה של עילת מעצר וביקש להורות על הגשת תסקיר מעצר. לאחר שב"כ המשיבה אישרה כי אכן קיימות אינדיקציות לאירועים קודמים של השלכת רימון וירי לעבר ביתו של המשיב, נעתרתי לבקשתו.

4. מתסקיר מעצר מיום 12/11/24 עולה כי המשיב, כבן 45, נשוי ואב ל-4 ילדים בגילאים 3-21, עבד לפני שנעצר כקבלן ניהול פרויקטים. המשיב בוגר עתודה קרבית, מילא תפקידים שונים במהלך שירותו הצבאי ממנו השתחרר בדרגת רס"ן. לאחר מכן שירת במג"ב ובשב"ס, עבד בחברה לעבודות עפר שבבעלות הוריו, ובהמשך החל לעבוד כקבלן עצמאי.



באשר לרקע לעבריינות, המשיב סיפר כי בשנים האחרונות חווה מספר אירועי ירי לעבר ביתו והגיש על כך תלונה במשטרה. עוד סיפר כי במשך שנים החזיק נשק ברישיון שנשלל ממנו לאחר שהחל לחוות איומים. לדבריו, שוהה במעצר בתנאים קשים באגף טעוני הגנה (בשל היותו סוהר לשעבר), לא זוכה לטיפול רפואי נחוץ ואף השיל כ-20 ק"ג ממשקל גופו במהלך המעצר. שירות המבחן התקשה להעריך את הסיכון הנשקף מהמשיב, עם זאת סבר כי חלק מגורמי הסיכון הקיימים הינם קשריו החברתיים, המשפחתיים והעסקיים בסביבת מגוריו.

לאחר שבחן את החלופות שהוצעו, המליץ שירות המבחן לשחרר את המשיב למעצר בית בבית אחותו בעוספיה, בפיקוחם של חמישה מפקחים. עוד המליץ להעמיד את המשיב בצו פיקוח מעצרים.

5. בדיונים בימים 14/11/24 ו-21/11/24 נחקרו המפקחים המוצעים והתרשמתי מהם באופן בלתי אמצעי.

6. ב"כ המבקשת ביקשה להורות על מעצר המשיב עד תום הליכים, שכן לשיטתה אין ליתן בו אמון המספיק לצורך שחרור לחלופה, זאת נוכח תכונות אישיות בעייתיות עליהן הצביע שירות המבחן. כן סברה כי המפקחים שהוצעו אינם ראויים לאמון. לשאלתי, מסרה כי לא ידוע למבקשת על הפרות התנאים המגבילים או בעיות בפיקוח על אחיו של המשיב ששהה עד לאחרונה באותה חלופת מעצר (בבית האחות).

ב"כ המשיב הפנה לנסיבותיו האישיות של המשיב, לעברו הנקי ולרקעו הביטחוני וביקש לאמץ את המלצת שירות המבחן.

7. מחו"ד הממונה על הפיקוח האלקטרוני עלה כי ניתן להורות על מעצר המשיב בפיקוח אלקטרוני בבית אחותו. דיון והכרעה

8. "המשיב מואשם בעבירות נשק. לגבי עבירות אלו נפסק, בבש"פ 8264/23 מהלויס נ' מדינת ישראל [נבו] (22.11.2023), כי כאשר כתב אישום מייחס לנאשם בגיר עבירות נשק שקיימת לגביהן חזקת מסוכנות, "השאלה שיש לשאול ביחס לאפשרות לשחררו מן הכלא בתנאים מגבילים או להעבירו למעצר בפיקוח אלקטרוני אל מחוץ לכותלי הכלא, היא לא 'למה לא?', אלא 'למה כן?'" (שם, בפסקה 10). עוד נקבע כי בעבירות נשק הכלל הינו מעצר מאחורי סורג וברח ושחרור לחלופת מעצר יהיה רק בנסיבות חריגות" (כב' השופט י' כשר בעשת"ש 35657-10-24 מדינת ישראל נ' יאסר ספיאן, החלטה מיום 31/10/24, פסקה 15). עם זאת, באותו עניין מצא בית המשפט העליון כי לפניו מקרה חריג המצדיק דחיית ערר המדינה על מעצרו בפיקוח אלקטרוני של מי שהואשם בעבירות נשק חמורות יותר מהמיוחס למשיב (תוך שאני ער לשוני בנסיבות ביצוע העבירות).

בבש"פ 5986/22 אליעזר נ' מדינת ישראל (החלטה מיום 18/9/22, כב' השופט ח' כבוב) עמד בית המשפט העליון על השיקולים שיש לשקול בהקשר זה:

11. [...] בבואו להכריע בסוגיית מעצרו או שחרורו של נאשם שהואשם בעבירות נשק, על בית המשפט לבחון, לצד חומרת העבירה והמסוכנות הנשקפת ממנה, גם את הנסיבות שאפפו את העבירות המפורטות בכתב האישום - האם מדובר בנאשם שנשא על גופו את כלי הנשק, האם מדובר באירוע אלימות עם מעורבים נוספים או האם מדובר בהצטיידות באמצעים נוספים שיש בהם להצביע על מסוכנות (למשל, לוחית זיהוי גנובות או מזויפות, אפודי מגן, כלי משחית אחר וכיוצא באלה).

12. כמו כן, על בית המשפט לבחון את עברו הפלילי של נאשם; גילו; מידת הדומיננטיות שלו באירוע; את שיתוף הפעולה שלו עם רשויות החוק; הודאתו או כפירתו במיוחס לו; הרקע להחזקת הנשק; ונסיבות נוספות שיש בהן להשליך על מידת האמון שיכול בית המשפט ליתן בנאשם כזה שיקיים את תנאי השחרור באופן שיש בו כדי לאיין את מידת המסוכנות הנשקפת ממנו.

13. כמובן שעל בית המשפט לבחון גם את הסוגיה האם מדובר בנשיאה של נשק, או בשימוש בנשק. שכן, שימוש בנשק יכול להעיד על כך שמידת מסוכנותו של הנאשם כה גבוהה עד אשר הוא יתקשה לשכנע את בית המשפט ששחרורו יפיג את המסוכנות הנשקפת ממנו ויורה על שחרורו אף אם בתנאים מגבילים."

9. מצויד בקווים מנחים אלה בחנתי את עניינו של המשיב. סבורני, כי מדובר במקרה חריג המצדיק בחינת חלופה למרות הכלל הרחב של מעצר בעבירות נשק. להלן אנמק.

לעניין נסיבות ביצוע העבירה, הגם ששירות המבחן התקשה להעריך את מידת הסיכון הנשקף מהמשיב, אני קובע כי המעשים המיוחסים לו מלמדים על סיכון גבוה לביטחון הציבור. מדובר בהחזקת נשק אוטומטי ותחמושת תואמת. ב"כ המבקשת טענה בצדק כי מדובר בנשק התקפי. הנשק הוחזק בהישג ידו של המשיב תוך שקיימת אינדיקציה לקיומם של סכסוכים על רקע עסקי (ראה תדפיס תלונתו של המשיב בתיק החקירה).



לצד זאת, אין להתעלם מקיומם של נתונים הממתנים את מסוכנותו של המשיב במובן זה שהם מצביעים על כך שהנשק הוחזק למטרות של הגנה עצמית. עיינתי בתיק החקירה ואכן עולות ממנו אינדיקציות לקיומן של כוונות פגיעה במשיב על רקע סכסוכים. בפרט, נפתחו תיקי חקירה בגין מספר אירועי ירי והשלכת רימון לעבר ביתו של המשיב. לא התעלמתי מסתירות בהסבריו בפני שירות המבחן לגבי הרקע לאותם אירועים. עם זאת, בין אם מדובר באיומים על רקע עסקיו של המשיב עצמו ובין אם הרקע לאיומים על משיב קשור להסתבכות אחריו, עדיין מדובר באיום על המשיב. לא נטען כי המשיב עשה בעבר שימוש בנשק כדי לפגוע באחר. זאת ועוד, מיקום החזקת הנשק - בחדר שינה של המשיב, מתחת למיטה - עשוי ללמד דווקא על כוונה לעשות שימוש בנשק במקרה של אירוע פתאומי ומסוכן מבחינת המשיב, כגון ניסיון לפגוע בו בתוך ביתו.

לצד האמור אוסיף, כי אירוע ירי אחרון כרונולוגית לעבר ביתו של המשיב התרחש בשנת 2021, ואירוע איום אחרון כלפי המשיב שעליו נודע למשטרה התרחש בחודש 2/23.

מסקנתי הינה כי בחינת המעשה, על אף חומרתו והמסוכנות הגלומה בו, לא שוללת מניה וביה אפשרות של בחינת חלופה הולמת למעצר.

10. מכאן לשיקולים הקשורים במשיב עצמו. סבורני כי נסיבותיו אכן חריגות ומלמדות על כך שהמשיב ראוי לאותה מידה של אמון בסיסי הדרוש לצורך שקילת חלופה למעצר. עסקינן במשיב, בעל רקע של שירות ביטחוני בצה"ל, במג"ב ובשב"ס, נעדר הרשעות קודמות השווה במעצר ממושך לראשונה בחייו. תנאי כליאתו קשים יותר משל עצור "רגיל". אין להתעלם גם מהפגיעה בבריאות המשיב הנגרמת מהמשך הותרתו במעצר, כאמור בתסקיר שירות המבחן. נראה כי סבלו של המשיב במעצר רב. סבורני כי למעצר השפעה מרתיעה על המשיב המפחיתה את מסוכנותו ואת הסיכון של הפרת תנאים בעתיד.

11. כעת לבחינת החלופה שהוצעה. שירות המבחן הצביע על הצורך בהרחקה גיאוגרפית של החלופה מסביבת מגורי המשיב ושיקוליו מקובלים עלי. החלופה המוצעת ממוקמת בעוספיה, וסבורני כי מדובר במרחק מספיק. שירות המבחן התרשם מהמפקחים המוצעים לחיוב, והתרשמותי דומה. עסקינן במפקחים נורמטיביים המגויסים לסייע למשיב והפנויים למלאכת הפיקוח. נראה כי הם מעורבים בחיי המשיב ולהתרשמותי מסוגלים להציב לו גבולות במידת הצורך. לראיה, עד לאחרונה שהה אחריו של המשיב באותה חלופה ממש ולא נטען כי עלו בעיות כלשהן במערך הפיקוח או טענות על הפרות.

עם זאת, לאחר שעיינתי בהודעותיה של אשת המשיב בתיק החקירה, ונוכח סימני שאלה העולים לגבי מודעותה להחזקת הנשק ע"י המשיב בתוך חדר שינה משותף, לא אשר אותה כמפקחת.

12. איני יכול להתעלם גם מהמלצת שירות המבחן. הגם שמדובר בהמלצה בלבד, שירות המבחן משמש כזרועו הארוכה של בית המשפט בהיותו גוף מקצועי ואובייקטיבי. ראוי ליתן להתרשמותו הבלתי אמצעית ולהערכותיו משקל ראוי במסגרת כלל השיקולים הרלבנטיים. עם זאת, ולמרות המלצת שירות המבחן להורות על שחרור למעצר בית, לא אורה על שחרור המשיב אלא על המרת מעצרו הממשי במעצר בפיקוח אלקטרוני, באופן שניתן יהיה לבחון התנהלות המשיב לאורך זמן בתנאים של מעצר בפיקוח אלקטרוני.

בנוסף, סבורני כי צו פיקוח מעצרים שבכוונתי להטיל על המשיב יהווה נדבך נוסף שיפחית מהסיכון הנשקף ממנו.



13. לאור כל האמור, ולאחר שעיינתי בחוות דעת הממונה על הפיקוח האלקטרוני אני מורה כי מעצרו של המשיב יוסב למעצר בפיקוח האלקטרוני בתנאים הבאים:
- א. כתובת המעצר בפיקוח תהיה בבית אחותו של המשיב בעוספיה. על המשיב יפקח בכל עת אחד מהמפקחים הבאים: אחותו הגב' רג'אא מונדר, ת"ז 039326368, בעלה מר מאסין מונדר, ת"ז 034814723, חמו של המשיב מר חוסיין ביבאר, ת"ז 050792480, ודודו מר יוסף אבו טריף, ת"ז 059480731. למען הסר כל ספק, על אחד מהמפקחים לשהות במחיצת המשיב בכל שעות היממה ולדווח למשטרת ישראל מיד, במידה והמשיב יפר את התנאים.
- ב. נאסר על המשיב לצאת ממקום מעצרו בפיקוח אלקטרוני, אלא אם יזומן לדיונים בתיק זה או בתיק העיקרי, לשירות המבחן או מטעמו, או שהיציאה תאושר מראש על ידי בית המשפט. בכל יציאה על המשיב להיות מלווה על ידי אחד המפקחים שאושרו.
- ג. כל אחד מהמפקחים יחתום על ערבות כספית על סך 15,000 ₪ להבטחת התחייבותו לפקח על המשיב. המשיב עצמו יחתום על התחייבות עצמית בסכום זה להבטחת קיום התנאים של מעצר בפיקוח אלקטרוני. כמו כן יופקד סך של 10,000 ₪ בקופת בית המשפט להבטחת קיום התנאים.
- ד. אני מוציא צו עיכוב יציאה מהארץ נגד המשיב. הצו יעמוד בתוקף עד תום ההליכים בתיק העיקרי וככל שהמשיב יורשע - עד לסיום ריצוי העונש שיוטל עליו.
- ה. למשיב יותקן איזוק אלקטרוני בתיאום עם שב"ס והוא ילווה למקום המעצר בפיקוח אלקטרוני על ידי אחד המפקחים שאושרו.
- מובהר כי אם יפר המשיב תנאי מתנאי המעצר בפיקוח אלקטרוני, יעצר מיד.
- אני מורה על העמדת המשיב בצו פיקוח מעצרים של שירות המבחן למשך 6 חודשים מהיום.
- פרוטוקול זה מהווה אסמכתא להסבת המעצר למעצר בפיקוח אלקטרוני עם מילוי כלל התנאים. אם לא יעמוד המשיב בתנאים, יובא בפני שופט תוך 48 שעות.
- המזכירות תעביר החלטה זו לשירות המבחן ולממונה על הפיקוח האלקטרוני ותטפל בקיום התנאים.
- ניתנה היום, כ"ג חשוון תשפ"ה, 24 נובמבר 2024, במעמד הצדדים.