



מת (חיפה) 65562-05-25 - מדינת ישראל נ' מוניר אלטורי

מ"ת (חיפה) 65562-05-25 - מדינת ישראל נ' מוניר אלטורי מחוזי חיפה

מ"ת (חיפה) 65562-05-25

מדינת ישראל

נגד

מוניר אלטורי

בית המשפט המחוזי בחיפה

[19.08.2025]

כבוד השופט יוסי טורס

ע"י ב"כ עו"ד י. זילברברג

החלטה

העובדות וההליכים עד כאן

1. המשיב עומד לדין בגין עבירה שעניינה החזקת סם שלא לצריכה עצמית בלבד, לפי סעיף 7(א)(ג) רישא לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973. בהתאם לעובדות כתב האישום, החזיק המשיב ברכב שכור סם מסוג קוקאין במשקל כ-178 גרם. בד בבד עם הגשת האישום הוגשה אף בקשה להורות על מעצרו עד תום ההליכים נגדו. בדיון שהתנהל ביום 11.6.25 בבקשת המעצר (כב' השופט ז. פלאח) נקבעו קיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר. משלא הוצעה חלופה קונקרטית הורה בית המשפט על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים.

2. על החלטה זו הגיש המשיב ערר אשר התקבל. בית המשפט העליון קבע כי חרף טענותיו (הרבות) של המשיב בנוגע לראיות, קיימות ראיות לכאורה במובן של סיכוי סביר להרשעה. עם זאת, נקבע כי טענות אלו "אינן שוליות אלא טענות הראיות להתברר אולם ככלל המסגרת הנכונה לבירורן היא בהליך העיקרי". בצד דברים אלו צוין כי יש בטענות אלו "להטות מעט את 'מקבילית הכוחות' ולהביא למסקנה כי יש לבחון את האפשרות להעבירו למעצר בפיקוח אלקטרוני... לנוכח זאת מצאתי כי יש מקום להורות על קבלת תסקיר מעצר בעניינו לצורך בחינת האפשרות למעצר בפיקוח אלקטרוני". לאור כך הורה בית המשפט העליון על קבלת תסקיר אשר יוגש לבית המשפט המחוזי "אשר יחליט בעניין כחוכמתו".



3. שירות המבחן הגיש תסקיר מעצר בעניינו של המשיב. צוין כי ההתרשמות היא ממי שאישיותו אינה בשלה והוא בעל כוחות אגו דלים. כן התרשמה קצינת המבחן מנטייה להתנהגות אימפולסיבית במצבים רגישים, קושי בהסתגלות למסגרות בעלות גבולות ברורים ומנטייה להגמשת עמדותיו במצבים שאינם מתיישרים עם רצונותיו. בנוסף עלה רושם לקושי מול דמויות סמכותיות וגורמי חוק כמו גם בשיתוף וניהול שיח פתוח. בכל אלו ראה שירות המבחן גורמים המעלים את הסיכון והעריך שקיים סיכון לא מבוטל להישנות מקרים נוספים. כאן המקום לציין כי שירות המבחן זיהה פער במידע בין זה שהתקבל מהמשיב לבין זה שהתקבל ממשפחתו אשר התבטא בכך שהמשיב לא ציין שהוא מקיים זוגיות עם אישה ולשניים ילד, כמו גם שלא סיפר על אירוע טראומתי וחריג שעבר. לנושא זה אחזור בהמשך.
4. שירות המבחן שוחח עם המפקחים המוצעים - אמו של המשיב ושני אחיו. ההתרשמות הייתה שהם מודעים למיוחס למשיב כמו גם למצופה מהם. עם זאת התרשמה קצינת המבחן שהם אינם מעורבים מספיק בחיי המשיב, מגלים יחס מגונן וחומל כלפיו ונראה שיתקשו להוות דמויות סמכותיות כלפיו, להציב לו גבולות ולזהות גורמי סיכון. לאור כך לא בא שירות המבחן בהמלצה למעצר באיזוק.
5. ביום 18.8.25 התקיים דיון בפני במסגרתו שמעתי את המפקחים המוצעים. ב"כ המבקשת טען כי התסקיר אינו חיובי ונקבעה בו הערכת סיכון לא מבוטלת. כן נקבע שהמשיב לא היה פתוח בשיחתו עם קצינת המבחן ואף המפקחים לא הותירו רושם על שירות המבחן כמי שיכולים להוות דמויות מציבות גבולות למשיב. עוד טען ב"כ המבקשת שמקום הפיקוח המוצע הוא בבית המשיב ומדובר בסביבתו הטבעית ואין לאשר זאת. ביחס למפקחים נטען כי אחד מהם הודה בחקירתו שיתקשה לדווח אם המשיב יפר את תנאי השחרור ומכאן שאינו ראוי לשמש כמפקח ואילו למפקח השני הרשעה בתקיפת שוטר, כך ששניהם אינם מתאימים לשמש כמפקחים. לאור כל זאת עתרה המבקשת להותיר את המשיב במעצר.
6. הסנגור הלין על כך שהשיחה עם המשיב התקיימה בהיוועדות חזותית ולא בבית הכלא וטען שאפשר שהדבר תרם לאופן בו התרשמה ממנו קצינת המבחן. בעניין הפער במידע שזיהתה קצינת המבחן טען הסנגור שיתכן שהמשיב הוא אדם סגור ולא פירט נושאים אישיים לרבות כאובים, אך אין בכך ללמד על אי התאמתו למעצר באיזוק ובכל מקרה דווקא המשפחה היא שחשפה את המידע כך שאין מקום למסקנה לפיה הם אינם מעורים מספיק בחייו. הסנגור טען שאין לומר שמדובר בתסקיר שלילי וכי המפקחים ראויים, לרבות אחד האחים שעברו אינו נקי שכן מדובר בעבירה שנעברה לפני זמן רב. משכך ביקש הסנגור להורות על העברת המשיב למעצר באיזוק אלקטרוני. דיון והכרעה
7. נקודת המוצא היא שבית המשפט העליון קבע שעל רקע העבר הנקי ועוצמת הראיות, ניתן להורות על מעצר באיזוק. עם זאת, צוין כי יש לקבל תחילה תסקיר מעצר אשר יבחן אפשרות זו, וזה כאמור, לא בא בהמלצה חיובית. כידוע, סטייה מהמלצה שלילית של שירות המבחן תיעשה רק במקרים בהם קיימים לשם כך נימוקים כבדי משקל (ראו מיני רבים: בש"פ 4922/22 פלוני נ' מדינת ישראל (7.8.2022); בש"פ 3201/10 מדינת ישראל נ' פלוני (6.5.2010)). עם זאת, נקבע כי תסקיר שירות המבחן הוא כלי עזר שתפקידו לסייע לבית המשפט והוא אינו כובל את שיקול דעתו. עוד נקבע כי "ראוי להבחין בין מקרים שבהם תסקיר שירות המבחן הינו שלילי ונחרץ, שאז יש מקום להנמקה כבדת משקל להחלטת בית המשפט לסטות מהתסקיר, לבין מקרים שבהם שירות המבחן מביע הסתייגות מסוימת משחרור לחלופת מעצר או נמנע מלהמליץ על שחרורו (להבדיל מעמדה נחרצת כנגד השחרור), שבהם יש לבית המשפט שיקול דעת רחב" (ראו: בש"פ 1246/13 מדינת ישראל נ' ברקאר (15.2.2013), פסקה 13; וראו גם בש"פ 5611/22 מוחמד עזאזה נ' מדינת ישראל (30.8.2022), פסקה 15).



8. בענייננו, התסקיר אכן אינו שלילי הגם שלא המליץ על שחרור, בוודאי שלא באופן נחרץ. דומה כי בבסיסה של מסקנה זו ניצב הרושם שגיבשה קצינת המבחן מהמשיב ומיכולתם של המפקחים להוות עבורו דמויות סמכותיות. ביחס למשיב אפשר שקצינת המבחן החמירה עמו עת ראתה בכך שלא פירט על אודות קשר הזוגיות והאירוע שעבר כאינדיקציה לקושי מול גורמי סמכות וחוק וקשיים בשיתוף פעולה. מדובר בפרטים אישיים שאינם בליבת העניין וניתן לחשוב על מספר סיבות לכך שהמשיב לא חשף אותם מיוזמתו ואשר אינן מובילות בהכרח למסקנה שלילית על אודותיו. עוד אציין כי אף הקביעה בדבר נטייה לאימפולסיביות לא נומקה בצורה משכנעת ודומה שהיא אף אינה נשענת על בסיס עובדתי איתן דיו ואזכיר שעברו של המשיב נקי והעבירה אינה קשורה להתנהגות אימפולסיבית כלשהי.
9. וכעת למפקחים. בחרתי לשמוע את המפקחים הגם שהם נבדקו בשירות המבחן ונמצאו בלתי מתאימים (לעמדות בנושא ראו בש"פ 7413/19 אבי מזרחי נ' מדינת ישראל (17.11.2019)). ואכן, אף אני התרשמתי, כקצינת המבחן, כי האם והאח נאיל אינם מתאימים לשמש במקרה זה כמפקחים. ביחס לאם, אזי סברתי שהיא אכן תתקשה להציב גבולות למשיב ונקודת המוצא היא שלאור כך שמקום הפיקוח המוצע הוא בביתו של המשיב, היינו בחזרה לסביבתו הטבעית, נדרשת חלופה מיטבית וזאת בין היתר לאור כך שמדובר בעבירות שניתן לבצע אף ממקום מעצר הבית. ודוק: אינני רואה לקבוע שלא ניתן להורות בשום מקרה על פיקוח אלקטרוני בבית המשיב וזאת על רקע עברו הנקי, עוצמת הראיות והיעדר אינדיקציות שהוא נטוע בעולם הסמים. ואולם, לאור כך שסביבתו הטבעית של נאשם בעבירות סמים היא גורם מגביר מסוכנות, יש לדרוש פיקוח אנושי מיטבי. משכך, על המפקחים להשרות במקום הפיקוח אווירה נורמטיבית ובכל מקרה לא רק לדווח בדיעבד על הפרה או על עבירות, אלא אף לזהות גורמי סיכון ולמנוע מראש סיכוי להפרה (בש"פ 6855/11 פלוני נ' מדינת ישראל (27.9.2011), פסקה 6).
10. על אף שהתרשמתי מכנות האם ומרצונה לסייע לבנה, היא תתקשה להערכתי להוות דמות שכזו. הוא הדין ביחס לאח נאיל, שהוא אחיו הצעיר של המשיב, ויתקשה להערכתי לשמש עבורו דמות סמכותית מציבת גבולות. כן עלה במהלך הדיון קושי (או לפחות ספק) בדבר האופן בו ינהג בעת התנגשות בין חובתו לדווח לבין רצונו שלא לפגוע באחיו. מנגד, ביחס לאח והבי התרשמתי שהוא יוכל לשמש דמות סמכותית דיה וכי ניתן ליתן בו אמון כי ידווח במקרה של הפרה. חרף הדברים שצוינו בתסקיר, אינני סבור שיש לראות בו כמי שמגונן על המשיב באופן המלמד על כך שלא יוכל לשמש כמפקח (ראו בנושא בש"פ 5680/14 פלוני נ' מדינת ישראל (1.9.2014), פסקה 8; בש"פ 71/19 מוחמד חדקה נ' מדינת ישראל (9.1.2019), פסקה 4). לא התעלמתי מהעבר הפלילי, שהוא אכן רלוונטי, ואולם לאור חלוף תקופה בת מעל לעשור סברתי שיש ליתן לנתון זה משקל מועט יחסית (ראו בהשוואה בש"פ 3199/15 אמיל עזאם נ' מדינת ישראל (26.5.2015), פסקה 20).
11. לסיכום, סבור אני שחרף עמדת שירות המבחן ניתן עקרונית להורות על מעצר המשיב באיזוק בכתובת המבוקשת ואולם על המשיב יהיה להמציא מפקחים נוספים חלף האם והאח שנמצאו בלתי מתאימים.
12. בשלב זה יוותר אפוא המשיב במעצר כפי שנקבע בהחלטה המקורית ועם קבלת הודעה ובה מפקחים נוספים ייקבע מועד לשמיעתם. להמציא לצדדים את ההחלטה.
- ניתנה היום, כ"ה אב תשפ"ה, 19 אוגוסט 2025, בהעדר הצדדים.