



מת (חיפה) 5541-05-25 - מדינת ישראל נ' פלוני

מ"ת (חיפה) 5541-05-25 - מדינת ישראל נ' פלונישלו חפה

מ"ת (חיפה) 5541-05-25

מדינת ישראל

נגד

פלוני

ע"י ב"כ עו"ד דניאל דרוביצקי

בית משפט השלום בחיפה

[17.07.2025]

כבוד השופט בוריס שרמן

החלטה

1. החלטה זו באה בהמשך להחלטתי מיום 19/5/25 בה הוריתי על הגשת תסקיר מעצר בעניינו של המשיב, לאחר שקבעתי כי קיימות ראיות לכאורה בעוצמה תקינה להוכחת המיוחס למשיב וקמה עילה למעצרו של המשיב עד תום ההליכים נגדו.

2. בתסקיר מיום 2/7/25 עמד שירות המבחן על קורות חייו של המשיב ונסיבותיו האישיות. שירות המבחן העריך כי קיים סיכון משמעותי להישנות מקרים דומים למיוחס למשיב בכתב האישום. בין גורמי הסיכון מנה שירות המבחן את התמכרותו של המשיב לאלכוהול שהחריפה בשל קשייו סביב עלייתו לארץ, חוסר בהירות לגבי מצבו הרגשי והנפשי, יחס של רכושנות וצרכי שליטה כלפי המתלוננת, תלות רבה של המתלוננת במשיב, קושי של המשיב להתבונן בהתנהלותו במערכת היחסים הזוגית, העדר נכונות לטיפול במישור הזוגי, העדר פנייה לטיפול בתחום ההתמכרויות לפני המעצר והקושי של שני בני הזוג לשמור על נפרדות.

שירות המבחן שלל את החלופה שהוצעה - מעצר בית בבית אחותו של המשיב, בפיקוחה ובפיקוח בן זוגה, בשל מגוריה של המתלוננת באותו מקום. כן העריך כי סיכויי הצלחת טיפול גמילה אינטנסיבי בקהילה טיפולית הינם נמוכים. על כן, שירות המבחן לא בא בהמלצה לשחרר את המשיב לגמילה.

3. ב"כ המשיב הפנה לפגמים שנפלו לשיטתו בתסקיר המעצר וביקש להורות על שחרור המשיב לחלופת מעצר פרטית "בית חם" - חלופה שהוצעה ע"י המשיב לפני שהוריתי על הגשת תסקיר המעצר. לעומתו, ב"כ המבקשת סמכה ידיה על תוכן התסקיר ומסקנותיו וביקשה להורות על מעצר המשיב עד תום ההליכים נגדו. לאחר שמיעת טיעוני הצדדים הוריתי לממונה על הפיקוח האלקטרוני להגיש חוות דעת בדבר התאמת "בית חם" לשמש כמקום מעצר בפיקוח אלקטרוני. חוות הדעת שהתקבלה - חיובית.



4. "מצוות המחוקק היא לתור אחר חלופה שעשויה להשיג את מטרת המעצר באופן בו הפגיעה בחירות המבקש תהא פחותה. סוגיית המעצר עד לסיום הליכים הינה אינדיבידואלית. אין בקיומן של חזקות מסוכנות על-פי דין כדי לסתור זאת. עדיין, על בית המשפט לבחון את נסיבות המעשה והעושה..." (בש"פ 1221/17 יגאל עמרני נ' מדינת ישראל (החלטה מיום 14/2/17)). זהו כלל, ויש לפעול על פיו, כאמור גם בעבירות בהן קיימת חזקת מסוכנות סטטוטורית כגון עבירות שבוצעו כלפי בני משפחה.
5. לאחר ששקלתי את עניינו של המשיב, הגעתי למסקנה כי ניתן להורות על מעצר המשיב בפיקוח אלקטרוני ב"בית חם".
6. אפתח בכך שאיני מתעלם מהמלצתו השלילית של שירות המבחן, אלא שכידוע הסמכות להכריע בסוגיית המעצר מסורה לבית המשפט, אשר רשאי אף לסטות (במקרים חריגים) מהמלצת שירות המבחן. כך, בבש"פ 3960/18 ניסים דמראני נ' מדינת ישראל (החלטה מיום 30/5/18) נקבע:
- "...יש אמנם לייחס חשיבות רבה להמלצתו של שירות המבחן, וזאת בשל ניסיונו המקצועי הרב בבחינתן המעמיקה של חלופות מעצר המוצעות על ידי נאשמים בהליך המעצר. ואולם, אין לראות בהמלצתו של שירות המבחן הכרעה שיפוטית. הכרעה זו מסורה אך ורק בידיו של בית המשפט, אשר בסמכותו לשקול את מכלול השיקולים הרלוונטיים לבחינת שחרורו של נאשם לחלופת מעצר, ובכלל זה מסוכנותו של הנאשם והאפשרות של חלופת המעצר המוצעת לאיינה."
- להלן אפרט שיקולים שהובילו אותי למסקנה לפיה במקרה מיוחד זה ניתן להסתפק במעצר בפיקוח אלקטרוני ב"בית חם", למרות שחלופה זו נמצאת במרחק יחסית קצר ממקום מגוריה של המתלוננת בימים אלה ולא נבחנה ע"י שירות המבחן.
- ראשית, שירות המבחן לא שלל עקרונית אפשרות להסתפק בחלופה בעניינו של המשיב.
- שנית, מעובדות כתב האישום, מחומר החקירה ומהתסקיר ניתן ללמוד על הרקע לאירועים, בבחינת "הצבע והגוון". הגם שהגורם המיידני הינו ויכוח של המשיב עם המתלוננת, ברי כי הרקע למעשים - התמכרות רבת השנים של המשיב לאלכוהול אשר החמירה מאז עליית המשיב לארץ. יש לזכור בהקשר זה, כי אין לחובת המשיב הרשעות כלל. זאת ועוד, למרות יחסו הרכושני והשתלטני של המשיב כלפי המתלוננת סבורני כי צריכת האלכוהול על ידו מהווה גורם משמעותי מאד בהתרחשות האלימה. עוד אני למד שעל אף שימוש המאסיבי של המשיב באלכוהול במשך שנים רבות, הוא לא הסתבך בעבירות כלשהן בארץ ואין אינדיקציה לקיומן של הרשעות פליליות בארץ מוצאו.
- אגב, גם לגורם המיידני לביצוע העבירות חשיבות בעיני, וויכוח על רקע צריכת האלכוהול ע"י המשיב אינו שקול, למשל, לרקע של פגיעה בכבוד המשפחה או של קנאה קיצונית. נתון זה לא נלקח בחשבון ע"י שירות המבחן.



שלישית, החלופה המוצעת מוכרת לי מתיקים אחרים. מדובר בחלופת מעצר ותיקה, לגביה קבע בית המשפט העליון בבש"פ 8835/20 גד שלמה פרץ נ' מדינת ישראל (החלטה מיום 23/12/20):
 "...מקום המעצר המוצע הוא חלופה סגורה, אשר בה מתאפשר פיקוח אלקטרוני, וגם טיפול מסוים בהתמכרותו של העורר לסמים. שירות המבחן אמנם לא המליץ על מקום מעצר זה, ואולם בתי המשפט הפנו בעבר נאשמים לחלופה זו, ונראה כי גם במקרה הנוכחי ניתן לעשות כן, מתוך הנחה כי המגבלות הקיימות במקום מאיינות את המסוכנות הנשקפת למתלוננת ולציבור מהעורר (וזאת, בין השאר, בשים לב למרחק שבין מקום החלופה למקום מגוריה של המתלוננת)."
 לאחרונה גם בית המשפט המחוזי בחיפה (כב' השופט ניצן סילמן) בעמ"ת 37504-07-24 מדינת ישראל נ' מיכאל פרנצוז (החלטה מיום 17/7/24) עמד על טיב החלופה המוצעת:
 "...אנכי סבור כי בית חם יכול לשמש במקרים רבים חלופת מעצר ראויה ואף מקום למעצר באיזוק; ככלל, הפיקוח תקין, וקיים דיווח במקרה של הפרות (למעט מקרים חריגים נטענים שהתרחשו בעבר); ניגוד האינטרסים הקיים (גדיעת מקור הפרנסה), אינו שונה מניגוד אינטרסים בפיקוח של בני משפחה, ואף נמוך בעצמתו ממשמעות קשרי המשפחה."
 חשוב לציין שקביעה זו של בית המשפט המחוזי באה לאחר שהוצגו בפניו המקרים שאירעו בשנים אחרונות ולשיטת המבקשת לא מאפשרים ליתן אמון ב"בית חם". לאחר חקירת נציג "בית חם" שוכנעתי עי מתקיים במסגרת פיקוח מספק אחר השוהים בה התואם את רמת המסוכנות הנקפת מהמשיב ויש ביכולתו להפחית באופן סביר את הסיכון של הפרת התנאים המגבילים מצד המשיב.
 חמישית, אני סבור שבמקרהו של המשיב לפיקוח האלקטרוני תפקיד כפול: לצד יכולתו להתריע בזמן אמת אודות ההפרה, יש בכוחו גם להרתיע את המשיב מפני ביצוע ההפרה.
 שישית, אני יכול להתעלם מעמדתה העדכנית של המתלוננת בפני שירות המבחן לפיה היא לא חוששת מהמשיב ולא מתנגדת לשחרורו. אני ער להתרשמות של שירות המבחן בדבר קשיי נפרדות של המתלוננת מהמשיב והיעדר מודעותו למצבי סיכון עבורו. עדיין, עמדת המתלוננת ראויה להתחשבות.
 שביעית, המשיב עצור מזה חודשיים וחצי, לראשונה בחייו, ואני סבור כי למעצר כה ממושך השפעה מרתיעה עליו המפחיתה עוד יותר את הסיכון של ההפרה.

7. בבש"פ 7452/16 מקסים מיליאבסקי נ' מדינת ישראל (החלטה מיום 10/10/16) התווה בית המשפט העליון גישה כללית באשר לאימוץ של חלופות מעצר:
 "...החובה לבחון חלופות מעצר, במהותה מחייבת איזון בין הסיכון העולה משחרורו האפשרי של הנאשם מבית האסורים, לבין זכותו לחירות (בש"פ 397/15 מורדי נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] 28.1.2015); בש"פ 1149/13 מדינת ישראל נ' קארוט [פורסם בנבו] 18.2.2013)). בבוחנו חלופות מעצר, עלינו ליטול "סיכון מחושב" המשקף מידה מסוימת של אמון באדם שנזקפת לטובתו חזקת החפות, בשילוב הגבלות שונות המוטלות על אותו אדם המיועדות למנוע ממנו לעבור עבירות (כגון הרחקה פיזית ממקום מסוים), או ליצור תמריצים משמעותיים נגד פעולות מסוימות (כגון ערבויות גבוהות שיחולטו במקרים מתאימים) (ראו: בש"פ 3444/15 פלוני נ' מדינת ישראל, [פורסם בנבו] פסקה 8 (31.5.2015); בש"פ 126/12 פלוני נ' מדינת ישראל, [פורסם בנבו] פסקה יח (16.1.2012))."
 בעניינו של המשיב סבורני כי עוצמת המסוכנות ומאפייניה הינם כאלה שהמעצר בפיקוח אלקטרוני יכול להפחית למידה סבירה.

8. לאור כל האמור אני מורה על המרת מעצרו הממשי של המשיב במעצר בפיקוח אלקטרוני, בתנאים הבאים:
 א. המעצר בפיקוח יהיה ב"בית חם", רח' שטנד 1 קרית אתא. המשיב ישהה אך ורק בשטחים הנקלטים ע"י האיזוק האלקטרוני, כמפורט בחו"ד הממונה.
 ב. המשיב ימצא בכל עת בפיקוח מדריך מטעם "בית חם". למען הסר כל ספק, על "בית חם" לדווח למשטרת ישראל מיד, במידה והמשיב יפר את התנאים.
 ג. נאסר על המשיב לצאת ממקום מעצרו בפיקוח האלקטרוני, אלא אם יזמן לדיונים בתיק זה או בתיק העיקרי, או שהציאה תאושר מראש על ידי בית המשפט. בכל יציאה על המשיב להיות מלווה על ידי נציג מטעם "בית חם".
 ד. נאסר על המשיב לצרוך משקאות אלכוהוליים מכל סוג.
 ה. אני מוציא צו עיכוב יציאה מהארץ נגד המשיב. הצו יעמוד בתוקף עד תום ההליכים וככל שהמשיב יורשע - עד לסיום ריצוי העונש.



ו. נציג "בית חם" מר אליהו קפה או נציג אחר של "בית חם", יחתום על ערבות על סך של 10,000 ₪ להבטחת התחייבות "בית חם" לפקח על המשיב ולדווח בכל מקרה של הפרה. המשיב עצמו יחתום על התחייבות על סך 10,000 ₪ ויפקיד סך של 5,000 ₪ בקופת בית המשפט להבטחת קיום תנאים של המעצר בפיקוח אלקטרוני. ז. למשיב יותקן איזוק אלקטרוני בתיאום עם שב"ס והוא ילווה למקום המעצר בפיקוח אלקטרוני על ידי נציג מטעם "בית חם".
מובהר כי אם יפר המשיב תנאי מתנאי המעצר בפיקוח אלקטרוני, יעצר מיד.
החלטה זו מהווה אסמכתא להסבת המעצר למעצר בפיקוח אלקטרוני עם מילוי כלל התנאים. אם לא יעמוד המשיב בתנאים, יובא בפני בית המשפט תוך 24 שעות.
המזכירות תעביר החלטה זו לממונה על הפיקוח האלקטרוני ותטפל בקיום התנאים.
ניתנה היום, כ"א תמוז תשפ"ה, 17 יולי 2025, במעמד הצדדים.